



KRAJSKÁ PROKURATÚRA V TRENČÍNE
Legionárska 7158/5, 912 50 Trenčín

Číslo: 1 Kv 6/25/3300-45
EEČ: 2-22-1037-2025

Trenčín 29.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia trestného a boja s organizovaným zločinom
Krajskej prokuratúry v Trenčíne

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno e Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.10.2024 o 12:04 hod. v priestoroch auly XXXXX XXXXX XXXXX v XXXXX, kde v tom čase bolo prítomných viacero osôb a po komunikácii so spolužiackou týkajúcej sa minimálnej mzdy, vykrikoval slová na adresu poškodených doc. XXXXX a XXXXX, v znení : „ja by som toho XXXXX dobodal...ale do nôh, do piče, nie do srdca, ale do nôh, bodal by som mu celý deň, kokot, ja by som mu všade bodol, nech skape, hajzel jeden skurvený, aby čo najviac...“, „potom by išiel XXXXX a potom by išiel každý do piče, všetkých by som bodol všade, okrem srdca, a keby krvácajú, tak ich napojím na infúziu, a tak im doplním krv a jednoducho oni budú žiť, dokým ma nedostanú z toho, hajzel jeden“ a slová „vypichnem im oči... vypichnem im oči, vyrežem im gule a nechám ich zjesť“, pričom počas toho ako vykrikoval uvedené slová, tak búchal do stola, čím tak obvinený svojim konaním vzbudil u poškodeného

XXXXX. XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, a poškodeného XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX, dôvodnú obavu o ich život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel'ka Prezídia PZ, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Protizločineckej jednotky, expozitúry Západ, Nitra (ďalej len vyšetrovatel'ka PZ) uznesením ČVS: PPZ-13/UBOK-PZ-ZA-2025 zo dňa 19.02.2025 podľa § 199 odsek 1,2 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1,2 písmeno b), e) Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Na základe opatrenia krajskej prokurátorky v Trenčíne zo dňa 20.02.2025 o určení výnimky z príslušnosti boli výkonom prokurátorského dozoru v tejto trestnej veci poverení prokurátori Krajskej prokuratúry v Trenčíne.

Dňa 27.02.2025 bolo na základe zabezpečených dôkazov uznesením vyšetrovatel'ky PZ ČVS: PPZ-13/UBOK-PZ-ZA-2025 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, okres XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. e) Trestného zákona spáchaného na chránenej osobe podľa § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 28.10.2024 o 12:04 hod. v priestoroch auly XXXXX XXXXX XXXXX v XXXXX kde v tom čase bolo prítomných viacero osôb a po komunikácii so spolužiačkou týkajúcej sa minimálnej mzdy, vykrikoval slová na adresu poškodených XXXXX XXXXX a XXXXX, v znení : „ja by som toho XXXXX dobodal...ale do nôh, do piče, nie do srdca, ale do nôh, bodal by som mu celý deň, kokot, ja by som mu všade bodol, nech skape, hajzel jeden skurvený, aby čo najviac...“, „potom by išiel XXXXX a potom by išiel každý do piče, všetkých by som bodol všade, okrem srdca, a keby krvácajú, tak ich napojím na infúziu, a tak im doplním krv a jednoducho oni budú žiť, dokým ma nedostanú z toho, hajzel jeden“ a slová „vypichnem im oči... vypichnem im oči, vyrežem im gule a nechám ich zjesť“, pričom počas toho ako vykrikoval uvedené slová, tak búchal do stola, čím tak obvinený svojim konaním vzbudil u poškodeného doc. XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX a poškodeného XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovatel'ka PZ predložila dozorujúcemu prokurátorovi Krajskej prokuratúry v Trenčíne vyšetrovací spis ČVS: PPZ-13/UBOK-PZ-ZA-2025, vedený v trestnej veci obvineného XXXXX, s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS: PPZ-13/UBOK-PZ-ZA-2025 ako aj podaného návrhu vyšetrovatel'ky PZ som dospel k záveru, že predmetný návrh vyšetrovatel'ky PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

V danej trestnej veci bol vykonaný výsluch XXXXX, ktorý v procesnom postavení zadržaného-podozrivého využil svoje právo a odmietol vypovedať. Následne si proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal sťažnosť, pričom v procesnom postavení obvineného vypovedal len stručne, keď uviedol, že voči pánovi XXXXX a XXXXX a ani nikomu inému necíti nevraživosť a nič osobné k nim nechová. Chcel by pokračovať v liečbe na psychiatrii a pokiaľ by sa stalo, to čo mu je kladené za vinu, musel to povedať neuvážene v afekte. Nikdy by nikomu neublížil, preto neje mäso. Určite sa chce ospravedlniť p. XXXXX a XXXXX a určite ho to úprimne mrzí. Ak by bol prepustený na slobodu zo zadržania, tak sa dostaví na všetky úkony. Taktiež ak by bol prepustený na slobodu, tak hneď nastúpi na psychiatriu a chce pokračovať v liečbe. Záverom chce uviesť, že veľmi ľutuje svoje neuvážené vyjadrenia. Ďalej vo veci odmietol vypovedať a deklaroval záujem po skončení vyšetrovania uzavrieť dohodu o vine a treste.

Dňa 01.03.2025 bol v zmysle § 87 odsek 2 Trestného poriadku obvinený XXXXX uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp.zn. 1Tp/11/2025 vzatý do väzby z dôvodov väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Zároveň sudca pre prípravné konanie v zmysle § 80 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku neprijal písomný sľub obvineného, záruku dôveryhodnej osoby a nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka. Väzba bola vykonávaná v Ústave na výkon väzby Leopoldov s jej začiatkom od 27.02.2025 o 10:29 hod..

Senát Krajského súdu v Trenčíne uznesením sp.zn. 3Tpo/30/2025 zo dňa 27.03.2025 podľa § 194 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zrušil uznesenie sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp.zn. 1Tp/11/2025 zo dňa 01.03.2025 o vzatí obvineného do väzby a podľa § 79 odsek 1 Trestného poriadku prepustil obvineného XXXXX z väzby na slobodu. Z predmetného uznesenia vyplývala určitá polemika v súvislosti s naplnením znakov skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania zo strany obvineného.

Dňa 12.05.2025 obvinený XXXXX adresoval poškodeným písomné podanie, z ktorého vyplýva, že sa poškodeným za nevhodné a urážlivé výroky ospravedlňuje a nemal úmysel im akýmkoľvek spôsobom ublížiť.

Vo fáze prípravného konania, po vznesení obvinenia XXXXX, bolo v predmetnej trestnej veci vypočutých viacero svedkov a zabezpečené ďalšie dôkazy.

Poškodení doc. XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach zhodne popísali obavy o svoj život a zdravie, nadväzujúce na vyjadrenia obvineného.

XXXXX, matka obvineného, ku skutku neuviedla bližšie podrobnosti, vo svojej výpovedi sa vyjadrovala o osobe jej syna XXXXX, jeho štúdiu, zdravotnému stavu, užívaní liekov a alkoholu, pričom uvádzala, že tento bol k nej a jej manželovi slovne agresívny, čo vyústilo do nutnosti konzultácií s psychiatrom a jeho umiestneniu na Psychiatrické oddelenie FN XXXXX.

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX študenti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX sa vyjadrovali k slovnému prejavu obvineného vo vzťahu k poškodeným, incidentu s nožom v priestoroch XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX verbálne agresívnym prejavom obvineného, vzniku nahrávky slovného prejavu obvineného a jeho povahovým črtám, pričom tohto viacerí boli z prejavov obvineného rozrušení, tohto tiež hodnotili ako divného, čudného, zvláštneho.

XXXXX boli podľa § 89a odsek 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydané nahrávky zachytávajúce vyjadrenia obvineného XXXXX, ktoré následne boli uverejnené v skupine XXXXX na sociálnej sieti Facebook. Podľa § 92 Trestného poriadku boli do trestného konania z Obvodného oddelenia PZ XXXXX prevzaté nahrávky vydané oznamovateľom XXXXX, vydané v zmysle § 21 zákona č. 171/1993 Zb. o policajnom zbore v platnom znení. Následne boli vykonané prepisy uvedených nahrávok, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Zároveň boli do spisového materiálu zabezpečené screenshoty komunikácií obvineného s rôznymi študentmi, ktoré boli v priebehu vyšetrovania vyhodnocované.

V trestnom konaní bolo realizované aj znalecké dokazovanie zaistených dátových zariadení obvineného XXXXX, z ktorého záverov a ich analýz vyplýva, že obvinený vyhľadával prostredníctvom internetových stránok informácie k osobe poškodeného doc. XXXXX a jeho rodinným príslušníkom, liekom, omamným a psychotropným látkam a zbraňam.

Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že skutkový stav veci bol náležite zistený, v súlade s ustanoveniami § 2 odsek 10 Trestného poriadku a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1,2 písmeno b), e) Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a uvedený čin spácha na chránenej osobe a verejne.

Chránenou osobou sa s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona rozumie verejný činiteľ.

Verejným činiteľom je v zmysle § 128 odsek 1 Trestného zákona, okrem iných, aj člen vlády Slovenskej republiky.

V zmysle ustálenej aplikačnej praxe podstata trestného činu nebezpečného vyhrážania spočíva vo vyhrážaní sa inej osobe, čo ostatne vyplýva už z pomenovania predmetného trestného činu.

Objekt uvedeného trestného činu je nevyhnutné preto vymedziť ako samotné medziľudské vzťahy medzi jednotlivými osobami, ako aj samotné neodňateľné právo každého, aby nebol predmetom vyhrážok.

Subjekt trestného činu nebezpečného vyhrážania je všeobecný, môže sa ho

teda dopustiť ktorýkoľvek trestne zodpovedný páchatel'.

Subjektívna stránka spočíva v úmyselnom zavinení páchatel'a, nakoľko zavinenie nie je vyjadrené, pričom je nevyhnutné aplikovať všeobecný § 17 Trestného zákona. Páchatel' musí mať minimálne vedomosť o tom, že jeho konanie je protiprávne a musí byť minimálne uzrozumený s tým, že svojím konaním spôsobuje následok uvedený v predmetnej skutkovej podstate.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania spočíva vo vyhrážaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu.

Pojem "vyhrážanie" je nevyhnutné vykladať tak, že sa ním rozumie verbálny, písomný, neverbálny prejav, ktorý sa však reálne musí dostať do sféry poškodeného, t.j. poškodený musí byť objektívne schopný vnímať takýto prejav páchatel'a, ako aj subjektívne musí takýto prejav vyhodnotiť ako vyhrážanie. Samotná vyhrážka musí byť vážne mienená, pričom sa nevyžaduje, aby páchatel' reálne chcel naplniť to, čím sa poškodenému vyhráža. Páchatel' musí vyhrážku realizovať vážne v tom zmysle, že chce, aby táto vyvolala dôvodnú obavu u poškodeného.

Pod pojmom "dôvodná obava" sa rozumie taký subjektívny pocit poškodeného, ktorý na základe vonkajšieho prejavu vôle páchatel'a (vyhrážanie, ktoré je objektívne a subjektívne vnímané poškodeným) vzbudzuje reálnu obavu o jeho život, zdravie alebo iné vzťahy.

Samotné vyhrážanie však nemusí byť výslovne uvedené, t.j. páchatel' nemusí expressis verbis uviesť následok svojho konania. Pre naplnenie skutkovej podstaty postačuje, ak je význam jeho vyhrážky dostatočne jasný a pochopiteľný. Z pohľadu subjektívneho vnímania však musí byť jednoznačne ustálené, že predmetný prejav vôle páchatel'a sa dostal do sféry poškodeného, ktorú je objektívne schopný vnímať, a sám poškodený subjektívne túto vyhrážku vníma ako vyhrážanie sa.

V súvislosti s obsahom uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3Tpo/30/2025 zo dňa 27.03.2025 a tam vyslovenými právnymi názormi, sa domnievam, že v prípade, ak sa páchatel' verbálne prezentuje neadresne pred väčším počtom osôb súčasne prítomných (v danom prípade sa obvinený správal hlučne v aule univerzity v prítomnosti väčšieho počtu študentov, pričom svoje prejavy neadresoval konkrétnej osobe, ale ich verejne prezentoval), musí byť minimálne uzrozumený so skutočnosťou, že takýto jeho verbálny prejav je spôsobilý a môže sa dostať do dispozície poškodeného, čo sa v tejto trestnej veci aj reálne stalo.

Na základe dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní v priebehu vyšetrovania tak možno bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že obvinený XXXXX sa dopustil trestného činu - prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1,2 písmeno b), e) Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona. V predmetnej trestnej veci zároveň nie sú splnené podmienky pre aplikáciu žiadneho z dôvodov zakladajúcich neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX je od 12.08.2021 poberateľom invalidného dôchodku, doposiaľ nebol súdne trestaný, dňa 02.02.2025 sa dopustil priestupku v súvislosti

s porušením zákazu fajčenia na železničnej stanici, za čo bol napomenutý, bez sankcie. Z miesta trvalého bydliska v obci XXXXX ani z miesta prechodného pobytu v obci XXXXX nie je bližšie hodnotený.

Zo správy XXXXX XXXXX XXXXX v XXXXX vyplýva, že obvinenému XXXXX, študentovi 1. ročníka Fakulty XXXXX XXXXX bolo dňa 25.02.2025 uložené disciplinárne opatrenie – vylúčenie zo štúdia, z dôvodu porušenia disciplinárneho poriadku univerzity.

Zo zabezpečenej lekárskej správy vyplýva, že obvinený XXXXX bol prijatý na psychiatrickú kliniku FN XXXXX dňa 18.02.2025 kvôli nevyspytateľnému správaniu, ktoré javilo známky nebezpečnosti pre okolie. Jeho predbežná diagnóza pri prijatí bola určená ako XXXXX XXXXX XXXXX porucha, s neistou prognózou. Ambulantne bol vyšetrený aj dňa 26.01.2025 kvôli poruchám správania a 11.02.2025 po incidente v škole.

Zo zabezpečenej lekárskej správy FN XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX má zmiešanú poruchu osobnosti, nejedná sa o psychózu. Možná nebezpečnosť jeho konania v budúcnosti vyplýva z jeho povahy a nie z duševnej poruchy v pravom slova zmysle. Je schopný vykonávania procesných úkonov a týchto sa zúčastňovať.

Zo správy zo psychodiagnostického vyšetrenia vo FN XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX počas štúdia v XXXXX ktoré ukončil pre psychiatrickú hospitalizáciu, užíval drogy (marihuanu, amfetamín, opioidy, LSD, extáza, kokaín, alprazolam, pričom marihuanu skúšal už počas strednej školy) a alkohol. Hodnotený je ako osobnosť emočne nezrelá, excentrická, oslabenou schopnosťou zvládať stres, abnormne štruktúrovaná, emočne nestabilná. Prejavuje sa u neho narušený kontakt s realitou. Môže dochádzať k neprimeranému, problematickému správaniu (zvýšené riziko pre agresívne a suicidálne tendencie) a celkovo k prolematickej adaptácii a i adjustácii.

Z prepúšťacej správy FN XXXXX vyplýva, že podľa otca býva obvinený od štúdia v XXXXX verbálne agresívny, 1x ho napadol fyzicky.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu trestného konania, aj vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy, vznikla pochybnosť o duševnom zdraví obvineného XXXXX, dňa 07.03.2025 vydal sudca Okresného súdu XXXXX pod č. 9Tp/31/2025-3 príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného a na základe uznesenia vyšetrovateľky PZ znalkyňa XXXXX, za účasti konzultanta XXXXX, znalkyne z odboru Psychológie, vypracovala znalecký posudok č. 24/2025, z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, z ktorého je zrejmé, že obvinený bol pri vyšetreniach v kontakte zvláštny, prítomná bola afektívna labilita, zvýšená iritabilita, zrýchlené psychomotorické tempo, abnormné osobnostné črty. V rámci diferenciálnej diagnostiky bolo zrealizované psychologické vyšetrenie so záverom, že osobnosť XXXXX je sociálne nezrelá, excentrická, s nízkou frustračnou toleranciou, oslabenou schopnosťou zvládať stres, osobnosť polymorfných abnormných rysov. Aktuálne

psychoticky dekompenzovanú. V priebehu hospitalizácie pokračovala medikácia antidepresívami, bolo pridané aj antipsychotikum. Bol spolupracujúci, bez tendencie k agresívnym prvkom v správaní. Diagnostický záver bol XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX V prostredí väzby bol vyšetrený psychiatrom raz (3/2025, ÚVV Leopoldov), s popisom rezných raniek na predlaktí, anxiózitou a intrapsychickou tenziou. Stav psychiatier záveroval ako Adaptačnú poruchu. Konštatuje taktiež závislosť od kanabinoidov /avšak bez bližšieho popisu príznakov možnej závislosti/, s pokračovaním antidepresívnej a antipsychotickej liečby. Posledné známe psychiatrické vyšetrenie XXXXX je z apríla 2025 s popisom úzkostnej depresívnej symptomatiky a poruchy osobnosti zhodne so záverom Psychiatrickej kliniky FN XXXXX. Čo sa týka požívania psychoaktívnych látok, pri aktuálnom psychiatrickom vyšetrení XXXXX udával častejší konzum alkoholu počas vysokoškolského štúdia v XXXXX vo frekvencii dvakrát týždenne, v množstve asi 1,5 litra piva, po návrate na Slovensko sa frekvencia údajne znížila na raz za dva týždne, v množstve jedno pivo, neguje abstinенčnú symptomatiku pri odňatí, zanedbávanie koníčkov, či následky vo vzťahovej sfére. Rovnako neguje, žeby niekedy bol pod vplyvom alkoholu v škole /čo je ale v rozpore s výpoveďami svedkov. Podľa matky, ktorá s ním bývala v spoločnej domácnosti, si užívanie alkoholu u svojho syna nevšimla. Obvinený udáva aj skúsenosti s marihuanou - počas vysokej školy v zahraničí ju užíval vo frekvencii raz mesačne, po návrate na Slovensko jej užívanie neguje. V zdravotnej dokumentácii z psychiatrickej kliniky v Trenčíne udával, že v XXXXX konzumoval marihuanu, amfetamín, opioidy, LSD, extázu, kokaín. V zaistených komunikačných zariadeniach je evidovaná komunikácia XXXXX s Chat GPT ohľadom pervitínu a THC, zadokumentované sú fotografie liekov s obsahom opioidov, plastové sáčky, obrázky neznámej sušiny, bieleho prášku.

K znaleckému skúmaniu bol prizvaný aj znalec z odvetvia psychológia, XXXXX, ktorá vo svojom závere /mimo iného/ konštatuje prítomnosť syndrómu závislosti. Informácie o konzume psychoaktívnych látok sú teda odlišné. Jednak samotný XXXXX udáva na rôznych miestach údaje, ktoré nie sú v zhode, avšak konzum alkoholu a drog ani v jednej jeho referencii nespĺňa kritéria syndrómu závislosti od návykových látok. Heteroanamnézy sa rôznia /od výpovedí matky, ktorá konzum alkoholu a drog nepozorovala, až po výpovede z prostredia školy, kde im obvinený pripadal ako pod vplyvom alkoholu/, zabezpečený obsah z technických zariadení tiež hovorí o zaujatí témou návykových látok.

Avšak i keď znalec považuje závislosť od viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, marihuana, prípadne opioidy, metamfetamín, či benzodiazepíny) u obvineného za vysoko pravdepodobnú, nie je možné ju v tejto chvíli s určitosťou potvrdiť. Preto uzatvára stav ako Škodlivé užívanie psychoaktívnych látok.

U obvineného boli zrealizované dve psychodiagnostické vyšetrenia, prvé počas hospitalizácie na psychiatrickej klinike v Trenčíne, druhé v súvislosti s terajším znaleckým skúmaním. Obe zhodne konštatujú polymorfne abnormnú osobnostnú štruktúru s emočne nestabilnými, disociálnymi, dependentnými a narcistickými rysmi, ktorá zodpovedá Zmiešanej poruche osobnosti. Zároveň konštatujú psychotickú dekompenzáciu, ktorá nie je podmienená procesuálnym (rozumej schizofrénym) ochorením, ale je osobnostne podmienená (či možno aj toxickéj genézy). Agresivita je vzhľadom na emočne nestabilné /impulzívne/ rysy osobnosti ľahšie aktivovateľnou črtou v správaní, čo sa prejavuje najmä v emočne vypätých — záťažových situáciách, nedosahuje však patologickú /chorobnú/ hĺbku.

I keď obvinený nebol podrobený psychiatrickému a psychologickému vyšetreniu bezprostredne po skutku, možno na základe výpovedí svedkov a následných odborných vyšetrení usudzovať, že i v čase skutku sa u neho jednalo o psychotický stav, s narušením kontaktu s realitou s dopadom na jeho správanie a konanie. Na základe vyššie uvedeného znalkyňa dospela k záveru, že v čase skutku obvinený trpel duševnou poruchou XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX /F23.8/, XXXXX XXXXX XXXXX /F61/ a XXXXX XXXXX a XXXXX zapríčinenou užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok: XXXXX XXXXX /F19.1/. Akútna a prechodná psychotická porucha mala u obvineného XXXXX za následok narušenie kontaktu s realitou a vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase skutku. Keďže obvinený trpí psychotickou poruchou, ktorá nie je v súčasnosti kompenzovaná, je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalec navrhuje ochranné opatrenie vo forme ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou. Aj v súčasnosti pretrváva u obvineného psychotický stav, preto jeho spracovávanie trestného konania a jeho výpovede pred súdom budú týmto chorobným stavom modulované.

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku č. 24/2025 následne jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX je užívateľom psychoaktívnych látok a v čase skutku trpel akútnou a prechodnou psychotickou poruchou s narušením kontaktu s realitou s dopadom na jeho správanie a konanie. Uvedená porucha mala u obvineného za následok narušenie kontaktu s realitou a vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase skutku, pričom psychotický stav u obvineného aj v súčasnosti pretrváva.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Stav nepríčetnosti, tak ako ho poníma ustanovenie § 23 Trestného zákona, predpokladá v čase spáchania činu existujúcu duševnú poruchu, pre ktorú osoba nie je schopná rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, pričom jej posúdenie musí byť založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie, v spojení aj s ďalšími relevantnými dôkazmi.

Z citovaného zákonného ustanovenia možno odvodiť, že príčetnosť páchatelia trestného činu spočíva v súčasnej existencii jeho rozpoznávacej (vedomostnej) schopnosti týkajúcej sa protiprávnosti spáchaného činu a ovládacej (vôľovej) schopnosti vo vzťahu k jeho konaniu, ktoré nesmú byť ovplyvnené prítomnosťou duševnej poruchy. Za duševné poruchy sa považujú jednak dlhodobé chorobné duševné stavy, ale aj krátkodobé, prechodné duševné poruchy. V prípade obvineného XXXXX práve prítomnosť psychotickej poruchy, zistenej vyšetrením znalkyne, spôsobila neschopnosť obvineného uvedomiť si v čase spáchania skutku,

ktorý mu je kladený za vinu, jeho protiprávnosť, ako aj schopnosť v danom okamihu vlastnou vôľou ovládnuť svoje konanie.

Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Z uvedených dôvodov je potrebné, na základe zabezpečených dôkazov, konštatovať, že obvinený XXXXX nie je pre úplné vymiznutie ovládacej a rozpoznávacej schopnosti v čase spáchania skutku trestne zodpovedný za spáchanie činu inak trestného, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na odporúčanie znalkyne bude podaný príslušnému okresnému súdu návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia obvinenému XXXXX v zmysle § 73 odsek 1 Trestného zákona.

Súčasne bude tiež podaný, v súlade s platnou právnou úpravou, aj návrh prokurátora podľa § 299a odsek 1 Trestného poriadku na vydanie predbežného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX na umiestnenie obvineného XXXXX do zdravotníckeho zariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Murgaš
prokurátor