



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 235/25/3306-12
EEČ: 2-26-489-2025

Považská Bystrica 12.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného
zákonu štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.05.2025 v poobedňajších hodinách z detskej izby rodinného domu na
adrese XXXXX XXXXX, okres XXXXX, odcudzil svojej matke – poškodenej XXXXX,
s ktorou žije v spoločnej domácnosti na uvedenej adrese, finančnú hotovosť vo
výške 6.800,- Eur, ktorá bola odložená v igelitovej taške a vložená v zazipsovanom
vankúši položenom na kresle v detskej izbe tohto rodinného domu, čím spôsobil
svojej matke – poškodenej XXXXX, škodu v celkovej výške 6.800,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené
súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX, uznesením zo dňa 17.05.2025, ČVS:ORP-XXXXX-PB-2025, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona, s poukázaním na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a uznesením zo dňa 18.05.2025 pod tým istým číslom konania podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona, s poukázaním na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 05.06.2025 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorku Okresnej prokuratúry XXXXX spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, s poukázaním na § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania.

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Po vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa priznal k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, svoje konanie oľutoval.

Poškodená XXXXX vo výsluchu po začatí trestného stíhania uviedla, že býva v spoločnej domácnosti so svojim synom XXXXX. Dňa 12.05.2025 dostala v hotovosti za predaj pozemkov finančnú hotovosť vo výške 10.000,- Eur, pričom časť z tejto sumy vo výške 7.200,- Eur si odložila do igelitovej tašky a túto schovala do zapínacieho vankúša, ktorý je položený na kresle v detskej izbe jej rodinného domu na adrese trvalého bydliska. Dňa 17.05.2025, keď bola spolu so synom doma, okolo 11:00 h kontrolovala peniaze, a tieto tam boli. V poobedňajších hodinách toho istého dňa odišiel syn z miestnosti obývačky, kde s ňou sedel, so slovami, že si ide do kuchyne urobiť vodu, nakoľko sa nevracal, poškodená z miestnosti obývačky vyšla a videla svojho syna vychádzať z jej detskej izby, pričom mu v pravom vrecku na teplákoch zbadala 200 eurové bankovky. Vyzvala ho, aby jej ich vrátil, čo odmietol a z domu v čase okolo 14:30 h odišiel. Poškodená zavolała políciu, ktorá syna našla a mal mať pri sebe aj peniaze.

Dňa 17.05.2025 poškodená XXXXX po poučení podľa ustanovenia § 211 Trestného poriadku udelila súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX. Dňa 27.05.2025, pri vypočutí jej osoby ako svedkyne poškodenej po vznesení obvinenia, uviedla, že platí všetko, čo uviedla v prvotnom výsluchu, pričom potvrdila, že jej z odcudzenej sumy 6.800,- Eur bola vrátená suma vo výške 6.762,- Eur. Zároveň uviedla, že udelený súhlas s trestným stíhaním svojho syna – obvineného, berie späť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápisnica o vydaní veci, a to obvinenému zaistenej finančnej hotovosti vo výške 6.762,- Eur, ktorá suma bola uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 20.05.2025 vrátená poškodenej XXXXX.

Podľa § 8 Trestného poriadku trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie nepripustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin (okrem iných) krádeže podľa § 212 Trestného zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď (§ 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku), možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 odsek 2 Trestného poriadku, ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku, poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku právo odprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere. Svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil svedobné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že skutok sa stal, je trestným činom a je dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchal práve obvinený XXXXX. Obvinený XXXXX je príbuzným poškodenej v priamo rade, nakoľko je synom poškodenej a poškodená by tak ujmu obvineného právom pociťovala ako vlastnú ujmu. Zároveň neboli zistené okolnosti vymedzené v ustanovení § 211 odsek 2 Trestného poriadku, ktoré by vylučovali použitie ustanovenia § 211 odsek 1 Trestného poriadku.

Poškodená XXXXX po poučení podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku prvotne dala súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX, avšak v priebehu začatého trestného stíhania tento súhlas vzala späť, a preto nemožno pokračovať v trestnom stíhaní obvineného XXXXX.

Z uvedeného dôvodu je trestné stíhanie, s poukázaním na vyššie citované ustanovenie § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, neprípustné a musí byť podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku zastavené.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Horváthová
prokurátorka