



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 374/24/3307-14
EEČ: 2-27-391-2025

Prievidza 13.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe že:

dňa 2. 10. 2024 o 09.00 hod. zabúchal na vchodové dvere bytu č. 243/4 na Prievidzskej ulici v Bojniciach, ktorého vlastníkom je XXXXX, v ktorom sa nachádzali poškodený XXXXX a poškodená XXXXX, bývalá družka obvineného, dvere otvoril poškodený XXXXX, ktorý, keď uvidel obvineného tak dvere rýchlo zatvoril, na čo obvinený dvere vykopol, pričom poškodil zárubňu a kovovú časť zámku, vošiel do izby, poškodeného XXXXX sotil na gauč a opakovane ho fackal, po čom z bytu odišiel, poškodený XXXXX dvere opravil a spolu s poškodenou XXXXX z bytu odišiel, následne obvinený v čase o 11.40 hod. telefonoval poškodenému XXXXX že či vie, že má znovu vykopnuté dvere, po návrate do bytu poškodený zistil, že sú poškodené vchodové dvere do bytu a rozbitá sklenená výplň na spálňových dverách, vstupné dvere opäť opravil a v ten istý deň o 15.20 hod. obvinený opäť vykopol vchodové dvere na predmetnom byte, vošiel do kúpelne, kde bola poškodená

XXXXX, ktorú prehováral, aby s ním z bytu odišla, chytil ju za ruky a zhodil ju na zem a následne začal naháňať poškodeného XXXXX, ktorého keď dobehol, tak mu vytrhol z ruky mobilný telefón a na tomto mu pritom, ako mu buchol ruku o zábradlie rozbil displej, následne sa vrátil do bytu, a z izby vzal cestovnú tašku s vecami poškodenej XXXXX a odišiel preč, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu poškodením mobilného telefónu vo výške 85 eur a poškodenému XXXXX škodu poškodením zariadenia vo výške 350 eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Uznesením č. ORP-505/1-VYS-PD-2024 dňa 2. 10. 2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 17. 12. 2024 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 2. 10. 2024 o 09.00 hod. zabúchal na vchodové dvere bytu č. 243/4 na Prievidzskej ulici v Bojniciach, ktorého vlastníkom je XXXXX, v ktorom sa nachádzali poškodený XXXXX a poškodená XXXXX, bývalá družka obvineného, dvere otvoril poškodený XXXXX, ktorý, keď uvidel obvineného tak dvere rýchlo zatvoril, na čo obvinený dvere vykopol, pričom poškodil zárubňu a kovovú časť zámku, vošiel do izby, poškodeného XXXXX sotil na gauč a opakovane ho fackal, po čom z bytu odišiel, poškodený XXXXX dvere opravil a spolu s poškodenou XXXXX z bytu odišli, následne obvinený v čase o 11.40 hod. telefonoval poškodenému XXXXX že či vie, že má znovu vykopenuté dvere, po návrate do bytu poškodený zistil, že sú poškodené vchodové dvere do bytu a rozbitá sklenená výplň na spálňových dverách, vstupné dvere opäť opravil a v ten istý deň o 15.20 hod. obvinený opäť vykopol vchodové dvere na predmetnom byte, vošiel do kúpelne, kde bola poškodená XXXXX, ktorú prehováral, aby s ním z bytu odišla, chytil ju za ruky a zhodil ju na zem a následne začal naháňať poškodeného XXXXX, ktorého keď dobehol, tak mu vytrhol z ruky mobilný telefón a na tomto mu pritom, ako mu buchol ruku o zábradlie rozbil displej, následne sa vrátil do bytu, a z izby vzal cestovnú tašku s vecami poškodenej XXXXX a odišiel preč, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu poškodením mobilného telefónu vo výške 85 eur a poškodenému XXXXX škodu poškodením zariadenia vo výške 350 eur.

Dňa 29. 4. 2025 doručil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre predmetný vyšetrovací spis s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a že sú splnené podmienky na ním navrhovaný postup.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu trestnej činnosti v celom rozsahu priznal a súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania. Vypovedal, že predtým v predmetnom dome žil s poškodenou XXXXX, do bytu išiel z dôvodu, že žiarlil, myslel si, že XXXXX ju tam drží nasilu, on len chcel, aby s ním odišla, preto jej aj vzal tašku s vecami, myslel si, že s ním odíde, ani nevie, prečo to vlastne urobil, tašku s vecami nemal úmysel odcudziť, túto jej následne vrátil. On si skutočne myslel, že poškodená je v byte proti svojej vôli a chcel jej pomôcť.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý poškodený XXXXX, škoda vo výške 85 eur mu bola obvineným uhradená, poškodený XXXXX, majiteľ domu si náhradu škody neuplatňuje, poškodené dvere si sám opravil, poškodená XXXXX žiadnu škodu nahradiť nežiada, nakoľko jej činom nebola spôsobená.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a vyhodnotením dôkazov som zistila, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré napĺňa znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. a Tr. zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Obvinený XXXXX doposiaľ súdne trestaný nebol, bol jeden krát postihnutý za priestupok v roku 2021 blokovou pokutou vo výške päť eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že sú splnené podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Keďže sú splnené všetky zákonné podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Zuzelková
prokurátorka