



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 390/24/3307-16
EEČ: 2-27-489-2025

Prievidza 12.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe že:

- obvinený dňa 07.06.2024 v čase okolo 20:00 hod. pod vplyvom alkoholu na vonkajšej terase pohostinstva Baník v Sebedraží na Ulici cintorínska, po tom ako poškodený fajčil na terase cigaretu a obvinenému to vadilo, v dôsledku čoho si poškodený XXXXX po nadávkach obvineného odsadol ďalej k inému stolu, pokračoval v slovnom útočení na poškodeného, pričom následne pristúpil obvinený k poškodenému XXXXX, chytil ho jednou rukou od chrbta za krk, ktorý mu stlačil a do druhej ruky vzal sklenený pol litrový pohár na pivo, ktorého spodnou časťou udel poškodeného po hlave, v dôsledku čoho sa poškodený zľakol a tento pohár obvinenému vyrazil z ruky, načo obvinený zareagoval tak, že následne poškodeného ešte raz udel päťou do pravej strany tváre do oblasti úst, pričom týmto konaním obvineného bolo spôsobené poškodenému XXXXX len drobné zranenie a to hrča na hlave, bez obmedzenia obvyklého spôsobu života, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrovanie.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Obvodného oddelenia PZ Prievidza (ďalej len „OR PZ Prievidza, OO PZ Prievidza“) uznesením pod sp. zn. ORP-567/PD-PD-2024 zo dňa 08.10.2024 v spojení s opravným uznesením zo dňa 17.10.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod sp. zn. ORP-567/PD-PD-2024 zo dňa 12.03.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- obvinený dňa 07.06.2024 v čase okolo 20:00 hod. pod vplyvom alkoholu na vonkajšej terase pohostinstva Baník v Sebedraží na Ulici cintorínska, po tom ako poškodený fajčil na terase cigaretu a obvinenému to vadilo, v dôsledku čoho si poškodený XXXXX po nadávkach obvineného odsadol ďalej k inému stolu, pokračoval v slovnom útočení na poškodeného, pričom následne pristúpil obvinený k poškodenému XXXXX, chytil ho jednou rukou od chrbta za krk, ktorý mu stlačil a do druhej ruky vzal sklenený pol litrový pohár na pivo, ktorého spodnou časťou udel poškodeného po hlave, v dôsledku čoho sa poškodený zľakol a tento pohár obvinenému vyrazil z ruky, načo obvinený zareagoval tak, že následne poškodeného ešte raz udel päťou do pravej strany tváre do oblasti úst, pričom týmto konaním obvineného bolo spôsobené poškodenému XXXXX len drobné zranenie a to hrča na hlave, bez obmedzenia obvyklého spôsobu života, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie.

Dňa 11.06.2025 mi poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 6 Trestného poriadku podmienené zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak trestným činom bola spôsobená smrť osoby, je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-567/PD-PD-2024 som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku.

Prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spácha ten, kto sa dopustí fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadne iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania – zo zbraňou.

Objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 Trestného zákona sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom. Pritom ide o záujmy, ktoré sa určitým výraznejším spôsobom dotýkajú verejného poriadku ako hodnoty, ktorá presahuje individuálne záujmy jednotlivcov. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva z hľadiska konania v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní (napr. páchatel' zmláti iného človeka na frekventovanej ulici). Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažnejším spôsobom naruša verejný poriadok a pokoj. Na rozdiel od hrubej neslušnosti spravidla spočíva v násilnom konaní. Pod výtržnosť spadajú napadnutia, najmä fyzické napadnutia iných osôb, ničenie majetku a pod.

Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchateľov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní je zrejmé, že sa obvinený XXXXX dopustil prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon ustanovuje hornú hranicu trestu odňatia slobody v trvaní až na tri roky.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 04.04.2025 uviedol, že skutočnosti uvedené v uznesení o jeho trestnom stíhaní sa zakladajú na pravde. Skutok spáchal tak, ako je to uvedené v uznesení o jeho stíhaní. K veci uviedol, že dňa 07.06.2024 okolo 20:20 hod. bol v Sebedraží v pohostinstve Baník, Ulica cintorínska, kde sedel za stolom spoločne s osobou XXXXX, kde popíjal alkohol. Nakoľko mu vadil dym, tak sa na ten dym ohradil, aby s tým poškodený prestal. Obvinený dodal, že vie, že si poškodený aj odsadol ďalej za iný stôl, ale jemu to stále vadilo. Nakoniec išiel obvinený za poškodeným, prisadol si k nemu a toto celé vyvrcholilo tým, že si najskôr vymenili nejaké slovné názory, v dôsledku čoho sa obvinený vytočil a chytil poškodeného za krk a potom ho udrľ pohárom od piva, ktorý mal v ruke po hlave. Z výpovede obvineného vyplýva, že si myslí, že úder pohárom nebol ani moc silný, lebo sa pohár ani nerozbil. Obvinený dodal, že potom poškodeného ešte raz trafil rukou, teda päšťou do tváre, pričom potom sa poškodený

začal brániť a udel obvineného päšťou do tváre, v dôsledku čoho stratil vedomie, keďže ho poškodený týmto úderom do tváre vypol a obvinený sa prebral až po chvíľke. Následne odviezla obvineného sanitka na ošetrovanie do nemocnice, keďže mal prasknutú podočnicu a napuchlo mu oko a museli mu to strihať, aby to odpuchlo. Obvinený záverom dodal, že celé to čo sa stalo, bola jeho vina, nakoľko to celé vyprovokoval, to čo sa stalo ho mrzí, nemalo sa to stať. Nikdy nebol riešený za žiadnu bitku, alebo iný trestný čin, akurát raz dostal pokutu za rýchlosť. Obvinený do zápisnice uviedol, že súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

V predmetnej veci zároveň nie sú dané odôvodnené pochybnosti o tom, že vyhlásenie obvineného bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinený nie je verejným činiteľom ani zahraničným verejným činiteľom.

Z výpovede **poškodeného XXXXX** zo dňa 19.05.2025 okrem iného vyplýva, že obvinený skákal hlavne do neho, že nemá fajčiť, že to obvinenému vadí. Poškodený si pre istotu sadol ďalej, ale obvinený ďalej skákal, že mu to vadí a potom mu obvinený povedal, že keď sa postaví tak mu prijebe a uvidí. Po nejakej chvíli sa obvinený postavil, prišiel ku poškodenému a prisadol si, následne chytil poškodeného zozadu za krk a stlačil mu ho. Z výpovede poškodeného vyplýva, že potom vzal obvinený do ruky veľký pohár na pivo a sním poškodeného udel po hlave, jeho spodkom. Poškodený sa zľakol a vyrazil obvinenému pohár z ruky, ale obvinený ho hneď udel päšťou do pravej strany jeho tváre do okolia úst. Poškodený sa bránil a tiež obvineného jedenkrát udel päšťou do tváre. Poškodený dodal, že ešte chcel obvineného kopnúť, ale ako obvinený padal tak ho nechtiac trafil do tváre, pričom obvinený spadol na zem a zostal ležať. Poškodený dodal, že mal hrču na hlave a hlava ho bolela asi tak týždeň, pričom lekára ani inú lekársku starostlivosť nevyhľadal a nebol ani obmedzovaný na obvyklom spôsobe života. Z výpovede poškodeného vyplýva, že mu nebola spôsobená žiadna škoda. Poškodený XXXXX priamo do zápisnice uviedol, že súhlasí s postupom podľa § 216 Trestného poriadku, teda s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

V súlade s priznaním obvineného a rovnako tak aj s výpoveďou poškodeného sú aj ďalšie výpovede svedkov a to konkrétne XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí sa nachádzali priamo na mieste počas spáchania stíhaného skutku a tento v podstate popísali identicky v súlade s vyššie uvádzanými dôkazmi.

Obvinený svojim konaním nespôsobil žiadnu škodu.

Z obsahu spisového materiálu ďalej vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ len dvakrát právoplatne priestupkovo postihnutý a to v oboch prípadoch za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, kedy mu bola v roku 2022 uložená bloková pokuta vo výške 50,- Eur za prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti a v roku 2025 bol napomenutý. Obvinený nebol doposiaľ nikdy postihnutý za protiprávne konanie akéhokoľvek násilného charakteru, pričom aj výška uloženej sankcie, resp. ukončenie priestupkového konania bez uloženia sankcie (napomenutie) svedčia o minimálnej závažnosti jeho doterajšieho protiprávneho konania.

Preto som toho názoru, že doterajší život obvineného dostatočne odôvodňuje prognózu jeho ďalšieho pozitívneho vývoja a toho, že sa obvinený napraví aj bez prípadného odsúdenia a uloženia trestu a že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že sú splnené zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

S prihliadnutím na osobu obvineného, najmä na jeho doterajší život, mu bola určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia. Počas skúšobnej doby je obvinený povinný viesť riadny život, nedopúšťať sa protispoločenského konania. Vedenie riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda jeho neodsúdenia za iný trestný čin, resp. nepostihnutie za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie. Okrem toho si obvinený musí počas plynutia skúšobnej doby riadne plniť všetky občianske, rodinné a pracovné povinnosti. Vedenie riadneho života musí odôvodňovať záver, že spáchaný prečin bol len výnimočným vybočením obvineného z inak právne konformného správania sa.

Ak obvinený tomuto vyhovie počas skúšobnej doby, po jej uplynutí rozhodnem, že sa osvedčil s účinkami zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku. V opačnom prípade bude potrebné rozhodnúť, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Kadáček
prokurátor