



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 138/25/3307-39
EEČ: 2-27-503-2025

Prievidza 18.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 02.05.2025, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02. 05. 2025 sa osobne dostavil pred budovu Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Mišíka 11, kde o 18.55 hodine prostredníctvom elektronickej hlásky povedal policajtovi stálej služby Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi, že chce podať trestné oznámenie, na čo mu policajt povedal, že musí chvíľu počkať a potom sa mu bude venovať, na čo však odišiel, následne o 19.25 hodine, z nezisteného miesta, z tel. čísla XXXXX telefonoval na tiesňovú linku 158, kde oznámil, že potrebuje policajnú hliadku do Prievidze, XXXXX XXXXX, následne o 19.26 hodine telefonoval opäť, pričom oznámil, že sa nachádza pred Obvodným oddelením PZ v Prievidzi, Košovská 5, že počká hliadku pred vchodom a povie jej, čo sa deje, po čom cca. o 19.45 hodine vedúc osobné mot. vozidlo zn. Peugeot 307 SW, XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, úmyselne prednou časťou vozidla, opakovane narazil do presklených vstupných dverí budovy Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, pričom tieto zničil a vozidlom ostal stáť v pôvodnom mieste týchto dverí, čím spôsobil

Ministerstvu vnútra SR škodu poškodením presklených vstupných dverí budovy Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi vo výške najmenej 7.000,-€

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Prievidza pod ČVS: ORP-184/1-VYS-PD-2025 dňa 2. 5. 2025 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin útok na orgán verejnej moci podľa § 321 ods. 1 Trestného zákona, v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil páchatel' na tom skutkovom základe, že dňa 02. 05. 2025 sa osobne dostavil pred budovu Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Mišíka 11, kde o 18.55 hodine prostredníctvom elektronickej hlásky povedal policajťovi stálej služby Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi, že chce podať trestné oznámenie, na čo mu policajt povedal, že musí chvíľu počkať a potom sa mu bude venovať, na čo však odišiel, následne o 19.25 hodine, z nezisteného miesta, z tel. čísla XXXXX telefonoval na tiesňovú linku 158, kde oznámil, že potrebuje policajnú hliadku do Prievidze, XXXXX XXXXX, následne o 19.26 hodine telefonoval opäť, pričom oznámil, že sa nachádza pred Obvodným oddelením PZ v Prievidzi, Košovská 5, že počká hliadku pred vchodom a povie jej, čo sa deje, po čom cca. o 19.45 hodine šoférujúc osobné mot. vozidlo zn. Peugeot 307 SW, XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, úmyselne narazil do presklených vstupných dverí budovy Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, pričom tieto zničil a vozidlom ostal stáť v pôvodnom mieste týchto dverí, čím spôsobil Ministerstvu vnútra SR škodu najmenej vo výške 700,-€.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi uznesením ČVS: ORP-184/1-VYS-PD-2025 zo dňa 04.05.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 02. 05. 2025 sa osobne dostavil pred budovu Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Mišíka 11, kde o 18.55 hodine prostredníctvom elektronickej hlásky povedal policajťovi stálej služby Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi, že chce podať trestné oznámenie, na čo mu policajt povedal, že musí chvíľu počkať a potom sa mu bude venovať, na čo však odišiel, následne o 19.25 hod., z nezisteného miesta, z tel. čísla XXXXX telefonoval na tiesňovú linku 158, kde oznámil, že potrebuje policajnú hliadku do Prievidze, XXXXX XXXXX, následne o 19.26 hodine telefonoval opäť, pričom oznámil, že sa nachádza pred Obvodným oddelením PZ v Prievidzi, Košovská 5, že počká hliadku pred vchodom a povie jej, čo sa deje, po čom cca. o 19.45 hodine vedúc osobné mot. vozidlo zn. Peugeot 307 SW, XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, úmyselne prednou časťou vozidla, opakovane narazil do presklených vstupných dverí budovy Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, pričom tieto zničil a vozidlom ostal stáť v pôvodnom mieste týchto dverí, čím spôsobil Ministerstvu vnútra SR škodu poškodením presklených vstupných dverí budovy Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi vo výške najmenej 7.000,-€.

Dňa 18.06.2025 mi vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície Prievidza predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preskúmaním návrhu policajta som zistil, že jeho návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie priznal, svojim vozidlom skutočne na dvakrát vrazil do dverí Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi avšak urobil tak z dôvodu, že chcel podať trestné oznámenie pretože mu nekontrolovateľne odchádzali peňažné prostriedky z jeho účtu, navyše mal strach o svoju rodinu, pred budovou polície mal dojem, že ho okolité vozidlá sledujú, bolo mu povedané, že má rozbitú polovicu bytu, pričom skutok spáchal, zo strachu aby na seba upozornil. Pravdivosti jeho výpovede nasvedčuje aj tvrdenie svedka XXXXX, príslušníka policajného zboru, ktorý potom ako začul rinčanie skla a zbadal na kamere vozidlo vrážajúce do vstupných dverí vyzýval obvineného, ktorého zbadal sedieť za volantom, aby opustil vozidlo, pričom tento im mal povedať, že on to takto nechcel ale musel. Z obvineným bol vykonaný orientačný test na prítomnosť drog, pričom tento bol pozitívny na metamfetamín a amfetamín, pričom obvinený poprel, že by pervitín užil, v minulosti si príležitostne dal extázu, skúsil v minulosti aj pervitín, vôbec si nedokázal vysvetliť, ako sa mohli tieto látky dostať do jeho tela, drogu, a to extázu naposledy užil v roku 2024, pričom nemá pocit, že by pervitín nejako ovplyvňoval jeho osobnosť, býva len veselší tak 2-3 hodiny. Pri ohliadke miesta činu bolo zadokumentované osobné motorové vozidlo Peugeot 307 SW, XXXXX, ktorého vlastníkom je XXXXX, ako stojí v rozbitých vstupných dverách do priestorov okresného riaditeľstva, pričom podľa predbežného odborného vyjadrenia výška škody dosahuje minimálne 7.000 eur. Z výpovede obvineného ako aj jeho manželky je zrejmé, že vozidlo, ktorým boli poškodené vchodové dvere je predmetom BSM, teda obvinený mal oprávnenie na jeho používanie. Vykonaným dokazovaním sa síce nepodarilo preukázať, že by obvinený poškodil budovu polície s úmyslom útočiť na orgán verejnej pomoci pre výkon jeho právomoci, páchatel konal pod vplyvom duševnej choroby a požitých návykových látok zo strachu. Obrana obvineného v tom smere, že žiadne návykové látky nepožil však možno hodnotiť ako účelovú, motivovanú snahu zbaviť sa trestnej zodpovednosti, pričom nedokázal rozumne vysvetliť akým spôsobom sa tieto návykové látky mohli dostať do tela inak, ako tak, že ich sám požil, rovnako ako niekoľkokrát požil v minulosti extázu. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený je dôvodne podozrivý, že zo strachu, v úmysle upútať pozornosť polície za použitia osobného motorového vozidla, ktorým opakovane vrazil do priestoru vstupných dverí do budovy polície spôsobil inému na majetku škodu minimálne vo výške 7.000 eur, čím došlo k naplneniu znakov prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania v priebehu prípravného konania vyplynula potreba skúmania duševného stavu obvineného. Dňa 22.05.2025 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza č. 2Tp/34/2025 zo dňa 15.05.2025 vydané uznesenie podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 75/2025 zo dňa 12.06.2025 vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel a stále trpí duševnou poruchou psychotického charakteru, a to Schizoformnou (paranoidne a halucinačnou) poruchou, zapríčinenou dlhodobým abúzusom psychoaktívnych látok. Duševná porucha sa prejavuje kvalitatívnymi poruchami myslenia (bludmi), vnímania (halucináciami) s dopadom na vôľu a konanie, chorobným testovaním

reality, konfliktogénnosťou, nevypočítateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke, narušeným fungovaním v sociálno- činnostnej i osobnej sfére. Jedná sa pritom o duševnú poruchu prechodného charakteru za predpokladu dlhodobej abstinencie od psychoaktívnych látok, ktorá môže v niektorých prípadoch nadobudnúť dlhodobý až trvalý charakter aj napriek dlhodobej abstinencii. U obvineného bol rovnako zistený syndróm závislosti od psychostimulancií (pervitín) v štádiu vynútenej abstinencie z dôvodu umiestnenia vo väzbe. Závislosť sa u obvineného prejavuje dlhodobým pravidelným prísunom drogy s epizódami denného konzumu, drogovocentrickým správaním, abstinenčnými príznakmi po vysadení, bažením po pervitíne, pokračovaním v abúze pervitínu aj napriek zjavným negatívnym dôsledkom, nedostatočnou kritičnosťou z závislosti a hlavne rozvojom závažnej psychiatrickej komplikácie závislosti – toxikkej psychózy. Na konaní obvineného v čase skutku sa v rozhodujúcej miere podieľala zistená duševná porucha, vplyvom ktorej obvinený nemohol v čase páchania činu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Intoxikácia pervitínom v čase skutku len prehlbovala psychotické prejavy duševného ochorenia, avšak nemala rozhodujúci vplyv na konanie obvineného.

Znalec v posudku taktiež uviedol, že z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode je nebezpečný a to najmä z dôvodov stále prítomnej aj keď odoznievajúcej duševnej poruchy, pričom z dôvodu vysokého rizika recidívy závislosti a zhoršenia duševnej poruchy u obvineného ambulantná liečba je nedostatočná na elimináciu hroziaceho rizika pre spoločnosť, a preto znalec navrhol uložiť obvinenému ochrannú psychiatrickú a protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Možno konštatovať, že obvinený v čase spáchania skutkov v dôsledku poruchy, ktorou trpel v čase spáchania skutkov nemohol vôbec rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie v dôsledku tejto poruchy nemohol ani ovládať, teda bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Ak bol obvinený v čase spáchania činov nepríčetný, nemôže byť za stíhaný čin trestne zodpovedný, a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor