



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernoláková 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 47/25/3309-24
EEČ: 2-28-593-2025

Trenčín 03.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno c
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v doposiaľ presne nezistený deň mesiaca december 2024 z adresy XXXXX XXXXX, XXXXX zverejnil na svojom instagramovom profile „XXXXX“ príspevok s textom „Na kolko by ma vyšla poprava celého učiteľského zboru?“ a následne v doposiaľ presne nezistený deň mesiaca december 2024 z adresy XXXXX XXXXX, XXXXX zverejnil taktiež na svojom instagramovom profile XXXXX príspevok s textom „co si spievam keď porcujem mŕtvolu (mam schyzu)“, čím sa obvinený skupine obyvateľov a to učiteľskému zboru Strednej odbornej školy dopravnej na adrese XXXXX XXXXX vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a čin spáchal verejne - na sociálnej sieti Instagram,

postupujem

na prejednanie na Okresný úrad Trenčín, odbor všeobecnej vnútornej správy, lebo výsledky skráteného vyšetrovania XXXXX že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 29.01.2025 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením ČVS: OXXXXX zo dňa 30.01.2025 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX pre prečin násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený v doposiaľ presne nezistený deň mesiaca december 2024 z adresy XXXXX č. XXXXX, XXXXX zverejnil na svojom Instagramovom profile s názvom XXXXX príspevok s textom „Na koľko by ma vyšla poprava celého učiteľského zboru?“ a následne v doposiaľ presne nezistený deň mesiaca december 2024 z adresy XXXXX č. XXXXX, XXXXX zverejnil na rovnakom Instagramovom profile príspevok s textom „čo si spievam keď porcujem mŕtvolu (mám schyzu)“, čím sa skupine obyvateľov, konkrétne učiteľskému zboru Strednej odbornej školy dopravnej na adrese XXXXX XXXXX vyhrážal smrťou a čin spáchal verejne – prostredníctvom sociálnej siete Instagram.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného aj v prítomnosti ustanovenej obhajkyne k veci uviedol, že je pravda, že dva príspevky, ktoré sa mu kladú za vinu písal on, na svoj Instagramový profil do poznámky, ktorú mohlo podľa jeho tvrdenia vidieť približne 90 ľudí, a to aj spolužiaci. Príspevky písal z adresy trvalého pobytu. Otázku týkajúcu sa popravy učiteľského zboru objasnil tak, že mal na mysli učiteľský zbor Strednej odbornej školy dopravnej v Trenčíne – tých, ktorí ho učili a myslel koľko rokov trestu by za také niečo dostal. Niektoré z komentujúcich mu na to reagoval tak, že by to urobil aj zadarmo zrejme si myslia, že autor rieši finančné ohodnotenie. Ako dôvod obvinený uviedol zmes emócií po sérii zlých známkach, medzi iným aj hnev. Pri druhom príspevku vychádzal z bližšie nezisteného príspevku na sociálnej sieti Tik Tok. Vlastníkom strelnej zbrane podľa vlastných slov nie je, vyskakovací nôž, ktorý nosí do školy a ktorý si užho všimla učiteľka mu dal jeho nevlastný otec. Jeho nevlastný otec vlastní aj strelnú zbraň, no vyjadril sa v tom zmysle, že nevie kde, asi niekde v trezore.

Z vykonaných výsluchov: svedka – poškodeného XXXXX (školský psychológ na Strednej odbornej škole dopravnej XXXXX, XXXXX XXXXX), XXXXX (asistent na Strednej odbornej škole dopravnej XXXXX, XXXXX XXXXX) a XXXXX (riaditeľka na Strednej odbornej škole dopravnej XXXXX, XXXXX XXXXX) vyplývajú totožné skutočnosti, konkrétne že dňa 28.01.2025 počas 5. vyučovacej hodiny mal ml. XXXXX vytiahnuť vreckový nôž, nakoľko vyučujúca XXXXX povedala, že potrebuje odstrihnúť nejakú nitku. Ďalej z výsluchov okrem iného vyplýva, že vreckový nôž zakúpil nevlastný otec ml. XXXXX, ktorý mu ho daroval. Následne bolo vykonanými výsluchmi potvrdené, že ml. XXXXX dobrovoľne odovzdal predmetný nôž, pričom sám dobrovoľne ukázal obsah tašky, ľadvinky a svojej školskej skrinky. Ďalej z výsluchov vyplýva, že pedagógovia Strednej odbornej školy dopravnej v XXXXX za prítomnosti ml. XXXXX a jeho matky konfrontovali ml. XXXXX s obsahom, ktorý mal vo svojom mobilnom telefóne, resp. v správach na sociálnej sieti Instagram, kde mal ml. XXXXX zaslať dve správy a to prvú správu s textom koľko ho bude stáť poprava celého učiteľského zboru a druhú správu s textom čo si spieva, keď porcuje mŕtvolu (schýza), ktoré boli napísané približne pred 5 týždňami. K týmto správam sa ml.

XXXXX prvotne odmietal priznať, pričom dodatočne sa k týmto správam doznal, avšak uviedol, že to nemyslel vážne. Taktiež z výsluchov vyplýva, že študent ml. XXXXX je samotár, nemá kamarátov, pričom jeho spolužiacky uviedli, že keď sa ml. XXXXX niečo nedarí, tak dokáže byť výbušný, že treskne do lavíc a v minulosti poškodil školské zariadenie – výpočtovú techniku, pričom aj jeho spolužiaci majú z neho strach.

Školský psychológ k obvinenému uviedol tiež to, že má obavu o svojich kolegov učiteľov, v mobile obvineného sa nachádzajú fotky s extrémistickou tematikou, je spolužiakmi vnímaný ako rizikový. Má sklony poškodzovať inventár školy.

Riaditeľka školy, ktorú obvinený navštevuje vypovedala, že obvinený sa jej najprv javil ako submisívny, no po oboznámení sa s najnovšími skutočnosťami uňho badá sklony k agresivitě.

V mobile obvineného sa nachádza aj ďalšia konverzácia s inou osobou, ktorej sa vyhráža zabitím keď ju stretne. Taktiež má obvinený v mobile fotku v kukle a takisto aj so samopalom. Zo spisového materiálu vyplýva aj to, že sa rád oblieka militantne, či už do príslušník značiek odevov alebo možno poukázať na tú skutočnosť, že nosí taktický opasok. Sám obvinený sa v jednej z konverzácií označil za skinheada. Bližšie nemenovaná spolužiacka cítila vnútorný nepokoj, keď mala pri obvinenom sedieť. Ďalší spolužiak, ktorý sa bojí vo veci svedčiť má tiež z obvineného strach. Je údajne tichý, outsider. Na otázku s kým si to v tých konverzáciách píše, odpovedal, že tých chlapcov nepozná dlho, ale sú z XXXXX.

Okresný súd XXXXX uznesením číslo XXXXX zo dňa 02.02.2025 o návrhu prokurátora na vzatie do väzby obvineného zo dňa 31.01.2025 rozhodol tak, že podľa § 72 odsek 4 Trestného poriadku nezobral obvineného XXXXX do väzby a podľa § 80 odsek 1 písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku väzbu nahradil prijatím písomného sľubu obvineného a dohľadom probačného a mediačného úradníka a podľa § 82 odsek 1 Trestného poriadku uložil obvinenému obmedzenia a povinnosti bližšie špecifikované v napadnutom rozhodnutí.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal prokurátor ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v XXXXX dňa 06.02.2025 uznesením číslo XXXXX tak, že podľa § 194 odsek 1 Tr. poriadku zrušil napadnuté uznesenie sudcu pre prípravné konanie v bodoch II., III. a IV a podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť prokurátora zamietol, pretože nebola dôvodná a to najmä preto, že podľa senátu druhostupňového súdu neboli zistené materiálne podmienky väzby obvineného ml., teda absentuje dôvodnosť jeho trestného stíhania.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, pričom aj tento odôvodňuje právny záver, že vo veci ide o priestupok.

Závažnosť činu predstavuje materiálny korektív týkajúci sa výlučne protiprávných činov vykazujúcich zákonné znaky prečinov a napomáha odlíšiť napríklad priestupok od prečinu. V zmysle zákona má materiálny korektív dva základné stupne majúce význam pre právne posúdenie protiprávneho činu, a to konkrétne, ak je závažnosť činu nepatrná nejde o prečin, pričom však môže ísť o priestupok a ak je závažnosť činu vyššia ako nepatrná, vtedy o prečin pôjde. Uvedené predstavuje dolnú hranicu účinnú pre prečiny.

Z uvedeného teda vyplýva, že tento stupeň závažnosti nemožno konkrétne vyjadriť a je len na zvážení príslušného orgánu činného v trestnom konaní, ako všetky tieto taxatívne vymedzené okolnosti vymedzujúce závažnosť prečinu bude posudzovať a či teda na základe materiálneho znaku (materiálneho korektívu) uzná, či ide o prečin, alebo nie. V prípade pozitívneho vyhodnotenia uvedených kritérií a konštatovania, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, nejde teda o prečin, čin súdne trestný, a môže byť vyhodnotený ako priestupok a takto aj kvalifikovaný a naďalej riešený.

Pretože medzi zákonné znaky akéhokoľvek prečinu podľa § 10 Trestného zákona nepatria len formálne znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ale i znak závažnosti prečinu v zmysle odseku 2 tohto ustanovenia, je potrebné vždy skúmať i to, či nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona. Je potrebné uviesť, že pokiaľ páchatel' konania pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu uvedené v osobitnej časti Trestného zákona aj naplní, protiprávne konanie tejto osoby trestnoprávny rozmer dosiahne len vtedy, keď vykáže vyšší stupeň svojej intenzity prejavujúcej sa vtom, že pôjde o konanie, ktorého závažnosť pre spoločnosť v prípade plnoletého páchatel'a je vyššia ako nepatrná. I táto vlastnosť konania páchatel'a je predmetom dokazovania realizovaného v rámci trestného konania a orgány činné v trestnom konaní sa ňou musia zaoberať, pričom sú povinné ju vyhodnocovať a páchatel'ovi v konaní preukázať. Žiada sa opätovne poukázať na skutočnosť, že v prípade prečinu násillie proti skupine obyvateľov podľa § 359 Trestného zákona musí byť vždy obligatórne zároveň naplnený aj materiálny znak, teda konkrétna miera jeho závažnosti pre spoločnosť.

Objasňované konanie preto obligatórne musí byť orgánmi činnými v trestnom konaní súčasne vyhodnocované aj z pohľadu tzv. materiálneho korektívu umožňujúceho rozlíšiť uvedený prečin od priestupku, a to v tom smere či stupeň závažnosti činu dosiahol minimálnu intenzitu predpísanú Trestným zákonom, aby konanie vôbec mohlo byť posúdené ako trestný čin. Na zodpovedanie otázky, či by v prípade naplnenia formálnych znakov skutkovej podstaty prečinu išlo o trestný čin resp. o priestupok, prípadne či vôbec nepôjde o protiprávny čin závisí od posúdenia konkrétnych okolností prípadu a od použitia § 10 ods. 2 Trestného zákona. Pri posudzovaní materiálneho znaku, materiálneho korektívu je potrebné tiež skúmať okrem intenzity, črt a priebehu útoku tiež okolnosti, za ktorých bol spáchaný, zisťovať pohnútku, zhodnotiť následky a účinky ale taktiež i zhodnotiť osobu samotného páchatel'a, predovšetkým s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života.

Vychádzajúc zo zisteného spôsobu vykonania činu, jeho následkov, okolností, za ktorých mal byť spáchaný, miery zavinenia a pohnútky je tiež v zrejme, že nie je prítomný ani tzv. materiálny znak, ktorý Trestný zákon v prípade prečinov vyžaduje, a to závažnosť skutku stupňa vyššieho ako nepatrného. Z uvedeného dôvodu, už len pre neprítomnosť materiálneho znaku, teda stupňa jeho závažnosti v jeho zákonom požadovanej najmenšej intenzite, by vôbec nebolo možné v prípade objasňovaného skutku hovoriť o legálnej definícii prečinu, a preto je trestná zodpovednosť v tomto prípade vylúčená. Uvedenými úvahami sa pri svojom rozhodovaní zaoberal aj krajský súd a na ich základe dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný nie je trestným činom.

Posúdením skutkových okolností prípadu som dospela k záveru, že predmetný skutok nedosahuje väčší, ako nepatrný stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť a to s prihliadnutím na všetky okolnosti.

Podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písm. c) Tr. zákona kto sa verejne skupine obyvateľov vyhráža smrťou, ťažkou ujmov na zdraví alebo inou ťažkou ujmov, alebo spôsobením škody veľkého rozsahu, alebo kto použije násilie proti skupine obyvateľov, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Subjektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu spočíva v úmyselnom zavinení páchatela, ktorý musí mať minimálne vedomosť o tom, že jeho konanie je protiprávne, a musí byť uzrozumený s tým, že svojím konaním spôsobuje následok uvedený v predmetnej skutkovej podstate. Samotná vyhrážka musí byť vážne mienená v tom zmysle, že páchatel chce, aby táto vyvolala dôvodnú obavu u poškodených. Je však nevyhnutné dôsledne rozlišovať medzi prejavom rozčúlenia alebo hnevu, ktoré môže osoba vyjadriť rovnakými slovami ako samotnú vyhrážku, pretože samotný takýto prejav rozčúlenia v žiadnom prípade nie je možné vyhodnotiť ako vážne mienenú vyhrážku a z uvedeného dôvodu nedôjde k naplneniu základných znakov skutkovej podstaty predmetného prečinu, a to aj pre nenaplnenie závažnosti skutku ako trestného činu (materiálny korektív podľa § 10 odsek 2 Tr. zákona).

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že dôvodom zverejnenia nenávistného statusu obvineného ml. v uzavretej skupine prijímateľov na sociálnej sieti Instagram bolo jeho rozčúlenie z toho, že dostal v škole zlé známky, pričom o predmetnom vyjadrení obvineného ml. na sociálnej sieti sa poškodení dozvedeli až so značným časovým odstupom a od spolužiaka obvineného ml., keďže do skupiny nemali poškodení prístup. Samotný podávateľ trestného oznámenia, školský psychológ, označil obavy o život a zdravie kolegov v súvislosti so zverejneným statusom obvineného ml. v kontexte s tým, čo sa stalo na škole v Spišskej Starej Vsi. Obvinený ml. vypovedal, že si nebol vedomý toho, aký následok svojim konaním môže spôsobiť a mimo hnevu zo zlých známok uvedeným vyjadrením nemienil nič iné, a už vôbec nie vážnu vyhrážku mienenú proti pedagógom strednej školy, ktorú navštevuje. Pri mladistvých páchateloch nejde o spáchanie trestného činu, hoci jeho znaky spĺňajú kvalifikáciu prečinu v zmysle Trestného zákona, ak je jeho závažnosť malá. Podozrenie, že sa obvinený ml. mal dopustiť skutku, ktorý má znaky stíhaného trestného činu je s poukazom na vyššie uvedené preto značne oslabené.

Okrem skutku, ktorý sa obvinenému ml. kladie za vinu, nedošlo ani predtým, ani potom k žiadnym iným nenávistným prejavom voči poškodeným osobám. Obvinený ml. mal v škole pri sebe skutočne nevhodný predmet (nôž), ktorý použil ako pomôcku na vyučovaní, čo v kontexte s obavami spoločnosti, vyvolanými nedávnou tragickou udalosťou, ktorá sa stala v školskom prostredí v meste Spišská Stará Ves, kde mal žiak nožom zaútočiť na pedagóga a spolužiakov, logicky a odôvodnene vyvolalo obavy u pedagógov a spolužiakov obvineného ml. Nie je však možné uvedeným zistením odôvodniť obavu z pokračovania v páchaní násilnej trestnej činnosti obvineného ml., keď jeho osobu doposiaľ nikto nepopisoval ako násilnú, agresívnu alebo konfliktnú vo vzťahu k svojmu okoliu, ale ako tichého a submisívneho človeka. Je pravdou, že obvinený ml. si prostredníctvom internetu sťahoval obrázky vojaka so samopalom, osoby v kukle, či vojenské oblečenie a cez sociálne siete nevhodne komunikoval s inou osobou, v dnešnej dobe sú však sociálne siete pre maloletých takmer jediným komunikačným prostredím, a je prirodzené, ak sú tam zachytené všetky ich prejavy, t. j. aj konflikty, nevhodná komunikácia a negatívne emócie. Uvedené správanie obvineného ml. však bez

d'alšieho rovnako neodôvodňuje vážnu obavu z pokračovania v páchaní násilnej trestnej činnosti. Obvinený ml. nebol doposiaľ trestaný ani priestupkovo riešený. Vo vzťahu k jeho osobe neexistuje žiadny záznam o porušení školského poriadku alebo o poškodzovaní školského majetku.

Záverom zdôrazňujem, že napriek tragickej udalosti, ktorá sa v nedávnej minulosti stala v školskom prostredí v Spišskej Starej Vsi, nesmú orgány činné v trestnom konaní nadkvalifikovať skutky maloletých osôb, dostatočne si neuvedomujúc následný procesný postup, t. j. závažnosť zásahu do ich osobnej slobody formou zadržania, ale naďalej sú povinní postupovať striktne v medziach Trestného zákona a Trestného poriadku. Základný princíp ultima ratio charakterizuje a precizuje trestné právo ako krajný ochranný prostriedok spoločnosti nastupujúci vtedy, keď nástroje iných právnych odvetví zlyhali, resp. sú neúčinné. V prípade problémového alebo spoločensky nevhodného správania sa maloletých alebo správania porušujúceho školský poriadok, ako je nosenie nevhodných predmetov do školy je poradie riešenia týchto situácií stanovené primárne na rodinné prostredie, následne školské zariadenie, ktoré maloletá osoba navštevuje, a tiež úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktoré orgány majú široké oprávnenia vo veci zasiahnuť, príp. iniciovať prijatie opatrení zo strany súdu v civilnom konaní. V uvedenom prostredí sa prioritne riešia tieto situácie a nie je vhodné, účelné ani správne preskočiť túto postupnosť a vystavovať maloleté osoby ihneď skúsenosti trestného konania, keď to nie je okolnosťami skutku vôbec odôvodnené.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Z ustanovení § 214 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mal byť priestupkom, iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené mm za to, že konanie obvineného ml. jednoznačne nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, ale jeho konanie by mohlo byť v ďalšom konaní posúdené ako možné naplnenie niektorého z priestupkov v uvedených v zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Vykonanými dôkazmi bolo zistené, že zo strany obvineného došlo k vyhrážkam, ktoré smerovali voči učiteľskému zboru, k týmto sa aj sám obvinený ml. priznal, pričom ako dôvod obvinený ml. uviedol zmes emócií po sérii zlých známkach, medzi iným aj hnev,

Týmto obvinený ml. porušil normy slušného správania, ktoré nie sú v spoločnosti akceptovateľné, avšak bolo jednoznačne preukázané, že jeho konanie nebolo v takej intenzite, aby mohlo byť jehobkonanie posúdené v rovine trestného činu, preto postupujem predmetnú vec na prejednanie Okresnému úradu v XXXXX odbor všeobecnej a vnútornej správy .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Geralská
prokurátorka