



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernoláková 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 166/25/3309-15
EEČ: 2-28-696-2025

Trenčín 23.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako člen Slovenského rybárskeho zväzu Mestská organizácia XXXXX dňa 21.03.2025 v čase o 13.45 hod. v meste XXXXX pri Nábrežnej ulici vedľa hrádze, vo vzdialenosti cca 200 metrov od mosta vedúceho na Ostrov, GPS súradnice: 48,9008595; 18,0462540, vedľa rieky Váh, v rybárskom revíri Váh 8 č. 2-4430-1, zasiahol do rybárskeho práva Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX tým, že ulovil svojimi udicami celkovo 3 kusy rýb, druhu kapor rybničný (Cyprinus carpio), v čase ich druhovej ochrany, pričom ulovené ryby ani nedosahovali lovnú mieru 45 cm, čím takto svojím konaním porušil ustanovenie § 14 písmeno a), písmeno c) zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a spôsobil Slovenskému rybárskemu zväzu, Mestskej organizácii XXXXX škodu vo výške 13,50 Eur

na prejednanie Mestskej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX, Legionárska 88, 911 01 XXXXX,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ národnej centrály osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality oddelenia XXXXX Prezídia Policajného zboru (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod ČVS:PPZ-258/NCK-ENV-TN-2025 začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku pre prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, na skutkovom základe, že páchatel' ako člen Slovenského rybárskeho zväzu Mestskej organizácie XXXXX dňa 21.03.2025 v čase o 13.45 hod. v meste XXXXX pri Návrežnej ulici vedľa hrádze, vo vzdialenosti cca 200 metrov od mosta vedúceho na Ostrov, GPS súradnice: 48,900, 18,0462540, vedľa rieky Váh, v rybárskom revíri Váh 8 č. 2-4430-1, zasiahol do rybárskeho práva Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu XXXXX tým, že ulovil svojimi udicami celkovo 3 kusy rýb, druhu kapor rybníčný (*Cyprinus carpio*), v čase ich druchovej ochrany, pričom presiahol tým povolený počet úlovkov a ryby ani nedosahovali lovnú mieru, čím takto svojím konaním porušil ustanovenie § 14 písmeno a), písmeno c) zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a spôsobil Slovenskému rybárskemu zväzu Mestskej organizácii XXXXX škodu vo výške 13,50 Eur.

Uznesením pod ČVS: PPZ-258/NCK-ENV-TN-2025 zo dňa 21.03.2025 vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie osobe XXXXX, narodený XXXXX pre prečin pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného priznal skutok, uviedol že tento ľutuje, je si vedomý plne vedomý svojho protiprávneho konania, v minulosti sa ničoho takého nedopustil, ani obdobných priestupkov. Bolo to jeho momentálne zlyhanie, keďže dostal na tých kaprov veľkú chuť, čo bolo umocnené tým, že sa mu posledných 5 mesiacov nepodarilo nič chytiť. Spôsobenú škodu vo výške 13,50 Eur je ochotný zaplatiť, sľubuje, že v budúcnosti, ak ešte bude mať možnosť chytať ryby sa už takého konania nikdy nedopustí.

Svedkyňa XXXXX, manželka obvineného popísala skutok zhodne tak ako jej manžel. On je osobou so zdravotným postihnutím a keďže je vášnivým rybárom, tak ona vždy s ním chodí na ryby, aby sa mu niečo nestalo. Toho dňa 21.03.2025, kedy išli spolu na ryby nakoľko bolo vtedy pekne a teplo. Podrobne opísala ako manžel chytil tri ryby a následne ich usmrtil, po čom prišla rybárska stráž, ktorá to oznámila polícii, ktorá všetko zadokumentovala. Nerozumie tomu, prečo to manžel spravil, keď vedel, že si ryby nesmie privlastniť, domnieva sa, že kvôli tomu, lebo dlho žiadnu rybu nechytí. V minulosti sa však ničoho takého nedopustil. Najväčší trest pre neho bude, keď teraz nebude môcť chytať ryby.

Z výsluchu svedka XXXXX člena rybárskej stráže vyplýva, že dňa 21.03.2025 v čase o 13.30 hod. napísal do skupiny whatsapp-u vedúci rybárskej stráže XXXXX, či sa niekto môže ísť pozrieť na kontrolu revíru pri Návrežnej ulici v Trenčíne, nakoľko tam niekto chytá ryby a privlastňuje si ich, aj keď v tom období bola individuálna ochrana rýb. Keďže mal v tom čase voľno, tak išiel skontrolovať loviaceho. Pri kontrole mu rybár predložil platné povolenie na rybolov, štátny rybársky lístok a členskú legitimáciu. Zistil, že všetky papiere má v poriadku, pričom sa ho opakovane opýtal, či si privlastnil nejaké úlovky, na čo z igelitového vreca

vybral 3 ks usmrtených rýb, jednalo sa o kapra rybníčného, pričom ani jedna z rýb nemala lovnú mieru. Navyše ich ulovil v čase ich individuálnej ochrany a ešte aj prekročil maximálne počet privlastnených rýb a úlovky nemal zapísané v povolení na rybolov, čím porušil § 14 písmeno a), písmeno c) zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a zároveň sa podľa neho dopustil svojím konaním aj trestného činu pytliactva. Tohto rybára dovtedy nepoznal. Škoda na ulovených rybách dosiahla sumu 13,50 Eur.

V postavení poškodeného bol k veci vypočutý za Mestskú organizáciu Slovenského rybárskeho zväzu jej predseda XXXXX, ktorý uviedol, že obvinený je členom ich organizácie od 23.02.2023, predtým bol členom OO SRZ Prievidza od roku 2009. Počas celého obdobia ako je ich členom nemal žiadne disciplinárne previnenie. Uvedeným skutkom tým, že ulovil troch kaprov rybníčných pod mieru a v čase hájenia zasiahol do rybárskeho práva a spôsobil celkovú škodu vo výške 13,50 Eur.

Podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, zakazuje sa

- a) loviť jednotlivé druhy rýb v čase ich individuálnej ochrany okrem lovu generáčnych rýb na účely ich reprodukcie vykonávaného užívateľom,
- b) loviť ryby mimo určeného denného času lovu rýb,
- c) privlastniť si ulovené ryby nedosahujúce najmenšiu lovnú mieru a presahujúce najväčšiu lovnú mieru a nad určený počet alebo hmotnosť,
- d) začať lov bez zapísania dátumu a čísla revíru alebo skončiť lov bez zapísania počtu a hmotnosti privlastnených rýb do záznamu, alebo bez vyškrtnutia príslušných kolónok, ak nedošlo k privlastneniu žiadnej ryby,
- e) loviť a privlastniť si hlavátku podunajskú bez povolenia na lov hlavátky.

Podľa § 10 odsek 1 písmeno e) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 381/2018 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 216/2018 Z. z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) (ďalej len vyhláška č. 381/2018 Z. z.), sa čas individuálnej ochrany v kaprových vodách v prípade kapra rybníčného (*Cyprinus carpio*) ustanovuje od 15. marca do 31. mája; čas individuálnej ochrany neplatí od 1. mája do 31. mája, keď je jeho lov a privlastnenie povolené v čase rybárskych pretekov, čas individuálnej ochrany sa nevzťahuje na ostatné vodné plochy, v ktorých je lov kapra rybníčného povolený od 1. januára do 31. decembra podľa § 13 ods. 5 písm. b) zákona.

Podľa § 12 odsek 1 písmeno j) vyhlášky č. 381/2018 Z. z. najmenšia lovná miera u kapra rybníčného (*Cyprinus carpio*) sa ustanovuje na 40 cm.

Podľa § 14 odsek 2 vyhlášky č. 381/2018 Z. z. si loviaci môže privlastniť počas jedného dňa lovu, aj keď loví vo viacerých rybárskych revíroch, najviac 2 kusy kapra rybníčného.

Podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje prechováva, alebo na seba alebo iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 310 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť životné prostredie.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona, trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti,
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vykonanými dôkazmi zabezpečenými vo vyšetrovacom spise a ich vyhodnotením, každého jednotlivo ako aj všetkých vo vzájomnej súvislosti bolo zistené, že obvinený XXXXX sa skutkom opísaným v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia dopustil konania, ktorým porušil právne predpisy upravujúce podmienky výkonu rybárskeho práva. Zároveň možno konštatovať, že svojím konaním naplnil aj formálne znaky skutkovej podstaty prečinu pytliactva podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, nakoľko ako člen rybárskeho zväzu - rybár lovil a prisvojil si ryby v čase ich ochrany, v nepovolenom počte a veľkosti.

Medzi zákonné znaky prečinu podľa § 10 Trestného zákona však nepatria len formálne znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ale i znak závažnosti prečinu v zmysle odseku 2 tohto ustanovenia, splnenie ktorého je pri každom prečine potrebné nevyhnutne skúmať, pričom závažnosť spáchaného činu musí byť s prihliadnutím na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a aby mohlo ísť o prečin vyššia ako nepatrná. Stupeň závažnosti činu pritom nemožno konkrétne vyjadriť a je len na zvážení príslušného orgánu činného v trestnom konaní, ako všetky tieto taxatívne vymedzené okolnosti vymedzujúce závažnosť prečinu bude posudzovať a či teda na základe materiálneho znaku (materiálneho korektívu) uzná, či ide o prečin, alebo čin, ktorý by mohol posúdený ako priestupok, správny delikt, prípadne disciplinárne previnenie. V prípade pozitívneho vyhodnotenia uvedených kritérií a konštatovania, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, nepôjde o prečin, teda čin súdne trestný, ale tento môže byť vyhodnotený ako čin menej závažný, riešený menej závažnými prostriedkami, ako sú prostriedky trestnoprávne. Objasňované konanie preto obligatórne musí byť orgánmi činnými v trestnom konaní súčasne vyhodnocované aj z pohľadu tzv. materiálneho korektívu umožňujúceho rozlíšiť uvedený prečin od priestupku, správneho deliktu či disciplinárneho previnenia, a to v tom smere, či stupeň závažnosti činu dosiahol minimálnu intenzitu predpísanú Trestným zákonom, aby konanie vôbec mohlo byť posúdené ako trestný čin.

Z výsluchov obvineného ako aj jeho manželky vyplýva, že obvinenému XXXXX sa toho dňa, kedy došlo ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu po dlhšom

čase bez úspechu nakoniec podarilo uloviť ryby, ktoré si následne ako sám priznal aj s vedomím, že to nie je v danom čase dovolené prisvojil v úmysle použiť ich pre vlastnú spotrebu. Ako vyplýva aj z výsluchu poškodeného zástupcu Slovenského rybárskeho zväzu v prípade XXXXX išlo o prvé preukázateľné porušenie právnych predpisov na úseku rybárstva. Zároveň je potrebné konštatovať, že čo sa týka samotných ulovených kaprov, v prípade, že by išlo o povolený lov mimo času ochrany, prekročil by povolený počet ulovených rýb o jeden kus, pričom aj samotná lovná miera rýb bola podľa fotodokumentácie z obhliadky miesta činu takmer dosiahnutá. Samotný obvinený uviedol, že svoj skutok ľutuje, bolo to jeho momentálne zlyhanie, skrat, pretože na tých kaprov dostal chuť, čo bolo umocnené tým, že sa mu nepodarilo 5 mesiacov nič chytiť. V prípade, že bude mať ešte niekedy možnosť chytať ryby, nikdy sa takého konania nedopustí, škodu je ochotný uhradiť. Jeho manželka XXXXX uviedla, že najväčším trestom pre jej manžela, ktorý je vášnivým rybárom bude to, že teraz nebude môcť chytať ryby.

Vychádzajúc zo zisteného spôsobu vykonania činu, jeho následkov, okolností, za ktorých mal byť spáchaný, miery zavinenia a pohnútky je zjavné, že v stíhanej veci nie je prítomný ani tzv. materiálny znak, ktorý Trestný zákon v prípade prečinov vyžaduje, a to závažnosť skutku stupňa vyššieho ako nepatrného. Z uvedeného dôvodu, už len pre neprítomnosť materiálneho znaku, teda stupňa jeho závažnosti v jeho zákonom požadovanej najmenej intenzite.

Posúdením skutkových okolností prípadu som dospela k záveru, že predmetný skutok nedosahuje väčší, ako nepatrný stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť, a to s prihliadnutím na všetky okolnosti. Posúdenie skutku obvineného XXXXX ako trestného činu pytlactva by bolo absolútnou rezignáciou na uplatňovanie základných zásad trestného konania, konkrétne zásady primeranosti a zdržanlivosti ako aj zásady ultima ratio, v zmysle ktorej má byť trestné právo krajným prostriedkom riešenia spoločenských vzťahov.

Porušovanie predpisov na úseku rybárstva týkajúce sa menej závažných činov je upravené jednak samotným zákonom č. 216/2018 Z. z. o rybárstve, ktorý upravuje jednotlivé skutkové podstaty priestupkov na úseku rybárstva v ustanovení § 39 zákona. Porušenie ustanovenia § 14 zákona č. 216/2018 Z. z. sa však medzi priestupkami na úseku rybárstva nenachádza, preto nie je možné postúpiť skutok obvineného XXXXX na prejednanie priestupku príslušnému okresnému úradu.

Predpisom, ktorý upravuje zodpovednosť rybárov, ktorí sú členmi stavovskej organizácie, ktorou je Slovenský rybársky zväz je Disciplinárny poriadok Slovenského rybárskeho zväzu, ktorý taktiež samostatne upravuje zodpovednosť jeho členov za porušenie právnych predpisov na úseku rybárstva.

Podľa § 3 Disciplinárneho poriadku Slovenského rybárskeho zväzu sa disciplinárneho previnenia dopustí člen Slovenského rybárskeho zväzu, ktorý úmyselne alebo z nedbanlivosti poruší všeobecne záväzné právne predpisy o rybárstve a týkajúce sa výkonu rybárskeho práva.

V zmysle uvedeného je potrebné v súlade so základnými zásadami trestného konania skutok obvineného XXXXX, ktorým porušil ustanovenie § 14 odsek 1 písmeno a), písmeno c) zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve v spojení s ustanovením § 10 odsek 1 písmeno e), § 12 odsek 1 písmeno j) a § 14 odsek 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 381/2018 Z. z. postúpiť na prejednanie disciplinárneho previnenia Slovenskému rybárskemu zväzu,

konkrétne s ohľadom na miestnu príslušnosť podľa miesta spáchania skutku jeho Mestskej organizácii XXXXX.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mal byť priestupkom, iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Veronika Bútorová
prokurátorka