



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 207/25/2202-1
EEČ: 2-17-1059-2025

Galanta 20.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 16.21 hod. dňa 04.09.2023, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v meste Sereď, na ulici Kostolná, pri kostole na chodníku, po tom, čo vytipovali osobu poškodeného, za účelom získania majetkového prospechu, mladiství obvinení XXXXX XXXXX a XXXXX zozadu pristúpili k poškodenému XXXXX, narodenému 02.08.1951, ktorému najprv XXXXX zhodil klobúk a následne ho fyzicky napadol takým spôsobom, že zatvorenou päťou ho zozadu zasiahol do oblasti hlavy a následne ho pritlačil hlavou ku kovovému plotu kostola, keď k nemu pristúpil XXXXX XXXXX, ktorý poškodenému zahodil okuliare a prevesil jeho čiernu tašku s obsahom peňaženky, finančnej hotovosti vo výške 40,- €, občianskym preukazom, bankomatovou kartu a vreckovým nožíkom, cez jeho hlavu, pričom poškodenému sa podarilo zachytiť pás uvedenej tašky, avšak XXXXX XXXXX mu ju násilím vytrhol z ruky a zmocnil sa cudzej veci, pričom XXXXX (právoplatne odsúdený

v samostatnom trestnom konaní) počas celého incidentu sedel na lavičke v blízkosti miesta činu a dával pozor na okoloidúcich, aby v prípade potreby vedel upozorniť spolupáchateľov na hroziace nebezpečenstvo, konkrétne na svedkov udalosti a následne po útoku, pri úteku XXXXX odovzdal odcudzenú tašku XXXXX (právoplatne odsúdený v samostatnom trestnom konaní) a spoločne utiekli po hrádzi k rieke Váh, kde časť lupu poškodili, následne zahodili a získanú finančnú hotovosť si rozdelili, čím poškodenej osobe XXXXX, spôsobili majetkovú škodu vo výške 80,- € podľa jej vyjadrenia.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 16.21 hod. dňa 04.09.2023, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v meste Sereď, na ulici Kostolná, pri kostole na chodníku, po tom, čo vytipovali osobu poškodeného, za účelom získania majetkového prospechu, mladiství obvinení XXXXX XXXXX a XXXXX zozadu pristúpili k poškodenému XXXXX, narodenému 02.08.1951 , ktorému najprv XXXXX zhodil klobúk a následne ho fyzicky napadol takým spôsobom, že zatvorenou päsťou ho zozadu zasiahol do oblasti hlavy a následne ho pritlačil hlavou ku kovovému plotu kostola, keď k nemu pristúpil XXXXX XXXXX, ktorý poškodenému zahodil okuliare a prevesil jeho čiernu tašku s obsahom peňaženky, finančnej hotovosti vo výške 40,- €, občianskym preukazom, bankomatovou kartu a vreckovým nožikom, cez jeho hlavu, pričom poškodenému sa podarilo zachytiť pás uvedenej tašky, avšak XXXXX XXXXX mu ju násilím vytrhol z ruky a zmocnil sa cudzej veci, pričom XXXXX (právoplatne odsúdený v samostatnom trestnom konaní) počas celého incidentu sedel na lavičke v blízkosti miesta činu a dával pozor na okoloidúcich, aby v prípade potreby vedel upozorniť spolupáchateľov na hroziace nebezpečenstvo, konkrétne na svedkov udalosti a následne po útoku, pri úteku XXXXX odovzdal odcudzenú tašku XXXXX (právoplatne odsúdený v samostatnom trestnom konaní) a spoločne utiekli po hrádzi k rieke Váh, kde časť lupu poškodili, následne zahodili a získanú finančnú hotovosť si rozdelili, čím poškodenej osobe XXXXX, narodený 02.08.1951, trvale bytom Sereď, Mlynárska 37/27 spôsobili majetkovú škodu vo výške 80,- € podľa jej vyjadrenia.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS: ORP-438/1-VYS-GA-2023 zo dňa 06.09.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (toho času odsúdený v samostatnom trestnom konaní), ml. XXXXX a ml. XXXXX **za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona**, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS: ORP-504/1-VYS-GA-2023 zo dňa 13.10.2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku (v spojení s opravným uznesením vyšetrovateľa vydaným dňa 30.10.2023 podľa § 174 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 180 Trestného poriadku) vznesené obvinenie XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX **za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona**.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS: ORP-438/1-VYS-GA-2023 zo dňa 30.10.2023 boli podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku uvedené trestné veci spojené na spoločné konanie s trestnou vecou vedenou pod ČVS:ORP-438/1-VYS-GA-2023 Spoločné konanie bolo vedené na 1. oddelení vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS: ORP-438/1-VYS-GA-2023, na tunajšej prokuratúre pod sp.zn. 3Pv 348/23/2202.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS: ORP-598/1-VYS-GA-2023 zo dňa 13.12.2023 bola **trestná vec XXXXX (toho času odsúdeného v samostatnom trestnom konaní)**, stíhaného za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (pod ČVS: ORP-489/1-VYS-GA-2023) a za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (pod ČVS: ORP-438/1-VYS-GA-2023) **vylúčená na samostatné trestné konanie vedené na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante pod ČVS:ORP-598/1-VYS-GA-2023, na tunajšej prokuratúre pod sp.zn. 3Pv 457/23/2202.**

Medzičasom bol XXXXX za daný skutok právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 14T/2/2024 zo dňa 18.12.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava 5To24/2025 zo dňa 20.03.2025 s tým, že súd vo

vzťahu k nemu kvalifikoval skutok ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona vo forme účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Dňa 19.06.2025 bola uznesením Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. 3 Pv 348/23/2202 podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku vylúčená zo spoločného konania trestná vec obvinených ml. XXXXX, nar. XXXXX v Galante, XXXXX bytom XXXXX 167 a ml. XXXXX, nar. XXXXX v Galante, XXXXX bytom XXXXX 167, stíhaných uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície sp.zn. ČVS:ORP-438/1-VYS-GA-2023 zo dňa 06.09.2023 za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva v zmysle § 20 Trestného zákona z trestnej veci vedenej proti obv. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, **na samostatné konanie vedené na Okresnej prokuratúre XXXXX pod sp. zn. 3Pv 207/25/2202.**

V predmetnej veci bolo v rámci vyšetrovania vykonané dokazovanie, ktoré pozostávalo z výsluchov obvinených, poškodeného, znaleckého dokazovania, boli zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX (č.l. 45-53) počas výsluchu dňa 21.11.2023, po zákonom poučení, využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Obvinený XXXXX (č.l. 54-67) počas výsluchu dňa 21.11.2023, po zákonom poučení, využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX (č.l. 80-95) počas výsluchu dňa 21.11.2023 uviedol, že dňa 04.09.2023 v čase okolo 16.00 hod. sa nachádzal na adrese trvalého bydliska, pričom sa vybral do mesta, konkrétne do obchodu COOP Jednota na nákupy. Pred odchodom do svojej malej čiernej tašky vložil peňaženku s uvedenými vecami. Išiel pomalším tempom rovnakou trasou ako obvykle. Nevšimol si nikoho, že by ho sledoval alebo prenasledoval. Nachádzal sa na chodníku pri kostole, na ulici Kostolnej, pri malej bráne z boku do kostola, keď mu niekto zhodil klobúk a následne ho zatvorenou päťou (mäkkou časťou) alebo dlaňou uderil do oblasti hlavy. Uvedený úder ustál, nespadol na zem, ale jeden z páchatel'ov ho hneď natlačil na plot kostola. Následne mu strhli okuliare a jeden z páchatel'ov ho držal natlačený k plotu, pokiaľ druhý sa snažil zobrať jeho taštičku a to takým spôsobom, že prevesil tašku cez hlavu, avšak sa mu podarilo zachytiť pás uvedenej tašky ľavou rukou. **Páchatel'ov bez okuliarov nevedel identifikovať, nič nehovorili, zrejme boli zohratí.** Chvíľu sa preťahovali, ale potom mu povolila ruka a pustil tašku. Potom, ako

sa páchatelom podarilo násilím zobrať jeho tašku, dali sa na útek. Videl, ako utekajú cez cestu k športovej hale a následne zabočili za športovou halou, pričom vtedy mu vypadli zo zorného uhľa. Zostal tam zarazený, nebol schopný zo zeme zdvihnúť ani okuliare, ani klobúk. Zastavila sa pri ňom mladá slečna, ktorá mu pomohla, podala mu klobúk a okuliare a opýtala sa, či je v poriadku. Poradila mu, aby uvedenú skutočnosť nahlásil na políciu. Počas útoku zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie neutrpel. Mal trochu červenú tvár, ako bol pritlačený k plotu a cítil hlavu, ako ho udreli, ale nemal žiadne bolesti. Po prvom výsluchu sa dostavil na CT – čko, pričom mal všetko v poriadku. U páchatelov zbraň nevidel. Z páchatelov videl do tváre iba jedného, ale bez okuliarov, identifikovať by ho nevedel. Lúpežou mu bola spôsobená škoda v celkovej výške 80,- €. K trestnému stíhaniu sa pripája a náhradu škody uplatňuje v plnej výške.

Na základe Prikazu na vyšetrenie duševného stavu (č.l. 124-125) obv. ml. XXXXX vydaného Okresným súdom XXXXX pod sp.zn. 17Tp/67/2023 dňa 02.11.2023, bola uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:ORP-438/1-VYS-GA-2023 zo dňa 10.11.2023 do trestného konania pribratá znalkyňa **XXXXX (č.l.126-130)**, z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie. **Zo znaleckého posudku č. 2/2025 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria (č.l.131-143)** vyplýva, že u obvineného ml. XXXXX, psychické zdravie nejavilo vážnejšiu poruchu, okrem diagnostikovanej mentálnej retardácie ľahkého stupňa a hyperkinetického syndrómu. Táto porucha nemala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Obvinený v čase spáchania skutku preukazoval intelektové schopnosti v pásme mentálnej retardácie ľahkého stupňa. Obvinený v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, mohol svoje konanie ovládať, toto nebezpečenstvo mohol predvídať, s prihliadnutím na jeho intelekt a stupeň rozumového a mravného vývoja. Obvinený je v súčasnej dobe plne schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nie je nebezpečný a nie je potrebné ani vhodné mu nariadiť ochranné liečenie.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:ORP-438/1-VYS-GA-2023 (č.l.XXXXX-148) zo dňa 27.11.2023 bola do trestného konania pribratá znalkyňa **XXXXX**, z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých. **Zo znaleckého posudku č. 2/2024 XXXXX, znalca z odboru psychológie, odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých (č.l. 149-167)** vyplýva, že typickými povahovými črtami obv. ml. XXXXX sú výbušnosť, vzťahovačnosť, podozrievavosť, ovplyvniteľnosť a pudovosť. Pozná všeobecne spoločensky uznávané morálne normy a pravidlá, no nemá dostatočne zvnútornenú potrebu ich dodržiavať, samostatne si nevie uvedomiť ich význam a možné následky ich porušovania, potrebuje usmernenie a kontrolu. Aktuálny intelekt ml. XXXXX sa nachádza v strednom pásme mentálnej subnormy pri rovnováhe verbálnej a praktickej zložke. Jeho osobnosť je disharmonicky sa vyvíjajúca, pubescentná,

pudová, primitívna až oligarchická s nízkym sebahodnotením a sebavedomím, emočne a sociálne nezrelá, afektívne instabilná, vzťahovačná, výbušná, situačne dráždivá. Chýba mu ochota k anticipácii, má problémy s pochopením i dokončením úloh, s rozhodovaním, ľahko sa nechá ovplyvniť dominantnými osobami v snahe zapáčiť sa. Správanie je pudové, s nezrelou snahou o racionálnu kontrolu, ktorá však veľmi ľahko zlyháva v snahe o dosiahnutie uspokojenia vlastných potrieb a požiadaviek, pričom nerozmýšľa nad možnými dôsledkami svojho konania. Má socio - adaptačné problémy, sociálnej interakcii a jej súvislostiam často nerozumie, nevie ako adekvátne reagovať, potrebuje usmernenie inej osoby. V bežnom živote sa snaží zapôsobiť, zanechať dobrý dojem, dodržiavať všeobecne spoločensky uznávané normy a pravidlá, ktoré však nevie dostatočne adekvátne identifikovať a v dôsledku ľahkovážneho a benevolentného životného štýlu ich môže porušovať, čo sa navonok prejavuje disociálnym správaním – spoločensky neadekvátnym, trvajúcim len kratšie časové obdobie. Po primeranom usmernení autoritou je schopný svoje správanie korigovať spoločensky žiaducim spôsobom. Rozumová vyspelosť zodpovedá jeho intelektuálnej úrovni, ktorá dosahuje stredné pásmo ľahkej mentálnej retardácie – úroveň stredne ťažkej debility. Mravná vyspelosť dosahuje druhý stupeň predkonvenčenej úrovne, kedy je sociálna perspektíva stále do veľkej miery sústredená na vlastnú osobu, človek nemá dostatočne zvnútornené vedomie užitočnosti konvencií, noriem a zákonov, riadi sa tým, čo je vynucované silou a mocou, interakcia s inými je pragmatická, neuvedomuje si ich potreby a prania. Menovaný je schopný vnímať okolité podnety a javy, zapamätať si ich a reprodukovať v základných rysoch. Aj v kratšom časovom odstupe sa z jeho reprodukcí vytrácajú detaily, samostatne si ich nevybavuje, no formou dopytovania je schopný sa na niektoré podrobnosti rozpomätať. XXXXX je zvýšene sugestibilný, ľahko ovplyvniteľný osobami, ktoré vníma ako dominantné, pričom nerozmýšľa nad možnými dôsledkami svojho konania, či už týkajúcimi sa jeho, druhých alebo spoločenských hodnôt. Negatívne zmeny psychického stavu súvisiace s predmetom vyšetrovania znalkyňa nezistila.

Na základe záverov odborného stanoviska Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava (č.I. 171-174) zo dňa 28.05.2024 vyplynulo, že na skúmanie bol predložený 1 ks DVD-R nosič s videozáznamami označený ORP-438/1-VYS-GA-2023 – video záznamy z MsP Sereď zo dňa 04.09.2023 obsahujúci priečinok „388-2023“ s vnoreným priečinkom obsahujúcim 5 videozáznamov vo formáte AVE. Z uvedených videozáznamov boli vytvorené snímky (obrázok č. 1 až č. 8 Prílohy č. 1), ktoré boli spolu s videozáznamom hodnotené antropologickou somatografickou metódou. Pri antropologickom vyhodnotení záznamov a fotografií je limitujúcim faktorom kvalita predloženého materiálu a z nej vyplývajúce množstvo spoľahlivo hodnotiteľných znakov. Medzi najdôležitejšie faktory ovplyvňujúce hodnotenie osôb patrí: vzdialenosť objektu od kamery, rozlíšenie záznamu, optika snímacieho zariadenia, svetelné podmienky, maskovanie osoby. Znaky hodnotené antropologickou metódou musia byť viditeľné, porovnateľné a preukázateľné. Predložené videozáznamy „lúpež-2023-09-06 08.50.07.855.ave“,

„lúpežníci 4.9. 2-2023-09-06 08.50.15.820.ave“ a „lúpežníci 4.9. 5-2023-09-06 08.47.42.906.ave“ **boli z dôvodu nízkej kvality a z toho vyplývajúceho nedostatočného množstva spoľahlivo hodnotiteľných znakov vyhodnotené ako nevhodné na antropologické skúmanie.** Predložené videozáznamy „lúpežníci-2023-09-06 08.50.11.60.ave“ a „Traja romovia okradli starého pána pri kostole-2023-09-06 08.48.12.361.ave“ boli vyhodnotené ako vhodné na antropologické skúmanie na nich zobrazených relevantných osôb po predložení vhodného porovnávacieho materiálu. Vhodným porovnávacím materiálom sú fotografie hlavy, tváre a postavy vytypovaných osôb v takom zobrazení, ako sú osoby zaznamenané na spornom materiáli. **Po predložení uvedeného porovnávacieho materiálu bude pravdepodobne možné vyhodnotiť vybrané znaky na hlave, tvári a tele relevantných osôb a uviesť závery antropologického skúmania.**

Vzhľadom na vyššie uvedený záver odborného stanoviska Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava (č.l. 175-178) bol uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ČVS:ORP-438/1-VYS-GA-2023 zo dňa 15.07.2024 do trestného konania podľa § 143 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 142 odsek 1 Trestného poriadku pribratý znalec – Kriminalistický a expertízny ústav PZ Bratislava, odvetvie kriminalistickej antropológie. **Zo záverov znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2024 Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava (č.l. 179-191)** zo dňa 28.10.2024 vyplynulo, že predložený sporný a porovnávací materiál bol hodnotený antropologickou somatoskopickou metódou.

Vyhodnotením obsahu sporných kamerových záznamov označených „lúpež-2023-09-06 08.50.07.855.ave“, „lúpežníci 4.9. 2-2023-09-06 08.50.15.820.ave“ a „lúpežníci 4.9 5-2023-09-06 08.47.42.906.ave“ a z nich vyhotovených snímok bolo zistené, že relevantné osoby vzhľadom na nedostačujúcu obrazovú kvalitu a s tým spojené nedostatočné zobrazenie sledovaných morfológických znakov na tvári a hlave a popisných znakov na tele boli vyhodnotené ako **nevhodné na antropologické skúmanie** a porovnanie somatoskopickou a deskriptívne – aspektívnou morfológickou metódou za účelom jednoznačného preukázania totožnosti, resp. preukázania vylúčenia totožnosti osoby. Detail hlavy a tváre každej zo zaznamenaných osôb je **pre individuálnu identifikáciu nedostačujúci.** Na hlave a tvári relevantnej osoby označenej expertom ako č. 1 (osoba v modrom vrchnom odeve) zobrazenej na predložených sporných kamerových záznamoch boli vyhodnotené a porovnané nasledovné znaky: výška čela, hranica vlasov na čele, držanie tela a masívnosť tela. Vzhľadom na nízku kvalitu sporného materiálu a počet a váhu vyhodnotených znakov je možné vyvodiť záver skúmania na úrovni 0: Nie je možné vylúčiť, ani potvrdiť, že na sporných záznamoch je zobrazená rovnaká osoba ako na porovnávacom materiáli osoby „XXXXX“ a súčasne nie je možné vylúčiť, ani potvrdiť, že na sporných záznamoch je zobrazená rovnaká osoba ako na porovnávacom materiáli osoby „XXXXX XXXXX“. Detail hlavy a tváre zaznamenananej relevantnej osoby expertom označenej ako č. 1 je **pre individuálnu identifikáciu**

nedostačujúci. Na hlave a tvári relevantnej osoby označenej expertom ako č. 2 (osoba v tričku s krátkym rukávom) zobrazenej na predložených sporných kamerových záznamoch „lúpežníci-2023-09-06 08.50.11.60.ave“ a „Traja romovia okradli starého pána pri kostole-2023-09-06 08.48.12.361.ave“ a z nich vyhotovených snímok (obrázky č. 6, č. 7, č. 8 a č. 9 Prílohy č. 1 tejto písomnosti) boli vyhodnotené a porovnané nasledovné znaky: masívnosť tela, držanie tela, výška a šírka čela a hranica vlasov na čele. Vzhľadom na nízku kvalitu sporného materiálu a počet a váhu vyhodnotených znakov je možné vyvodiť záver skúmania na úrovni 0: **Nie je možné vylúčiť, ani potvrdiť, že na sporných záznamoch je zobrazená rovnaká osoba ako na porovnávacom materiáli osoby „XXXXX“ a súčasne nie je možné vylúčiť, ani potvrdiť, že na sporných záznamoch je zobrazená rovnaká osoba ako na porovnávacom materiáli osoby „XXXXX XXXXX“.** Detail hlavy a tváre zaznamenananej relevantnej osoby expertom označenej ako č. 2 je pre individuálnu identifikáciu **nedostačujúci**. Na hlave a tvári relevantnej osoby označenej expertom ako č. 3 (osoba v červenom vrchnom odeve) zobrazenej na predložených sporných kamerových záznamoch „lúpežníci-2023-09-06 08.50.11.60.ave“ a „Traja romovia okradli starého pána pri kostole-2023-09-06 08.48.12.361.ave“ a z nich vyhotovených snímok (obrázky č. 10, č. 11, č. 12 a č. 13 Prílohy č. 1) boli vyhodnotené a porovnané nasledovné znaky: obrys tváre, krajina vlasov a masívnosť tela. výška čela, hranica vlasov na čele, držanie tela a masívnosť tela. Vzhľadom na počet a váhu vyhodnotených znakov nie je zaznamenaná relevantná osoba označená expertom ako č. 3 zobrazená na spornom materiáli (obrázky č. 10, č. 11, č. 12 a č. 13 Prílohy č. 1) vhodná na antropologické skúmanie a porovnanie somatoskopickou a deskriptívne -aspektívnou morfológickou metódou, za účelom jednoznačného preukázania totožnosti, resp. preukázania vylúčenia totožnosti osoby. Detail hlavy a tváre zaznamenananej relevantnej osoby expertom označenej ako č. 3 je pre individuálnu identifikáciu **nedostačujúci**.

Z listinných dôkazov boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené: zápisnice o prehliadke tela obv. ml. XXXXX a ml. XXXXX zo dňa 15.07.2024, z ktorých vyplynulo, že počas týchto procesných úkonov kriminalistický technik vyhotovil fotografie tváre a tela, meranie telesných proporcií, vyhotovenie obrazových záznamov tela v statickej polohe (č.l. 203-204 + DVD-R nosič z 15.07.2024 č.l. 205). Ďalej bolo zabezpečené opatrenie k spôsobenej škode – 1 ks pánska kabelka čiernej farby, 1 ks pánska peňaženka a 1 ks vreckový nožík zo dňa 22.11.2023 (č.l. 291), či zápisnica o prehliadke tela poškodeného XXXXX zo dňa 04.09.2023, z ktorej vyplýva vyjadrenie poškodeného k fyzickým útokom, ktorým mu bolo zasiahnuté do oblasti jeho hlavy, konkrétne tváre a zadnej časti hlavy (č.l.292). Z tohto procesného úkonu bola vyhotovená i fotodokumentácia (č.l.293-295).Okrem toho boli vykonané preverky výpovede na mieste zo dňa 05.09.2023, z ktorých boli taktiež vyhotovené zápisnice (č.l.296-317) a fotodokumentácia (č.l. 318-320). Zápisnica o vydaní veci zo dňa 05.09.2023 potvrdzuje, že pri tomto procesnom úkone bol podozrivým XXXXX vydaný 1 ks čierne dlhé tepláky značky Adidas, 1 ks modrá mikina na zips zn. Adidas, 1 pár tenisiek zelenej farby bez označenia a 1 ks sivé krátke tričko (č.l.321-

322). Z vydaných vecí bola vyhotovená i fotodokumentácia (č.l.323-326). Na zápisnicu o vydaní veci zo dňa 06.09.2023 bol XXXXX vydaný 1 ks dátový nosič s obsahom kamerových záznamov z kamier mesta Sereď zo dňa 04.09.2023 (č.l.336 + CD nosič č.l.337). Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 04.09.2023 (č.l. 337a)-337d) vyplynulo, že miesto činu bolo riadne obhliadnuté a zadokumentované. Bola vyhotovená fotodokumentácia kriminalistickým technikom npor. XXXXX. Na mieste činu neboli zistené a zaistené žiadne stopy, služobný pes z dôvodu neúčelnosti privolaný nebol, súčasťou je i fotodokumentácia (č.l.338-342). Vo vyšetrovacom spise sa nachádza i zápisnica o obhliadke miesta nálezu zo dňa 05.09.2023 s opisom, pri ktorej bola zaistená jedna vecná stopa – platobná karta na meno XXXXX (č.l. 343-344) a bola z nej vyhotovená fotodokumentácia (č.l.345-347). Ďalej sa vo vyšetrovacom spise nachádza i fotodokumentácia z prepisu kamerových záznamov č.l.350-354).

Zo správy Základnej školy na ulici XXXXX zo dňa 25.09.2023 na obv. ml. XXXXX (č.l.357-358) vyplýva, že jeho správanie sa v školskom prostredí prejavuje tak, že počas prestávok chodil do iných tried a provokoval žiakov svojimi nevhodnými poznámkami. Ani po upozorneniach nerešpektoval učiteľov. Bil sa, vyhľadával konflikty a vulgárne sa vyjadroval. Do školy priniesol elektronickú cigaretu a fajčil ju na toalete. Študijné výsledky mal podpriemerné, boli mu udelené upozornenia k nedostatočnému prospechu z viacerých predmetov, aj pokarhanie riaditeľom školy. Koncoročná známka zo správania mu bola znížená o tri stupne, za všetky porušenia školského poriadku a neospravedlnené hodiny. Zo správy Špeciálnej základnej školy XXXXX zo dňa 22.09.2023 na obv. ml. XXXXX (č.l.359-360) vyplýva, že má vo všetkých predmetoch veľké nedostatky, učivo neosvojené, v kolektíve je neobľúbený, skôr utiahnutý. Zo začiatku sa nezapájal ani na naliehanie ostatných spolužiakov do hier. Správa sa nevypočítateľne, výbušne, citový prejav a reakcie má neadekvátne. Voči školskému poriadku priestupok nemá.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 25.09.2023 na obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX (č.l. 363-372; č.l. 375-383) vyplýva, že zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, nebolo v minulosti uložené žiadne výchovné opatrenie a ani nebol podaný návrh na súd vo veci uloženia výchovného opatrenia, resp. pobytu v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, resp. v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky alebo špecializovaných zariadeniach. Zo správ obce XXXXX zo dňa 12.10.2023 a zo dňa 24.04.2025 (č.l. 387;č.l. 390) vyplýva, že obvinený XXXXX a obvinený XXXXX sú nevlastní súrodenci, majú spoločnú matku XXXXX, ich správanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR ml. (č.l.393-394), resp. v odpise RT (č.l.396-397) ani jeden z obvinených mladistvých záznam nemá.

Vzhľadom na to, že v súčasnosti právoplatne odsúdený XXXXX, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 14T/2/2024 zo dňa 18.12.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava 5To24/2025 zo dňa 20.03.2025 za zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona vo forme účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ich v pôvodne vedenom trestnom konaní ako spoluobvinený usvedčoval, vyvstala potreba jeho vypočutia v procesnom postavení svedka k okolnostiam spáchania skutku, s dôrazom na účasť pôvodne spoluobvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX na zmienenej trestnej činnosti.

Po dôslednom a zákonom poučení XXXXX v procesnom postavení svedka (č.l. 530-536) podľa ustanovení uvedených v ust. § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, dňa 11.06.2025 tento uviedol, že vypovedať nechce a nebude. Napriek opakovanému poučeniu vyšetrovateľa, že nemá právo odmietnuť vypovedať, svedok XXXXX uviedol, že ho to nezaujíma, nemôže byť k výpovedi donútený, avšak na záver dodal, že vypovedať bude. Počas výpovede uviedol, že vzhľadom na to, že od skutku prešli dva roky, absolútne si ho nepamätá. Nevie uviesť ani presný dátum, vie, že to bolo v roku 2023, kedy bol v Seredi s XXXXX a XXXXX, nevie však, čo mali oblečené ani to, čo robili v Seredi. Vie, že bola nejaká opletačka so starým ujom, ale na nič si ohľadom toho nespomína. Rovnako nevie, koho to bol nápad a aký z toho mali prospech, čo s tým urobili, resp. ako si to rozdelili. Predmetný útok zo strany XXXXX a XXXXX nevidel, nevie prečo si vybrali za obeť poškodeného, ani to, koho to bol nápad, aby išli do Serede, za účelom získania majetkového prospechu týmto spôsobom.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení odsudzujúceho rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Podľa prvej vety § 234 odsek 1 Trestného poriadku, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd a zároveň o všetkých opravných prostriedkoch uplatnených v prípravnom konaní obvineným alebo poškodeným už bolo príslušným orgánom právoplatne rozhodnuté alebo boli týmto orgánom podľa tohto zákona vybavené inak, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné prostriedky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 5 Trestného poriadku, uznesenie o zastavení trestného stíhania treba sa doručuje obvinenému, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je

zároveň poškodeným, uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 215 odsek 6 Trestného poriadku, obvinený, poškodený a oznamovateľ môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania, okrem dôvodu podľa odseku 1 písmena g) a obvinený aj podľa odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Posúdenie otázky, či výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd závisí od toho, či v prípravnom konaní boli obstarané dôkazy pre meritórne rozhodnutie súdu. Prokurátor nemôže vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu pre podanie obžaloby len z domnienok a hypotéz, či laických úvah, ktoré nasvedčujú tomu, že nemožno vylúčiť, že obvinení trestný čin spáchali.

Uvedený záver možno konštatovať aj s poukazom na § 2 odsek 10 Trestného poriadku, podľa ktorého prvej vety orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Obžaloba je tak osobitnou formou rozhodnutia prokurátora, ak to výsledky skráteného vyšetrovania alebo vyšetrovania dostatočne odôvodňujú. Na druhej strane, predpokladom na zastavenie trestného stíhania, pretože je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený je, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, **avšak výsledky dokazovania obvinených bez dôvodných pochybností neusvedčujú.**

Z uvedeného dôvodu možno trestné stíhanie zastaviť, ak sa možnosti dokazovania v prípravnom konaní vyčerpali a prokurátor napriek tomu podľa vlastného úsudku v konaní pred súdom nebude môcť uniesť dôkazné bremeno, čo do preukázania viny. Po vydaní uznesenia o zastavení trestného stíhania obvineného, trestné stíhanie vo veci pokračuje. Účinky zastavenia trestného stíhania sa vzťahujú len voči osobe obvineného/ých, ktorého opätovné trestné stíhanie pre ten istý skutok by pripadalo do úvahy po zrušení uznesenia o zastavení trestného stíhania, za využitia mimoriadneho opravného prostriedku.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a po jednotlivom a vzájomnom vyhodnotení vykonaných dôkazov možno konštatovať, že skutok sa stal, je trestným činom, avšak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nespáchali obvinení, ktorým bolo pre tento skutok vznesené obvinenie vyšetrovateľom dňa 06.09.2023.

Obvinení XXXXX a XXXXX, po zákonnom poučení, **využili svoje právo a odmietli k veci vypovedať.** Poškodený XXXXX uviedol, že v čase, keď sa nachádzal na chodníku pri kostole, na ulici Kostolnej v Seredi, pri malej bráne z boku do kostola, mu niekto zhodil klobúk a následne ho zatvorenou päšťou (mäkkou časťou) alebo dlaňou udel do oblasti hlavy. Uvedený úder ustál, nespadol na zem,

ale jeden z útočníkov ho hneď natlačil na plot kostola. Následne mu strhli okuliare, preto páchateľov nevedel identifikovať, nič nehovorili, zrejme boli zohratí. **Z páchateľov videl do tváre iba jedného, ale bez okuliarov, identifikovať by ho nevedel.**

Na základe záverov odborného stanoviska Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, z odvetvia kriminalistickej antropológie, ktorému bol predložený DVD-R nosič, video záznamy z MsP Sered' zo dňa 04.09.2023 spolu s porovnávacím materiálom zabezpečeným prehliadkou tela obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX vyslovil záver, že pravdepodobne bude možné vyhodnotiť vybrané znaky na hlave, tvári a tele relevantných osôb a uviesť závery antropológického skúmania. Z uvedeného dôvodu bol uznesením vyšetrovateľa pribratý znalec z odvetvia antropológie, ktorý predložený sporný a porovnávací materiál podrobil hodnoteniu antropológickou somatoskopickou metódou. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že z vyhotovených snímok bolo zistené, že relevantné osoby vzhľadom na nedostačujúcu obrazovú kvalitu a s tým spojené nedostatočné zobrazenie sledovaných morfológických znakov na tvári a hlave a popisných znakov na tele boli vyhodnotené ako nevhodné na antropológické skúmanie a porovnanie somatoskopickou a deskriptívne – aspektívnou morfológickou metódou, za účelom jednoznačného preukázania totožnosti, resp. preukázania vylúčenia totožnosti osoby. **Detail hlavy a tváre každej zo zaznamenaných osôb bol pre individuálnu identifikáciu nedostačujúci.**

Počas dokazovania bola jednoznačne ustálená a preukázaná vina toho času odsúdenému XXXXX, na druhej strane, **o vine obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX v súčasnej dobe nesvedčí ani jediný priamy dôkaz.** V súvislosti s predmetným skutkom sa tak po vznesení obvinenia nepodarilo zabezpečiť priamy dôkaz, či súhrn nepriamych dôkazov, ktoré by vytvárali logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, ktoré by obvinených usvedčovali zo spáchania stíhaného skutku, v dôsledku čoho nastal stav dôkaznej núdze, nakoľko nie je možné vykonať žiadne iné dôkazy, ktoré by obvinených dostatočne usvedčovali a rovnako tak v súčasnosti ani nie je reálne očakávať zmenu dôkaznej situácie, ktorá by mohla viesť k usvedčeniu obvinených.

V súhrne tak dôkazná situácia po vznesení obvinenia neodôvodňuje postavenie obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX pred súd a podanie obžaloby, takýto postup by bol v rozpore so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu, ale aj so zásadou stíhania zo zákonných dôvodov. Prokurátor je toho názoru, že v prípade podania obžaloby v danej veci, by uvedená dôkazná situácia zákonite musela viesť k oslobodeniu obžalovaných, nakoľko nie je dôvod očakávať, že v konaní pred súdom môže reálne dôjsť k takej zmene dôkaznej situácie, ktorá by mohla viesť k odsúdeniu obžalovaných.

Vzhľadom na vyššie uvedené tak možno konštatovať, že prokurátorka rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zastavila trestné stíhanie obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX vo výroku opísaného v skutku, právne

kvalifikovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva v zmysle § 20 Trestného zákona, a to z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lívia Poluchová
prokurátorka