



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 173/25/2204-21
EEČ: 2-18-90-2025

Piešťany 19.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 02.05.2025, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.05.2025 v čase približne o 14:30 hodine v kúpeľni rodinného domu, nachádzajúceho sa na adrese XXXXX číslo 6 v XXXXX, sa vyhrážal zabitím svojej bývalej manželke XXXXX, pričom jej povedal, že ju zabije, s nožom ju podreže a nôž jej „najebe“ do hlavy a má sa pozrieť, ktorý nôž jej chýba, je to ten veľký, 20 centimetrový, s ktorým ju rozdrbe do „piče“, v dôsledku obavy o svoj život XXXXX telefonicky kontaktovala políciu, pričom aj po príchode hliadky polície obvinený XXXXX neustále XXXXX vulgárne nadával a opakovane jej hovoril, že zoberie pukal, s ktorým zabíjal prasatá a ten jej priloží k hlave a „odjebe“ ju, zoberie 15 cm nôž a „zajebe“ jej ho do hlavy, čím u poškodenej XXXXX vyvolal dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že by mohol svoje vyhrážky uskutočniť,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 02.05.2025 bolo podľa ustanovenia § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaistovacieho úkonu a to zadržaním podozrivej osoby XXXXX podľa § 85 odsek 3 Trestného poriadku dňa 02.05.2025 v čase o 17:10 hodine povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ XXXXX, po predchádzajúcom obmedzení osobnej slobody podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 02.05.2025 v čase o 14:50 hodine.

Dňa 03.05.2025 vydal poverený príslušník PZ uznesenie ČVS:ORP-XXXXX ktorým podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 02.05.2025 v čase približne o 14:30 hodine v kúpeľni rodinného domu, nachádzajúceho sa na adrese XXXXX číslo 6 v Drahovciach, počas hádky so svojou bývalou manželkou XXXXX jej povedal slová: „drž „piču“, lebo ťa zabijem, ty „kurva“, mám nôž, ťa podrežem, ty „piča“, chod' do izby, lebo ťa „rozjebem“, ťa podrežem s týmto nožom „kurva“, ti „najebe“ s tým nožom do hlavy, „najebe ti do hlavy s tým nožom, čo tu mám! A pozri si, ktorý chýba, aký veľký to bol, 20 centimetrový, ťa rozdrbem do „piče“, čoho následkom XXXXX prvolala políciu, kde po príchode hliadky polície, pri vyťahovaní na chodbe rodinného domu, XXXXX opakovane hliadke polície uviedol, že pôjde zobrať pukal, s ktorým zabíjal prasatá a ten jej priloží k hlave a „odjebe“ ju, zoberie 15 cm nôž a „zajebe“ jej ho do hlavy“, pričom ju opakovane vulgárne označoval ako „kurva, piča cigánska“, čím u XXXXX z Drahoviec vyvolal dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že by mohol svoje vyhrážky uskutočniť.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava sp. zn. **XXXXX zo dňa 04.05.2025** bol obvinený XXXXX vzatý do väzby z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s tým, že väzba sa obvinenému započítavala odo dňa 02.05.2025 o 14:50 hodine a vykonáva sa v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov.

Obvinený XXXXX ku svojej osobe uviedol, že býva na adrese trvalého bydliska v rodinnom dome, ktorý vlastní spoločne so svojou bývalou manželkou XXXXX. S exmanželkou je rozvedený od roku 2002, aj od rozvodu však bývajú v predmetnom rodinnom dome. Každý má vlastnú izbu, manželka sa pred ním zamyká v jej spálni, aj v obývačke. Alkoholické nápoje pije každý deň, ale nie doma, chodí do krčmy, vypije aj liter vodky, Karpatské brandy, pije aj pivo od smädu. Cigarety fajčí, denne vyfajčí aj tri krabičky cigariet. Drogy neberie žiadne. Od roku 2007 sa lieči u psychiatricky XXXXX v Piešťanoch, raz do mesiaca berie injekciu. Bola mu diagnostikovaná bipolárna porucha správania. Na psychiatrii bol

hospitalizovaný viackrát, štyrikrát v Pezinku, dvakrát v Sokolovciach. Lieky od psychiatricky neberie, zahodil ich do koša.

Ku spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, sa v celom rozsahu priznal. Uviedol, že dňa 02.05.2025 v čase o 14:10 hodine prišla jeho bývalá manželka Zuzana domov z práce. On bol v tom čase v kúpeľni s plnou taškou plechoviek a fľašiek, nakoľko ich chcel odovzdať. Dvere do kúpeľne boli otvorené, ale keď videl, že Zuzana ide z jej izby smerom do kúpeľne, tak dvere na kúpeľni zatvoril. Zuzana mu povedala, že si tam ide umyť ruky, pričom on jej povedal, že nech vydrží 5 minút, že sa oholí, voda stále tiekla. Povedal jej, aby si šla ruky umyť do kuchyne alebo na záchod. Zuzana začala tlačiť do dverí, pričom on dvere odtláčal s ľavou nohou a ľavou rukou, pritom sa jej vyhrážal zabitím. Povedal jej, že má pri sebe nôž z kuchyne 15 centimetrový a že keď jej ho „najebe“ do krku a do hlavy, tak končí. Tiež jej povedal, že si vyrobí obruč na krk z nerez, dá závažie 20 kg, naloží ju na vozík a „odjebe“ ju do kanála a bude sa tváriť, že je asi u dcéry v Rakúsku. Po príchode hliadky polície sa exmanželke taktiež vyhrážal zabitím.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že býva na adrese XXXXX, XXXXX, pričom sa jedná o rodinný dom. V tomto dome žije od roku 2000, kedy tento dom postavili a následne sa do neho nasťahovali aj s manželom XXXXX. V dome žili oni dvaja s deťmi, ktoré však aktuálne s nimi nebývajú. Bývalý manžel XXXXX začal v roku 2000 navštevovať psychiatrickú ambulanciu, nakoľko býval agresívny a často sa stávalo, že ani nevedel, čo robí. MUDr. Ondrisová mu diagnostikovala bipolárnu poruchu a maniodepresívne stavy. Exmanžel lieky neužíva a tak sa dohodlo, že k doktorke bude chodiť na injekcie. On poberal invalidný dôchodok, avšak odkedy začal poberať starobný dôchodok, odvtedy prestal navštevovať MUDr. Ondrisovú a brať injekcie. V poslednej dobe je správanie exmanžela neznesiteľné, je agresívny, výbušný, stále ju osočuje, vulgárne jej nadáva, nevie sa ovládať. Dňa 13.12.2024 spôsobil dopravnú nehodu a to pod vplyvom alkoholu.

K danému skutku zo dňa 02.05.2025 uviedla, že v čase okolo 14:15 hodiny prišla domov z práce, pričom XXXXX bol v tom čase v kúpeľni. Mal pootvorené dvere, tak videla, že tam má nejakú tašku, predpokladala, že jej zase berie nejaké veci. Ona išla z WC a chcela si ísť umyť ruky, povedala mu, aby ju pustil do kúpeľne, pričom on jej opakovane vravel, aby si umyla ruky v kuchyni. Potom som sa ho opýtala, že čo jej zobral, a vtedy po nej začal vykrikovať, že keď vyjde von, tak jej tú tašku ukáže a obúcha jej ju o hlavu, potom po nej kričal, že on má nôž pri sebe, ten najväčší z kuchyne, že ju podreže, pichne do krku, zarazí jej ho do hlavy a zabije ju. Taktiež povedal, že má pukal a s tým ju zabije. Počas týchto jeho vyhrážok stála pri kúpeľni za dverami, potom sa zľakla a išla na balkón, odkiaľ volala na linku 155, a tam sa jej pýtali, či je potrebné zavolať aj políciu, či sa jej bývalý manžel vyhráža. Potom prišla na miesto polícia aj RZP, ktorej poskytla lekársku správu, že je psychiatrický pacient a že by sa mal liečiť. Na linku 155 volala z toho dôvodu, že sa bála o svoj život. Vykrikoval v úplnom amoku, stále nadával, hrešil. S vyhrážkami neprestal ani po príchode polície, aj pred policajtami sa jej vyhrážal zabitím. Policajti ho následne obmedzili na osobnej slobode.

Poškodená záverom svojej výpovede dodala, že sa bojí okolo obvineného večer aj prejsť, pretože je nevyspytateľný, má úplne výkyvy nálad. Bojí sa preto o svoj život, má z neho strach, začal sa jej vyhrážať zabitím, už ju aj fyzicky napadol, schmatol ju za vlasy a váľal ju po zemi. Bývalý manžel okrem toho požíva aj alkoholické nápoje.

Svedok XXXXX, príslušník Obvodného oddelenia PZ v Piešťanoch, uviedol, že dňa 02.05.2025 bol velený do obchôdzkovej služby od 07:00 hodiny do 19:00 hodiny spolu s kolegom nstržm. XXXXX. V ten deň v čase o 14:32 hodine ich stála služba Obvodného oddelenia PZ XXXXX vyslala na preverenie oznámenia do obce XXXXX na ulicu XXXXX číslo 6. Po príchode na miesto do obce XXXXX ich pred rodinným domom číslo 6 čakala oznamovateľka XXXXX, ktorá im uviedla, že v dome sa nachádza jej exmanžel XXXXX, je to psychiatrický pacient, ktorý neužíva lieky. Počas vyťažovania im uviedla, že ako prišla domov v čase okolo 14:15 hodiny, chcela ísť do kúpeľne, kde sa nachádzal aj jej exmanžel XXXXX. Ten sa pred ňou v kúpeľni zavrel a cez zavreté dvere na ňu kričal rôzne vulgarizmy. Po čase jej mal uviesť, že má pri sebe 20 cm nôž, ktorý jej zajebe do hlavy a má sa v kuchyni pozrieť, ktorý tam chýba. Ako toto menovaná počula, zavrela sa do izby a zavolała na linku 155. Následne sa presunuli do rodinného domu, kde ako vošli na chodbu, tak z kúpeľne vychádza muž o barlách, tento muž začal vulgárne nadávať oznamovateľke, že je to cigánska kurva. XXXXX bol vyzvaný, aby upustil od protiprávneho konania a prestal s vulgarizmami. Aj pred hliadkou niekoľkokrát uviedol, že zoberie nôž a pichne ho XXXXX do hlavy alebo že pôjde zobrať pukál na zabíjanie prasiat a ten jej priloží k hlave a stlačí. Po uvedených vyhrážkach bol menovaný poučený a časom o 14:50 hodine obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku, nakoľko bol podozrivý zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Na miesto sa dostavila aj RZP, ktorá XXXXX vyšetrila, skonštatovali, že osobu nie je potrebné hospitalizovať. Po vykonanom vyšetrení bol XXXXX eskortovaný na Obvodné oddelenie PZ XXXXX na ďalšie procesné úkony, kde si ho prevzal poverený príslušník PZ.

Z analýzy kamerových záznamov, ktoré boli vydané poškodenou XXXXX vyplýva, že osoba - obvinený XXXXX z inej miestnosti na manželku vykrikuje slová ako: „drž „piču“, lebo ťa zabijem, ty „kurva!“ Mám nôž, ťa podrežem, ty „piča.“ Chod do izby, lebo ťa „rozjebem“, ťa podrežem s týmto nožom „kurva“, ti „najebe“ s tým nožom do hlavy, a pozri si, ktorý chýba, aký veľký to bol, 20 centimetrový, ťa „rozdrbem do piče.“

Z lekárskej správy XXXXX zo dňa 08.04.2025 vyplýva, že obvinenému bola diagnostikovaná bipolárna afektívna porucha - manická fáza ako aj abúzus alkoholu sekundárny. Lekárka zároveň skonštatovala, že obvinený lieky neužíva.

Previerkou na ulici XXXXX bolo od obyvateľov tejto ulice zistené, že XXXXX posledné roky vo väčšej miere požíva alkohol, z rodinného domu, v ktorom býva so svojou bývalou manželkou, častokrát počuť jeho vulgárne správanie a kričanie po bývalej manželke. Keď je pod vplyvom alkoholu, čo je v poslednom období od jeho autohavárie časté, tak býva agresívny a aj deti z ulice sa ho boja, lebo je vulgárny. Podľa susedov má menovaný psychické problémy, ktoré sa viac a viac stupňujú.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný. Voči obvinenému XXXXX bolo však na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX vedené trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť voči svojej bývalej manželke dňa 22.10.2017.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.04.2018, právoplatným dňa 20.04.2018, bolo podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku trestné stíhanie voči XXXXX zastavené, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), ktorý v uvedenej veci podala znalkyňa XXXXX, okrem iného vyplýva, že obvinený trpí bipolárnou afektívnou poruchou a sekundárne aj abúзом alkoholu. Obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať v čase spáchania trestného činu. Vyskytuje sa u neho epizodická zvýšená konzumácia alkoholu, ktorá je viazaná na zhoršovanie základnej duševnej poruchy a nemá znaky závislosti. Keďže podľa znalkyne bolo nutné, aby sa obvinený sústavne podroboval psychiatrickej liečbe, navrhla, aby bolo obvinenému uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.06.2018, právoplatného dňa 04.06.2018, bolo XXXXX podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona uložené **ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou**. Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.08.2022 bol XXXXX podľa § 448 odsek 1 Trestného poriadku prepustený z ochranného liečenia psychiatrického ambulantnou formou, nakoľko pacient absolvoval dlhodobú psychiatrickú liečbu, a táto liečba splnila svoj účel.

Obvinený XXXXX bol priestupkovo postihnutý doposiaľ štyrikrát a to vždy na úseku dopravy, naposledy bol postihnutý za jazdu pod vplyvom alkoholu s následkom dopravnej nehody, pričom za uvedený priestupok, spáchaný dňa 13.12.2024, mu bola uložená pokuta vo výške 150,- Eur a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 24 mesiacov.

Na základe príkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. XXXXX zo dňa 19.05.2025 vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 27.05.2025 pribral do konania XXXXX, **znalkyňu z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria**. Zo záverov jej znaleckého posudku číslo 36/2025 zo dňa 15.06.2025 vyplýva, že obvinený v čase skutku trpel **bipolárnou afektívnou poruchou v manickej fáze**. Uvedená **duševná porucha viedla v čase skutku u obvineného k vymiznutiu ovládacích schopností**. Bipolárna afektívna porucha, manická fáza je porucha nálady, ktorá sa prejavuje fázami, medzi ktorými je interval, v ktorom chýbajú symptómy choroby (remisia). Fázy sú manické, kde je prítomná chorobne expanzívna nálada s hyperaktivitou, zvýšeným sebavedomím, v myslení sú prítomné extrapotenčné bludy, sú oslabené zábrany, nekritickosť k stavu, časté užívanie alkoholu, resp. iných psychoaktívnych látok, porucha spánku až dezintegrácia osobnosti. Vo fáze depresie dominuje chorobne depresívna nálada často spojená s úzkosťou.

Znalkyňa zároveň u obvineného diagnostikovala **poruchu psychiky a správania** zapríčinenú užívaním alkoholu, škodlivé užívanie nemalo v čase činu z forenzného hľadiska rozhodujúci vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Jedná sa o užívanie alkoholu probandom, ktoré je výrazne viazané na manickú fázu bipolárnej afektívnej poruchy.

Obvinený **v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania**, rovnako v čase spáchania trestného činu **nevedel ovládať svoje konanie**.

Obvinený je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania v zníženej miere. Trvá nekritickosť k jeho duševnej poruche ako aj s tým súvisiacim poruchám správania.

Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, najmä príbuzných.

Znalkyňa u obvineného nediagnostikovala syndróm závislosti od alkoholu, resp. psychoaktívnych látok. Znalkyňa u neho diagnostikovala duševnú poruchu: poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, škodlivé užívanie alkoholu. Jedná sa o také opakované maladaptívne užívanie alkoholu, ktoré vedie k psychickému a somatickému poškodeniu jedinca a interferuje s jeho povinnosťami a obvinený sa viaže k manickej fáze bipolárnej afektívnej poruche so zvýšením konzumácie v čase dekompenzácie poruchy, zhoršenia stavu s prejavmi mánie.

Znalkyňa navrhuje uložiť obvinenému **ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou**. Obvinený prestal spolupracovať v ambulantnej liečbe, pričom sa jeho stav dekompenzoval, prišlo k návratu symptómov manickej fázy bipolárnej afektívnej poruchy, ktorá bola v minulosti v liečbe stabilizovaná. Aktuálne má znalkyňa za to, že ambulantné ochranné liečenie by nebolo postačujúce. Obvinený je ku svojej duševnej poruche totálne nekritický. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté.

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého vyšetrovateľom PZ možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, bol spáchaný, tento má znaky vyššie uvedeného trestného činu a v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyb preukázané, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona *chránenou osobou sa rozumie blízka osoba*.

Podľa § 127 odsek 4, odsek 5 Trestného zákona *blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú*.

V zmysle § 15 Trestného zákona *trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem*

chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V priebehu prípravného konania bolo znaleckým skúmaním zistené, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou a to bipolárnou afektívnou poruchou v manickej fáze, ktorá vyvolala vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase skutku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, nemožno voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zároveň je potrebné poukázať na to, že vyšetrovací spis bol vyhodnotený aj s ohľadom na to, či do úvahy neprichádza postup podľa § 215 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c), písmeno d) Trestného poriadku, pričom bolo zistené, že neprichádza do úvahy postup podľa tohto ustanovenia.

Podľa § 215 odsek 8 Trestného poriadku, ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písmeno e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie § 215 odsek 8 Trestného poriadku bude dnešného dňa v predmetnej trestnej veci podaný na Okresný súd Trnava návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do

troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.)

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka