



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 583/24/2205-16
EEČ: 2-19-421-2025

Senica 09.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca máj 2023 až do 10.03.2024, s výnimkou mesiacov september 2023 a október 2023, v obci Moravský Svätý Ján a na iných miestach, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom ako matka, i napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa 30.06.2020, právoplatným dňa 15.07.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX v sume 100 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, pričom počas tohto obdobia výživné uhradil len čiastočne, a to v mesiaci november 2023 v sume 50 eur a v mesiaci december v sume 50 eur, v období mesiacov máj 2023 až júl 2023 bol v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, kde bol pracovne zaradený, avšak zrušil možnosť vyplácania výživného na maloletého

syna XXXXX z dosiahnutej pracovnej odmeny, po výkone trestu odňatia slobody bol určitú dobu zamestnaný, avšak ani z tohto príjmu výživné neuhradil, následne v dôsledku vlastného zavinenia bol nezamestnaný, nezaevidoval sa na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nehladal si tak účinným spôsobom zamestnanie, čím jeho konaním vznikol dlh na výživnom vo výške 700 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením XXXXX zo dňa 30.12.2024 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Senici (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

K začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia XXXXX došlo na podklade trestného oznámenia podaného oprávnenou matkou XXXXX maloletého XXXXX, výsluchu osôb XXXXX, XXXXX a XXXXX na zápisnicu podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku a zadovážených listinných dôkazov. Z týchto vyplynulo, že otec maloletého XXXXX, obvinený XXXXX, si od mája 2023 do 10.03.2024, s výnimkou mesiacov september 2023 a október 2023, neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na ich spoločného maloletého syna XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa 30.06.2020, právoplatným dňa 15.07.2020, v sume 100 eur mesačne, pričom počas tohto obdobia matke uhradil výživné len v mesiaci september 2023 v sume 50 eur a v mesiaci október v sume 50 eur, čím mu vznikol dlh na výživnom v sume 700 eur.

Po vykonanom dokazovaní predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre dňa 28.05.2025 spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla, pretože čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania a súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovateľného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní (č. I. 37-41) vypovedal, že počas jeho pobytu na slobode sa o syna zaujímal, aj o jeho zdravotný stav, dochádzku do školy, brával si ho na víkendy, niekedy aj viacero dní. Počas terajšieho pobytu vo výkone väzby sa snažil viackrát skontaktovať so synom, posielal mu aj listy. Dlžnú sumu vo výške 700 eur na výživnom zdokladovať nevie. V momentálnej situácii nemá žiadny príjem, zabezpečenie príjmu mu ani nie je umožnené, avšak túto čiastku sa bude snažiť vyrovnáť do hlavného pojednávania.

Svedkyňa a poškodená XXXXX v prípravnom konaní (č. I. 47- 51) vypovedala, že XXXXX jej výživné uhradil za mesiac apríl v sume 20 eur, v mesiaci máj 2023 až august 2023 jej na výživné nezaplatil nič, v septembri 2023 a októbri 2023 jej výživné zaplatil v plnej sume, v novembri 2023 a decembri 2023 jej zaplatil po 50 eur a od januára 2024 jej na výživné už nič nezaplatil. Od podania trestného oznámenia jej XXXXX nezaplatil na výživné žiadnu čiastku, len exekútor jej poslal 22,80 eur dňa 10.01.2025. Ide o platbu časti výživného za mesiac január 2025. Aktuálne poberá náhradné výživné od úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v sume 100 eur od 11.10.2024. So synom v súčasnosti žije u jej terajšieho priateľa v XXXXX Syn má všetko, čo potrebuje k svojmu zdravému vývinu, núdzou netrpí.

Z výsluchu svedka XXXXX v prípravnom konaní (č. I. 55-56) vyplýva, že je otcom XXXXX, ktorý je vo väzení od marca minulého roka (t. j. od marca 2024). Má jedného syna XXXXX s XXXXX. S vnukom sa v minulosti stretával, ale už pol roka s ním nebol. Výživné za syna nikdy neplatil a nemá ani vedomosť, že by za jeho syna niekto výživné hradil.

XXXXX Malíková v prípravnom konaní (č. I. 57-58) vypovedala, že v minulosti bola v partnerskom vzťahu s XXXXX. Pokiaľ ide o platenie výživného, dala mu raz, dvakrát na výživné a on to odovzdal XXXXX. Bolo to asi za október 2023 alebo december 2023. Osobne XXXXX nedávala žiadne peniaze na výživné.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené aj viaceré listinné dôkazy, najmä rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX, rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX, evidencia platieb výživného, rodný list dieťa, potvrdenie o návšteve školy, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, správy zo Sociálnej poisťovne, správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, správy z Ústavu na výkon trestu Hrnčiarovce nad Parnou, správy od zamestnávateľov obvineného, výpis z Centrálného registra exekúcií, odpoveď Exekútorského úradu XXXXX, výpis zo živnostenského registra, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MINV SR.

XXXXX súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa 19.10.2017 (č. I. 61-62) bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec maloletého, obvinený XXXXX, bol zaviazaný prispievať na výživné sumou 120 eur mesačne, s účinnosťou od vyhlásenia rozsudku, ktoré bol povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

XXXXX súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa 30.06.2020, právoplatného dňa 15.07.2020 (č. I. 63 – 64), bola schválená rodičovská dohoda, ktorou vyživovacia povinnosť otca, obvineného XXXXX, voči maloletému XXXXX sa znížila zo sumy 120 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, s účinnosťou od 01.07.2020, splatnou k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Z rodného listu maloletého XXXXX (č. I. 65) vyplýva, že otcom maloletého je XXXXX a matkou XXXXX.

Z potvrdenia o návšteve školy (č. I. 66-67) vyplýva, že maloletý XXXXX je žiakom Spojenej školy v obci XXXXX

Z exekučného príkazu súdneho exekútora XXXXX (č. I. 52) vyplýva, že dňa 25.10.2024 bolo Okresným súdom Banská Bystrica vydané poverenie na vykonanie exekúcie voči povinnému XXXXX na zaplatenie pohľadávky 1 680 eur z titulu zameškaného výživného za obdobie od apríla 2023 do novembra 2024, ďalej na vymożenie bežného výživného v sume 100 eur mesačne od mesiaca december 2024 a príslušenstva.

Správou súdneho exekútora XXXXX (č. I. 126) bolo zistené, že vo veci vymáhania výživného bolo doposiaľ vymožených 30 eur, a to dňa 30.12.2024, ktoré na depozitný účet zaslal Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov, z čoho oprávnenej bolo zaslaných 22,80 eur ako čiastočná úhrada výživného za mesiac január 2025.

Z evidencie platieb výživného (č. I. 59 - 60) vyplýva, že obvinený uhradil výživné XXXXX len za mesiac apríl 2023 v sume 20 eur, v mesiaci september 2023 a október 2023 v plnej výške a v mesiaci november 2023 a december 2023 jej uhradil na výživné po 50 eur.

Zo správ Sociálnej poisťovne (č. I. 70, 72) vyplýva, že obvinený v čase od 01.04.2023 doposiaľ nebol poberateľom dávok v nezamestnanosti, ani žiadnych iných sociálnych dávok, pričom od apríla 2023 mal tieto evidencie v databáze Sociálnej poisťovne:

- od 03.05.2023 do 27.07.2023 – zamestnanec s pravidelným príjmom u odvádzateľa Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,
- od 19.10.2023 do 16.01.2023 – zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa Faurecia Automotive Slovensko s.r.o.,
- od 08.11.2023 do 21.11.2023 – zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa SCHAFY spol. s r.o.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica (č. I. 74 – 76, 78 - 80) bolo zistené, že obvinený nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nie je členom domácnosti, ktorej sa poskytuje dávka v hmotnej núdzi a je spoluposudzovanou osobou pri žiadosti o prídavok na dieťa XXXXX V období od 01.04.2023 až do súčasnosti obvinený nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia trvala od 09.07.2019 do 05.05.2020, vyradený bol z dôvodu vzniku pracovného pomeru.

Zo správ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (č. I. 69, 82) vyplýva, že obvinený XXXXX je od 14.03.2024 vo výkone väzby so začiatkom väzby dňa 11.03.2024. Pri nástupe na výkon väzby si obvinený nahlásil vyživovaciu povinnosť na dieťa XXXXX Obvinený počas výkonu väzby nebol pracovne zaradený a v ústave v súčasnosti nie je otvorené žiadne pracovisko pre obvinených.

Zo správ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (č. I. 85 - 89, 91 – 92) bolo zistené, že obvinený XXXXX v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vykonával trest od 25.04.2023 do 27.02.2023 na základe rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX a do výkonu trestu nastúpil dňa 27.03.2023 v ústave v Bratislave. V období od 25.04.2023 do 27.07.2023 si obvinený pri pohovore so sociálnym pracovníkom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou nahlásil vyživovaciu povinnosť dňa 25.04.2023 na maloletého syna XXXXX Následne dňa 08.06.2023 požiadal o pohovor so sociálnym pracovníkom, ktorému uviedol, že vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX má zabezpečenú z domu preukázateľným spôsobom. Obvinenému tak nebola doručená žiadosť na výživné s potrebnými dokladmi na oddelenie ekonomiky, na oddelení ekonomiky nemal zaevidovanú vyživovaciu povinnosť a zrážky na výživné sa mu nerealizovali. Počas výkonu trestu obvinený bol pracovne zaradený od 03.05.2023 do 27.07.2023. Obvinený bol ústavom poučený o právnych následkoch v zmysle § 207 Trestného zákona a o vyživovacej povinnosti podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov.

Podľa správy zamestnávateľa SCHAFY, spol. s r.o. (č. I. 94) obvinený XXXXX v ich spoločnosti pracoval od 08.11.2023 do 21.11.2023, pričom k ukončeniu pracovného pomeru došlo po vzájomnej dohode. Bola mu vyplatená mzda 275,91 eur v čistom dňa 11.12.2023.

Zo správy zamestnávateľa Faurecia Automotive Slovensko s.r.o. (č. I. 96) vyplýva, že obvinený XXXXX u nich pracoval od 19.10.2023 do 16.11.2023 a k ukončeniu pracovného pomeru došlo z dôvodu, že obvinený nechodil do práce od 20.10.2023 až do ukončenia pracovného pomeru. Za mesiac október 2023 mu bol vyplatený čistý príjem 42,65 eur. Vyživovaciu povinnosť si u nich nenahlásil.

Podľa výpisu zo živnostenského registra (č. I. 104) obvinený má zriadenú živnosť s predmetom podnikania informatívne testovanie, meranie, analýzy a kontrol od 21.08.2023.

Z výpisu z Centrálného registra exekúcií (č. I. 98 - 99) vyplýva, že voči obvinenému sú vedené viaceré exekúcie v prospech oprávnených Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., EOS KSI Slovensko s.r.o., Intrum XXXXX s.r.o. Zo správy exekútorky XXXXX (č. I. 101) vyplynulo, že tieto exekučné konania neboli doposiaľ ukončené ani zastavené.

Okrem vyššie uvedených listinných dôkazov boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené doklady o úhrade výživného (č. I. 19 – 21) za mesiac september 2023 v sume 100 eur, za mesiac november v sume 50 eur, za mesiac október v sume 100 eur, za mesiac december 2023 v sume 50 eur a za mesiac apríl v sume 20 eur.

Obsahom spisu sú aj ďalšie doklady o úhrade výživného, avšak tieto sa vzťahujú na predchádzajúce obdobie, ako je posudzovaný skutok.

V priebehu trestného konania obvinený prostredníctvom svojho ustanoveného obhajcu XXXXX doručil do vyšetrovacieho spisu oznámenie o tom, že dlžné výživné v sume 700 eur bolo zaplatené v prospech účtu XXXXX dňa 18.04.2025, o čom predložil potvrdenie o zrealizovaní transakcie (č. I. 44) a navrhol trestné stíhanie zastaviť. Následne XXXXX dňa 18.04.2025 adresovala vyšetrovatelke email, ktorým potvrdila platbu výživného v sume 700 eur a zároveň doložila do spisu fotografiu z výpisu z účtu (č. I. 53) o pripísaní predmetnej platby.

Podľa aktuálneho odpisu registra trestov obvinený XXXXX bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa 10.12.2024 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. XXXXX zo dňa 18.02.2025, obe rozhodnutia právoplatné dňa 18.02.2025, uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, z prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a súčasne mu bol uložený trest prepadnutia vecí. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MINV SR (č. I. 132-133) má obvinený evidovaných 11 priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a v cestnej doprave.

Z takto vykonaného dokazovania a zabezpečených dôkazov v priebehu prípravného konania bolo spoľahlivo preukázané, že obvinený svojím protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, teda čo aj z nedbanlivosti viac ako 2 mesiace v období 2 rokoch neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného. Bolo preukázané, že obvinený je otcom maloletého XXXXX, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Obvinenému bola 2-krát súdom určená výška výživného, pričom naposledy Okresný súd v Senici schválil rodičovskú dohodu rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa 30.06.2020, v zmysle ktorej bol obvinený zaviazaný platiť výživné na maloletého XXXXX sumou 100 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Napriek tomuto rozhodnutiu si obvinený zákonnú vyživovaciu povinnosť vo výške 100 eur mesačne v období od mesiaca máj 2023 až do 10.03.2024, teda do doby, dokým nenastúpil na výkon väzby a následne na výkon trestu odňatia slobody, voči maloletému XXXXX riadne a včas neplnil, čím mu za toto obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 700 eur. Obvinený pritom počas tohto obdobia mal možnosti na to, aby výživné na maloletého syna riadne poukazoval, pričom v platení výživného mu nebránila žiadna objektívna prekážka.

V prípravnom konaní bolo zistené, že obvinený si vyživovaciu povinnosť riadne neplnil už od mesiaca apríl 2023, avšak zo zadovážených dôkazov je zrejmé, že už v tomto čase bol vo výkone trestu odňatia slobody, do ktorého nastúpil dňa 27.03.2023 v ústave v Bratislave. Následne obvinený vykonával trest v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, kde bol pracovne zaradený od 25.04.2023 do 27.07.2023, teda až od tohto momentu bol objektívne spôsobilý prispievať na úhradu výživného zo mzdy, ktorú dosahoval z prác vykonávaných v ústave. I napriek tejto možnosti obvineného mu zrážky ústavom na výživné neboli zrazené, nakoľko si obvinený vyživovaciu povinnosť na oddelení ekonomiky nenahlásil z dôvodu, že hradenie výživného mal mať zabezpečené z vonku, a to prostredníctvom otca. Táto skutočnosť však bola vyvrátená výpoveďou svedka XXXXX, ktorý vypovedal, že za obvineného žiadne výživné nehradil. Následne po prepustení z výkonu trestu obvinený pracoval len sporadicky (pracovné pomery trvali od 08.11.2023 do 21.11.2023 a od 19.10.2023 do 16.11.2023), išlo o krátkodobé pracovné pomery. K ukončeniu pracovného pomeru v jednom prípade došlo z dôvodu na strane obvineného – absencie obvineného na pracovisku, pričom obvinený hneď po nastúpení do zamestnania už na druhý deň do práce vôbec neprišiel, a to ani ďalšie dni až do ukončenia pracovného pomeru. V ostatnom období obvinený bol dobrovoľne nezamestnaný, prácu si nehľadal, ani sa nezaevidoval na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a ani si nezabezpečoval príjem iným spôsobom tak, aby mohol uhradiť výživné. V konaní bolo preukázané, že obvinený výživné uhradil počas tohto obdobia v plnej výške len v mesiacoch september 2023 a október 2023 a čiastočne výživné uhradil v mesiacoch november 2023 v sume 50 eur a december 2023 v sume 50 eur.

Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že obvinený svoj dlh na výživnom v plnej výške v sume 700 eur dodatočne uhradil dňa 18.04.2025 v prospech účtu XXXXX, čo vyplýva z doloženého bankového výpisu.

Z výsluchu svedkyne a poškodenej XXXXX vyplynulo, že maloletý XXXXX má všetko potrebné pre jeho zdravý vývoj a núdzou netrpí, z čoho možno vyvodiť, že daný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Vychádzajúc z vyššieho uvedených skutočností som tak dospela k záveru, že obvinený dodatočným uhradením vzniknutého dlhu na výživnom splnil všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti, ktoré sa pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v kontexte ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vyžadujú, v dôsledku čoho trestnosť činu, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto veci, zanikla.

Záverom k veci dodávam, že voči obvinenému nebolo možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť pre neplatenie výživného za obdobie odo dňa 11.03.2024, kedy nastúpil na výkon väzby do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, keďže tu nebol pracovne zaradený a podľa správy ústavu nie je ani otvorené žiadne pracovisko pre obvinených. Obvinený si navyše vo výkone väzby nahlásil vyživovaciu povinnosť. Toho času sa obvinený nachádza vo výkone trestu, pričom podľa odpovede exekútora je výživné zrážané zo mzdy z prác vykonávaných v ústave.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Zuzana Miklošková
prokurátorka