



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 218/25/2205-6
EEČ: 2-19-436-2025

Senica 18.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období mesiacov november 2024 až máj 2025 v obci XXXXX, XXXXX XXXXX a na iných miestach, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým synom XXXXX a XXXXX, trvale bytom ako matka, i napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa 22.03.2018, právoplatným dňa 03.04.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX v sume 150 eur mesačne a maloletého syna XXXXX v sume 150 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pričom počas tohto obdobia výživné uhradil len čiastočne, a to v mesiaci november 2024 v sume 100 eur, v mesiacoch december 2024 až máj 2025 uhradil po 80 eur v každom mesiaci, pričom aj keď počas tohto obdobia bol nezamestnaný a bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie

na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, mu však počas tohto obdobia bola vyplatená dávka v nezamestnanosti v celkovej sume 8 372,60 eur, teda mal dostatočný príjem na to, aby výživné hradil, čím jeho konaním vznikol za toto obdobie dlh na výživnom vo výške 1 520 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením XXXXX zo dňa 19.05.2025 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Šaštín-Stráže Okresného riaditeľstva PZ v Senici (ďalej len „poverený príslušník PZ“) podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

K začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia XXXXX došlo na podklade trestného oznámenia podaného oprávnenou matkou XXXXX maloletých synov XXXXX a XXXXX, výsluchu XXXXX na zápisnicu podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku a zadovážených listinných dôkazov. Z týchto vyplynulo, že otec maloletých XXXXX a XXXXX, obvinený XXXXX, od mesiaca november 2024 až do mesiaca máj 2025 si riadne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na ich spoločných maloletých synov XXXXX a XXXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa 22.03.2018, právoplatným dňa 03.04.2018, na každého v sume 150 eur mesačne k rukám matky, pričom počas tohto obdobia uhradil XXXXX výživné len čiastočne, a to v mesiaci november sumou vo výške 100 eur a v mesiacoch december 2024 až máj 2025 sumou po 80 eur, čím mu vznikol celkový dlh na výživnom v sume 1 520 eur.

Po vykonanom dokazovaní predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre dňa 09.06.2025 spolu s vyšetrovacím spisom návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla, pretože čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po preskúmaní návrhu povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania a súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní (č. I. 17-18) vypovedal, že dňa 23.05.2025 uhradil dlžnú sumu vo výške 1 520 eur, čo dlžil na výživnom na svojich synov XXXXX a XXXXX Túto sumu uhradil prostredníctvom internetbankingu na účet jeho bývalej ženy XXXXX, pričom potvrdenie doložil do spisu. K veci ďalej uviedol, že v budúcnosti sa výživné bude snažiť platiť včas a riadne, aby niečomu takémuto predišiel. Peniaze na úhradu výživného si musel požičať od svokrovcov.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj písomné vyjadrenie obvineného XXXXX k uzneseniu o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia (č. I. 41), v ktorom obvinený uviedol, že dôvod, pre ktorý výživné neplatil, bola jeho nezamestnanosť a tiež 3-mesačná práceneschopnosť. Následne bol evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Nakoľko má novú rodinu, musel sa starať o manželku a ďalšie dieťa. Od mája 2025 má založenú živnosť a pracuje, preto bude do 15.06.2025 z jeho strany poslané výživné na účet bývalej manželky v sume, ako mu určil súd, teda vo výške 300 eur.

Svedkyňa a poškodená XXXXX v prípravnom konaní (č. I. 21-29) vypovedala, že XXXXX je jej bývalý manžel, s ktorým má dve deti, a to XXXXX a XXXXX Súd jej deti zveril do osobnej starostlivosti a XXXXX bol zaviazaný platiť výživné v sume 150 eur na každé dieťa. Od mesiaca november 2024 si XXXXX neplnil svoju vyživovaciu povinnosť riadne a na výživnom jej dlhoval sumu vo výške 1 520 eur. Dňa 23.05.2025 na jej bankový účet prišla finančná hotovosť vo výške 1 520 eur. Keď otvorila internetbanking, tak v popise platby bolo uvedené XXXXX, doplatok výživného od 11/2024 do 05/2025 za XXXXX. Týmto považuje dlh, ktorý mal jej bývalý manžel na výživnom za splatený, a na výživnom jej nedlží žiadnu čiastku.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zadovážené aj viaceré listinné dôkazy, najmä rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. XXXXX, rodné listy detí, potvrdenia o návšteve školy, správa obce XXXXX, výpis zo živnostenského registra, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, správa zo Sociálnej poisťovne, príkaz na úhradu, výpis z účtu matky v mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MINV SR.

XXXXX súdu Senica sp. zn. XXXXX zo dňa 22.03.2018, právoplatného dňa 03.04.2018 (č. I. 6-7), bola schválená rodičovská dohoda, ktorou súd maloletých XXXXX a XXXXX zveril do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otcovi určil povinnosť platiť výživné na maloletých XXXXX a XXXXX na každého sumou 150 eur mesačne vždy do 15. dňa tohto ktorého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Z rodných listov maloletých XXXXX a XXXXX (č. I. 10-11) vyplýva, že otcom maloletých je XXXXX a matkou je XXXXX.

Z potvrdení o návšteve školy (č. I. 8-9) vyplýva, že maloletý XXXXX je žiakom Strednej odbornej školy gastronómie a hotelových služieb v Bratislave a maloletý XXXXX je žiakom Základnej školy s materskou školou XXXXX

Z výpisu z účtu banky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky (č. I. 43), ktorý patrí poškodenej, matke maloletých detí, a na ktorý bolo v prospech maloletých detí zo strany obvineného hradené výživné, vyplýva, že výživné bolo uhradené v mesiaci

november 2024 vo výške 100 eur a v mesiacoch december 2024 až máj 2025 v sume po 80 eur, teda celkovo bolo na výživné uhradených 580 eur.

Zo správy Sociálnej poisťovne (č. I. 36) vyplýva, že obvinený v období od 01.10.2024 do 31.03.2025 bol poberateľom dávky v nezamestnanosti, pričom mu bola vyplatená za toto obdobie celková suma 8 372,60 eur. Dňa 01.04.2025 obvinenému zanikol nárok na dávku v nezamestnanosti z dôvodu vyčerpaného šesťmesačného podporného obdobia.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica (č. I. 35, 37-38) bolo zistené, že obvinený nebol a nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a ani nie je členom domácnosti, ktorej sa poskytuje dávka v hmotnej núdzi a je spoluposudzovanou osobou pri žiadosti o prídavok na dieťa XXXXX, XXXXX a XXXXX. V období od 01.10.2024 je obvinený XXXXX zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie po skončení dočasnej práceneschopnosti. Povinnosť preukazovať si hľadanie zamestnania si obvinený plní v termíne určenom úradom.

Podľa výpisu zo živnostenského registra (č. I. 33) obvinený má zriadenú živnosť, avšak táto ku dňu 04.03.2025 bola v neaktívnom stave.

Zo správy obce XXXXX (č. I. 32) vyplýva, že obvinený XXXXX je prihlásený k trvalému pobytu v obci XXXXX v rodinnom dome u svojich svokrovcov. Podľa záznamov je ženatý a má jedno maloleté dieťa. Prejednaný komisiou verejného poriadku v obci nebol. Povešť v obci požíva dobrú.

V priebehu vyšetrovania poškodená XXXXX do vyšetrovacieho spisu doložila výpis z jej bankového účtu v mBank S.A., pobočka zahraničnej banky (č. I. 45), podľa ktorého dňa 23.05.2025 bola na jej účet pripísaná platba v sume 1 520 eur. V poznámke je uvedené XXXXX, doplatok výživné od 11/2024 do 05/2025 za XXXXX.

Dňa 17.06.2025 bolo komunikované s poškodenou, o čom bol spísaný úradný záznam, pričom táto uviedla, že obvinený jej uhradil výživné aj za mesiac jún 2025 v plnej výške 300 eur, o čom predložila aj výpis z jej bankového účtu, podľa ktorého výživné bolo uhradené dňa 13.06.2025. Zároveň poškodená uviedla, že počas obdobia, kedy obvinený výživné nehradil, si peniaze na výživu detí požičať musela, avšak deti núdzou netrpeli.

Podľa odpisu registra trestov (č. I. 31) obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MINV SR (č. I. 30) má obvinený evidovaný jeden priestupok proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke.

Z takto vykonaného dokazovania a zabezpečených dôkazov v priebehu prípravného konania bolo spoľahlivo preukázané, že obvinený svojím protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, teda čo aj z nedbanlivosti viac ako 2 mesiace v období 2 rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného. Bolo preukázané, že obvinený je otcom maloletých XXXXX a XXXXX, voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť

podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Obvinenému bola Okresným súdom určená výška vyživovacej povinnosti rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa 22.03.2018, právoplatným dňa 03.04.2018, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol obvinený zaviazaný platiť výživné na maloletého XXXXX sumou 150 eur mesačne a na maloletého XXXXX sumou 150 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Napriek tomuto rozhodnutiu si obvinený zákonnú vyživovaciu povinnosť v súhrne vo výške 300 eur mesačne v období od mesiaca november 2024 až do mesiaca máj 2025, voči maloletým XXXXX a XXXXX riadne a včas neplnil, čím mu za toto obdobie vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 1 520 eur. Obvinený pritom počas tohto obdobia mal možnosti na to, aby výživné na maloletých synov riadne poukazoval, pričom v platení výživného mu nebránila žiadna objektívna prekážka.

V prípravnom konaní bolo zistené, že obvinený riadne neplnil výživné v súdom určenej výške v mesiacoch november 2024 až máj 2025, pričom toto výživné platil len v čiastočnej výške. Bolo síce zistené, že obvinený bol od 01.10.2024 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, avšak počas tohto obdobia mu bola Sociálnou poisťovňou vyplácaná dávka v nezamestnanosti, kde mu bolo celkovo vyplatených 8 372,60 eur. Dávka v nezamestnanosti mu bola vyplácaná až do konca marca 2025. Vo výsluchu obvinený uviedol, že od mája 2025 si obnovil živnosť a znovu pracuje. Z uvedeného možno ustáliť, že v schopnostiach a možnostiach obvineného bolo uhrádzať výživné na maloleté deti, keďže za toto obdobie mal celkový finančný príjem 8 372,60 eur. Obvinený sa v prípravnom konaní vyjadril, že z dôvodu jeho nezamestnanosti nemohol riadne výživné hradiť, pričom sa musel starať o svoju manželku a ich spoločné dieťa. K tomuto je potrebné uviesť, že vyživovacia povinnosť k deťom v zmysle zákona o rodine má prednosť pred ostatnými výdavkami a vyživovacími povinnosťami rodiča, a preto primárne bol obvinený povinný sa postarať o výživu svojich maloletých synov, čo však v uvedenom období neurobil a výživné platil len čiastočne.

Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že obvinený svoj dlh na výživnom v plnej výške v sume 1 520 eur dodatočne uhradil dňa 23.05.2025 v prospech účtu XXXXX, čo vyplýva z doloženého bankového výpisu. Zároveň obvinený výživné riadne uhradil aj v mesiaci jún 2025, čo takisto vyplýva z doloženého bankového výpisu.

Z vyjadrenia poškodenej XXXXX vyplynulo, že peniaze na výživu maloletých synov si musela počas obdobia, kedy jej obvinený výživné nehradil v riadnej výške, zabezpečovať inak, vo forme pôžičky od iných osôb, pričom počas tohto obdobia deti núdzou netrpeli. Z tohto možno vyvodiť, že daný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Vychádzajúc z vyššieho uvedených skutočností som tak dospela k záveru, že obvinený dodatočným uhradením vzniknutého dlhu na výživnom splnil všetky zákonné podmienky účinnej ľútosti, ktoré sa pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v kontexte ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vyžadujú, v dôsledku čoho trestnosť činu, ktorý je predmetom trestného stíhania v tejto veci, zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Zuzana Miklošková
prokurátorka