



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 35/24/5502-30
EEČ: 2-37-422-2025

Čadca 02.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v obchodnom dome XXXXX XXXXX, na ul. XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, požiadal inú osobu, aby vzal a vložil mu do ruksaka, ktorý mal na pleciach, fľašu alkoholu zn. Captain Morgan 0,7l a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez jej zaplatenia, na čo bol zadržaný pracovníkom strážnej služby, čím odcudzením tovaru spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu v sume 15,49 €, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol dňa XXXXX právoplatne postihnutý pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kedy mu bola uložená Mestom Čadca v blokovom konaní č. L 0220461 pokuta v sume 10,-- € pre spáchanie krádeže tovaru,

správnemu orgánu Okresnému úradu Čadca, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ pod sp. zn. ORP-13/CA-CA-2024 zo dňa 05.01.2024 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okr. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v čase o XXXXX hod. v Obchodnom dome XXXXX v XXXXX na ul. XXXXX, sa mal dopustiť krádeže tovaru 1 ks 0,7 litra fľaše alkoholu značky Captain Morgan v hodnote 15,49,-€ z predajnej plochy, a to tak, že po tom čo prišiel do obchodného domu XXXXX v meste XXXXX aj spoločne s XXXXX, sa menovaní rozdelili v predajni, pričom keď sa XXXXX nachádzal pri regáli s pochutinami, pristúpil k nemu XXXXX, ktorý mu vložil 0,7 litra fľašu s alkoholom značky Captain Morgan do ruksaka, ktorý mal XXXXX v tom čase na pleciach a XXXXX následne sám prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol následne za pokladničnou zónou zastavený pracovníkmi SBS služby, čím týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti XXXXX. XXXXX/A, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 15,49,- €, pričom obvinený XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to blokovou pokutou Mestskej polície Čadca zo dňa 20. 04. 2023, číslo pokutového bloku L 0220461 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kedy úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku krádežou tovaru.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku predložený Okresnej prokuratúre Čadca vyšetrovací spis pod ORP-13/CA-CA-2024 spolu s konečným návrhom.

Po vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení najskôr odmietol vypovedať. Neskôr počas prípravného konania po zákonom poučení k veci uviedol, že dňa XXXXX v podvečerných hodinách bol v obchodnom dome XXXXX v XXXXX. Vo vstupnej chodbe obchodného domu stretol známeho XXXXX, ale do predajnej zóny vstúpili každý samostatne. Stretli sa až následne pri regáloch s čipsami, kde sa ho XXXXX opýtal, či mu nemôže dať niečo do batohu. S uvedeným súhlasil, avšak vôbec nevidel konkrétny predmet, ktorý mu tam strčil. Následne išiel k pokladni, kde zaplatil energetický nápoj a išiel smerom von z obchodu. Tam ho zastavili pracovníci SBS, kde mu v batohu našli fľašku alkoholu Captain Morgan 0,7 l. On si myslel, že XXXXX mu vkladá do batohu mikinu, nakoľko keď sa obzrel, videl, že ju drží v ruke.

Za poškodenú obchodnú spoločnosť XXXXX splnomocnená zástupkyňa XXXXX uviedla, že pracuje ako vedúca obchodného domu pre spoločnosť XXXXX. Má vedomosť o tom, že na začiatku mesiaca XXXXX r. XXXXX chytili SBS pracovníci OD XXXXX mladistvého muža, ktorý prešiel cez pokladničnú zónu s fľašou alkoholu o objeme 0,7 l, značky Captain Morgan v hodnote 15,49 €, bez zaplatenia. Na miesto bola privolaná hliadka polície, ktorá si mladistvého prevzala. Uvedeným konaním vznikla spoločnosti škoda vo výške 15,49 €, avšak spoločnosť si neuplatňuje jej náhradu, nakoľko odcudzený tovar bol bez poškodenia vrátený do predajne.

Svedok XXXXX XXXXX po zákonom poučení uviedol, že pracuje ako SBS pracovník pre spoločnosť XXXXX XXXXX a to v obchodnom dome XXXXX Niekedy na začiatku XXXXX XXXXX keď pracoval s p. XXXXX v čase o XXXXX h na kamerovom zázname zbadal dvoch chalanov. Prvý chalan mal tašku na chrbte a ten druhý bol s ním. Obaja sa stretli v zóne, kde predávajú čokolády a čipsy, následne sa prvý z mužov otočil chrbtom k druhému mužovi, ktorý mu následne vložil fľašu Captain Morgan do batohu. Prvý z mužov si ešte zobral vodu a tú išiel zaplatiť k pokladni. Pri pokladni zaplatil len fľašu s vodou a fľašu Captain Morgan nezaplatil, tá mu ostala v batohu. Po zaplattení vody prešiel za pokladničnú zónu, kde ho zastavil a požiadal až ide s ním na strážne stanovisko. Tu ho s kolegom XXXXX vyzvali, aby im dobrovoľne ukázal obsah batohu, kde následne objavili fľašu o objeme 0,7 l zn. Captain Morgan, ktorú im dobrovoľne vydal. Po tomto na miesto privolali hliadku polície. Tovar bol nepoškodený vrátený do predaja. Druhý z mužov ešte ostal v obchode a prešiel cez pokladničnú zónu asi po 5 minútach po prvom, pričom aj tohto muža zastavil a vyzval ho, aby sa podrobil kontrole, pričom tento mu dobrovoľne vydal plyšového maca, ktorého mal v bunde. Tento muž bol políciou pokutovaný na mieste a stotožnený ako XXXXX. Prvý z mužov bol stotožnený políciou ako XXXXX. Svedok vo svojej výpovedi tiež uviedol, že XXXXX držal fľašu alkoholu v ruke a s XXXXX sa najskôr dohadovali, následne sa XXXXX otočil chrbtom k XXXXX a pritlačil sa ku stĺpu, po čom mu XXXXX vložil fľašu do batohu.

Svedok XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že pracuje ako SBS pracovník v obchodnom dome XXXXX pričom v predmetný deň pracoval s XXXXX, keď v čase okolo 17.00 – 18.00 h videli cez kamery ako si v oddelení alkoholu dal fľašu alkoholu pod bundu muž vo veku cca 19 rokov. Bol vyššej, chudšej postavy a prešiel cez pokladničnú zónu. Tu ho zastavil kolega XXXXX pričom on ostal pri kamerách v miestnosti. Po chvíli prišiel kolega aj s týmto mužom a vyzvali ho, aby sa podrobil kontrole, kde im vydal dobrovoľne fľašu alkoholu. Po tomto privolali hliadku polície.

Svedok XXXXX po zákonom poučení uviedol, že dňa XXXXX bol v obchodnom dome XXXXX v XXXXX Stretli sa spoločne s XXXXX pred obchodným domom a išli spoločne dnu. V tom čase bol on už mierne pod vplyvom alkoholu. Vie len, že boli s XXXXX pri regáli s alkoholom a tam mu sám XXXXX povedal, aby mu hodil fľašu alkoholu do batohu, ktorý mal v tom čase na pleciah. Konkrétne išlo o 0,7 l fľaše Captain Morgan. Následne sa rozdelili a každý išiel svojou cestou. Stretli sa až pri pracovníkovi SBS, ktorý ich zastavil za pokladničnou zónou, každého však samostatne. Pričom on priznáva, že sa dopustil v ten deň drobnej krádeže, nakoľko mala jeho dcéra tento deň narodeniny, tak jej vzal plyšového medveďa. Na mieste zaplatil pokutu. XXXXX vedel, že mu vkladá do batohu fľašu s alkoholom, dokonca mu to sám navrhol.

V spisovom materiáli sa nachádza blok č. L 0220461 na pokutu 10,- € udelenú pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dňa XXXXX v obchodnom dome XXXXX oznámenie o udalosti pracovníkom spoločnosti XXXXX XXXXX, pokladničný blok na 0,7l fľašu Captain Morgan, správy k osobe obvineného od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Strednej odbornej školy elektrotechnickej Žilina, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov.

Spáchanie skutku je preukázané predovšetkým výpoveďou svedka XXXXX,

ktorý popísal priebeh skutku tak, ako ho videl na kamerovom zázname a korešpondujúcou výpoveďou XXXXX, ktorý uviedol, že obvinený ho požiadal, aby mu fľašu alkoholu zn. Captain Morgan 0,7l vložil do batoha, ktorý mal na sebe. Následne bez jej zaplattenia prešiel obvinený pokladničnou zónou, kde bol zastavený svedkom XXXXX. Blok č. L 0220461 na pokutu 10,-€ potvrdzuje, že obvinený bol dňa 20.04.2023 postihnutý pre priestupok proti majetku. Z výpovede zástupkyne poškodeného ako aj pokladničného bloku vyplýva, že hodnota odcudzeného tovaru v čase spáchania skutku bola 15,49 €.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 05.08.2024 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.05.2024 sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona účinného od 06.05.2024 sa škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným

správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa stal, spáchal ho obvinený a v čase jeho spáchania naplňal znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona účinného do 05.08.2024. Následne nadobudol účinnosť nový právny predpis, ktorý túto skutkovú podstatu zo zákona vypustil a v súčasnosti skutok už nie je trestným činom. Zároveň, keďže spôsobená škoda nedosahuje sumu prevyšujúcu 700,-€, nemožno ho kvalifikovať ani ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného od 06.05.2024.

Konanie by však bolo možné posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 písm. a/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku alebo sa o takého konanie pokúsi krádežou.

Keďže výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale skutok by mohol byť priestupkom, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad Čadca, odbor všeobecnej vnútornej správy, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka