



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 123/25/5502-11
EEČ: 2-37-426-2025

Čadca 05.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, okolo polnoci z 24.02.2025 na 25.02.2025, v byte na Ul.
XXXXX v Čadci, okres XXXXX, bez predchádzajúceho súhlasu svojho otca XXXXX,
majiteľa osobného motorového vozidla továrenskej značky ŠKODA OCTAVIA,
evidenčné číslo BA128MM, vzal kľúče od predmetného motorového vozidla, ktorým
sa chcel dopraviť do mesta Turzovka, kde býva jeho priateľka a späť, pričom
následne, v presne nezistenom čase okolo 01:19 h dňa 25.02.2025 uvedené
motorové vozidlo viedol, v čase odobratého vodičského oprávnenia a po
predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, v smere od mesta XXXXX do mesta
Turzovka, okres XXXXX, pričom v obci Staškov na ceste II/487 rýchlosť jazdy
nepripôsobil svojim schopnostiam, povahe a stavu vozovky, s uvedeným
motorovým vozidlom prešiel do protismeru, kde kolesami narazil do obrubníka
a v bočnom šmyku prešiel cez oba jazdné pruhy mimo vozovku, kde narazil do

trávnatého svahu a vrátil sa späť na vozovku, následne sa s uvedeným motorovým vozidlom otočil a pokračoval v jazde po ceste II/487 v opačnom smere do mesta XXXXX, avšak poškodenie predmetného motorového vozidla mu neumožňovalo ďalej pokračovať v jazde, bol nútený uvedené motorové vozidlo odstaviť, a tak z uvedenej cesty odbočil na vedľajšiu cestu vedúcu k neďalekým rodinným domom, kde pri rodinnom dome súpisné číslo 569 v obci Staškov, okres XXXXX, sa chcel s predmetným motorovým vozidlom otočiť, pričom pri cúvaní narazil do oplotenía uvedeného rodinného domu, ktoré nepoškodil a pri následnej snahe vrátiť sa na uvedenú cestu II/487 predmetnému motorovému vozidlu vypol motor, v dôsledku čoho ostalo stáť, nebolo možné ho naštartovať a tak pokračovať v ďalšej jazde, na čo z uvedeného motorového vozidla vystúpil a odišiel, pričom následne bol neďaleko od miesta uvedenej dopravnej nehody spozorovaný policajnou hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Turzovka a podrobený dychovej skúške na alkohol, ktorou bolo zistené, že uvedené motorové vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu a v čase o 02:19 h mu bolo namerané 0,85 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou v čase o 02:38 h mu bolo namerané 0,88 mg/l alkoholu v dychu, pričom týmto svojím konaním XXXXX, majiteľovi predmetného motorového vozidla spôsobil škodu v sume minimálne 4.000,- €,

Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Čadci, so sídlom XXXXX, Palárikova 977/25,

na prejednanie priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno c) bod 1, písmeno e), písmeno g) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu, Skupiny dopravných nehôd v Čadci (ďalej len poverený príslušník) dňa 25.02.2025, pod ČVS:ORP-29/DI-CA-2025, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku vydal uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom rozhodnutí.

Poverený príslušník uznesením zo dňa 25.02.2025, pod ČVS:ORP-29/DI-CA-2025, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX vzniesol obvinenie pre prečin krádeže ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom rozhodnutí.

V danej trestnej veci poverený príslušník po skončení skráteného vyšetrovania, podľa § 209 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 30.05.2025 predložil Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis vedený pod ČVS:ORP-29/DI-CA-2025 spolu s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku.

Prokurátor preskúmal predložený spisový materiál, pričom zistil nasledovné.

Obvinený XXXXX vo svojich vyjadreniach, po zákonom poučení, k veci

okrem iného ozrejmil, že dňa 25.02.2025 o polnoci vzal od otca bez dovolenia kľúče od osobného motorového vozidla Škoda Octavia ev. č. BA128MM. Do bytu otca vošiel za pomoci svojich kľúčov, má ich keby sa niečo stalo. Otec spal a zobral mu kľúče položené na mikrovlnnej rúre, kde ich máva odložené. Otec by mu auto nepožičal, lebo nemá vodičský preukaz a bol opitý. Potom sadol do auta a išiel smerom na Kelčov, kde býva jeho priateľka. V aute bol sám, išiel smerom na Rakovú a ďalej na Staškov, kde asi zaspal, lebo zrazu pocítil náraz. Zistil, že vybehol s autom smerom na koľajnice, teda do takého brehu a poškodil pneumatiky na vozidle. S autom sa nedalo pokračovať ďalej, a preto sa otočil. Nachádzal sa pri spoločnosti Kovox v Staškove. Chcel ísť autom naspäť domov. Auto zamýšľal zaparkovať mimo cesty, a preto vošiel do uličky, kde zistil, že to je slepá cesta, v ktorej sa chcel otočiť, pričom narazil do oplotenia rodinného domu. Išiel späť smerom na hlavnú cestu, avšak krátko na to mu vypol motor. Auto zastalo a nedalo sa naštartovať. Auto nechal na mieste. Zapol svetelné výstražné znamenie a vybral sa smerom do Turzovky pešo. Chcel ísť za kamarátom, aby mu pomohol s autom. Tam ho stretli policajti, ktorí sa po chvíli vrátili a začala sa vec riešiť. K nehode sa priznal, pričom po nehode nepil žiaden alkohol a ani so sebou nemal žiaden alkohol. Dňa 24.02.2025 bol v podniku Taverna pri Bielom dome v Čadci, kde vypil 6-7 pív. K motorovému vozidlu zvlášť opísal, že toto patrí jeho otcovi XXXXX, s ktorým sa dohodne na náhrade škody. Obvinený tiež ozrejmil, že dopravnú nehodu mal asi hodinu predtým ako sa podrobil dychovej skúške na alkohol. V závere vyhlásil, že ho celá vec mrzí a do budúcnosti sa už takéhoto konania nedopustí.

Poškodený XXXXX vo svojom vyjadrení, po zákonom poučení, okrem iného opísal, že je majiteľom osobného motorového vozidla Škoda Octavia ev. č. BA128MM, pričom dňa 24.02.2025 v nočných hodinách, keď už spal, prišiel do bytu jeho syn a vzal si kľúče od uvedeného vozidla, ktoré boli položené na mikrovlnke. Syn XXXXX má od jeho bytu kľúče a chodí k nemu bez obmedzenia, avšak kľúče od jeho motorového vozidla si vzal bez jeho vedomia a súhlasu. Poškodený podľa svojho vyjadrenia vie, že jeho syn nemá vodičský preukaz a keby vedel, že je ešte aj opitý, nikdy by mu kľúče od motorového vozidla nedal. V noci 25.02.2025 mu telefonovali z polície, že syn havaroval v obci Staškov, aby sa dostavil na miesto a prevzal uvedené motorové vozidlo. Syna na mieste zadržali a vzali ho na políciu do Turzovky, kde sa mal priznať, že auto viedol a bol v ňom sám. Poškodený k dopravnej nehode nevedel uviesť nič, nakoľko nebol prítomný na mieste v čase nehody, na vozidle mu vznikla škoda cca 4.000,--€, pričom od syna si v trestnom konaní nebude uplatňovať žiadnu škodu. Svojmu synovi nechce uškodiť pri trestnom stíhaní za iný trestný čin.

Poškodený sa tak nepripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody a súčasne nedal súhlas na trestné stíhanie svojho syna, obvineného XXXXX pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Trestného zákona.

Svedok XXXXX vo svojom vyjadrení, po zákonom poučení, okrem iného opísal, že dňa 25.02.2025 v čase o 01.28 h bola hliadka vyslaná na preverenie oznámenia, na adresu Staškov 569, kde malo dôjsť k dopravnej nehode. Po príchode na miesto sa skontaktovali s oznamovateľkou XXXXX, ktorá uviedla, že počula hluk, na ktorý vyšla von, pričom si všimla, že na ceste je motorové vozidlo, ktoré išlo od plota smerom do mesta XXXXX. Zvlášť zdôraznila, že vozidlo bolo

určite poškodené, nakoľko vydávalo divné zvuky, pričom si všimla, že na oplotení rodinného domu bol jeden z kovových dielcov vysunutý z osadenia. Svedok ďalej uviedol, že neskôr si na ceste II/487 všimol muža, ktorý javil známky požitia alkoholu. Uvedeného muža vyzval na predloženie dokladov totožnosti, ktoré mu však neznámy muž nepredložil s tým, že ich nemá pri sebe. Následne bol uvedený muž stotožnený ako XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Ulica XXXXX. Svedkovi neskôr volal kolega zo skupiny dopravných nehôd, ktorý sa presúval na miesto poškodeného plota s tým, že na ceste II/487 v obci Staškov, pri predajni záhradníctva, sa v smere do mesta XXXXX nachádza odstavené motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ktoré je poškodené a neuzamknuté. Následne sa s kolegom vybrali k uvedenému motorovému vozidlu, ktoré bolo vzdialené cca 500 m, kde zistili, že ide o osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia ev. č. BA128MM, ktoré malo poškodené všetky pneumatiky, predný nárazník a na zadnom nárazníku oter hnedej farby. Lustráciou bolo zistené, že majiteľom uvedeného motorového vozidla je XXXXX. Potom sa vrátili späť smerom do obce Staškov, kde na ceste II/487 opäť spozorovali XXXXX, ktorého sa dopytovali na uvedené motorové vozidlo, pričom on uviedol, že žiadne vozidlo nevlastní a nevie komu patrí vozidlo odstavené na ceste. Neskôr uviedol, že s vozidlom išiel z práce z Českej republiky, pričom on nešoféroval a sedel ako spolujazdec. Vzhľadom k rozpornosti jeho vyjadrení vzniklo podozrenie, že v danom čase viedol uvedené motorové vozidlo, v dôsledku čoho bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na alkohol, s čím súhlasil a po zákonom poučení vykonal dychovú skúšku, pričom v čase o 02.19 h nafúkal 0,85 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou o 02.38 h nafúkal 0.88 mg/l alkoholu v dychu. Na miesto bol privolaný kriminalistický technik a taktiež bol zabezpečený príchod majiteľa vozidla, ktorý ozrejmil, že nikomu nezveril kľúče od uvedeného vozidla. Tieto mal v byte na adrese XXXXX v Čadci, od ktorého má kľúče okrem neho aj jeho syn XXXXX. On mu uvedené vozidlo nezveril, nemal vedomosť o tom, že by si syn jeho vozidlo vzal, požičal. O tom, že nemá vozidlo doma sa dozvedel až z telefónneho rozhovoru s operačným dôstojníkom. Uvedené vozidlo používa iba on, ako majiteľ a občas jeho dcéra. V nadväznosti na uvedené bol XXXXX obmedzený na osobnej slobode z dôvodu podozrenia z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa záznamu o dopravnej nehode zo dňa 25.02.2025, k dopravnej nehode došlo tak, že XXXXX viedol osobné motorové vozidlo značky ŠKODA OCTAVIA, evidenčné číslo BA128MM, po ceste II/487 v smere od mesta XXXXX do obce Podvysoká, pričom v km 52,7 neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, povahe a stavu vozovky, s vozidlom prešiel do protismeru, kde narazil kolesami do obrubníka, v bočnom šmyku prešiel cez dva jazdné pruhy mimo vozovku, kde narazil do trávnatého svahu a vrátil sa späť na cestu, a napriek poškodeniam z miesta s vozidlom odišiel smerom do Čadce, pričom v dôsledku poškodenia motorového vozidla prešiel len cca 2 km a uvedené motorové vozidlo odstavil pri uvedenej ceste.

Podľa záznamu o dychovej skúške, dňa 25.02.2025 bol obvinený XXXXX pod vplyvom alkoholu, pričom v čase o 02:19 h mu bolo namerané 0,85 mg/l alkoholu v dychu (cca 1,77 promile) a v čase 02:38 h mu bolo namerané 0,88 mg/l alkoholu v dychu (cca 1,83 promile).

Podľa evidenčnej karty vodiča zo dňa 25.02.2025, XXXXX mal od 02.11.2017 udelené vodičské oprávnenie na skupiny B1, B, AM, pričom rozhodnutím Okresného

riadiťstva Policajného zboru, okresného dopravného inšpektorátu v Čadci zo dňa 14.02.2023, pod sp. zn. ORPZ-CA-ODI-468/003/2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2023, mu bolo uvedené vodičské oprávnenie odobraté.

Podľa evidenčnej karty vozidla zo dňa 25.02.2025, vlastníkom a držiteľom osobného vozidla továrenskej značky ŠKODA OCTAVIA, evidenčné číslo BA128MM, kategórie M1, je XXXXX, bytom XXXXX

Podľa záverov odborného vyjadrenia číslo 7/2025 zo dňa 14.05.2025 vypracovaného XXXXX, znalkyňou z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva, ak XXXXX počas jazdy vozidlom ani po nehode a po ukončení jazdy vozidlom alkoholické nápoje nepožíval (tak ako uvádza vo výpovediach), tak koncentrácia etanolu v jeho krvi v čase vedenia motorového vozidla a dopravnej nehody dňa 25.02.2025 o 01:19 h bola približne 0,72 – 0,80 g/kg (promile). Ovplyvnenie alkoholom vodiča XXXXX v čase vedenia motorového vozidla a dopravnej nehody dňa 25.02.2025 o 01:19 h zodpovedá podnapitosti. Podľa všeobecne súdnolekársky uznávaného hodnotenia a súčasného svetového trendu nie je žiadna (ani nadpriemerne disponovaná) osoba, v ktorej krvi sa nachádza 0,80 g/kg (promile) alkoholu a viac, resp. v ktorej dychu sa nachádza 0,38 mg/l alkoholu a viac, spôsobilá by účastníkom cestnej premávky bez toho, aby neohrozila seba alebo iných účastníkov cestnej premávky.

Obvinený XXXXX v odpise registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 25.02.2025 nemá záznam, pričom vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 25.02.2025 má evidovaných spolu deväť záznamov, pre priestupky na viacerých úsekoch, vrátane priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona, trestný čin je prečin a zločin.

Podľa § 10 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcej päť rokov.

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 130 odsek 5 Trestného zákona, návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

Skutková podstata trestného činu (prečinu) ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, chráni záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia alebo majetku pred osobami, ktoré pod vplyvom návykovej látky pri

výkone zamestnania alebo inej činnosti tieto chránené záujmy ohrozujú. Nebezpečenstvo hroziace chráneným záujmom nemusí byť bezprostredné a konkrétne, postačuje vzdialená možnosť poruchy vyplývajúca z vykonávania zakázanej činnosti. Vzhľadom na uvedené je bez významu, že páchateľ vykonával zamestnanie alebo inú činnosť bez väd. Protiprávne konanie spočíva v tom, že páchateľ vykonáva zamestnanie (povolanie) alebo inú činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť v dôsledku vplyvu návykovej látky, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Stav vylučujúci spôsobilosť znemožňuje bezpečne vykonávať zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol byť ohrozený život, zdravie alebo majetok v dôsledku návykovej látky, ktorá nepriaznivo ovplyvňuje fyzické a psychické schopnosti človeka. Podľa medicínskych záverov, ktoré sú akceptovateľné trestnoprávnou praxou, je schopnosť vodiča bezpečne viesť motorové vozidlo nepriaznivo ovplyvnená, ak hladina alkoholu v krvi dosiahne hodnotu 0,4762 mg/l etanolu vo vzduchu, čo je hodnota alkoholu v krvi 1,00 g/kg (1 hmotnostné promile), teda 1 promile. Podľa lekárskej vedy žiaden vodič motorového vozidla nie je pri tejto hladine alkoholu v krvi schopný bezpečne viesť vozidlo. Ide o taký vplyv alkoholu, ktorý vylúči nevyhnutnú úroveň vodičských schopností objektívne vyžadovaných pre bezpečné vedenie motorového vozidla. Zamestnaním alebo činnosťou sa rozumie také zamestnanie alebo činnosť, ktoré si vyžadujú sústredenú pozornosť a schopnosť správne vnímať, pohotovo reagovať na vzniknutú situáciu, pričom aj menšie zníženie týchto schopností vplyvom návykovej látky vyvoláva možnosť ohrozenia života alebo zdravia ľudí, alebo vzniku značnej škody na majetku. Subjekt je všeobecný, páchateľom tohto trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý zahŕňa vedomie páchateľa, že po požití návykovej látky vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Ide o ohrozovací trestný čin, ktorý je dokonaný započatím vykonávania zakázaného konania za súčasného naplnenia niektorého z alternatívnych znakov a to možnosti ohrozenia života alebo zdravia ľudí, alebo možnosti spôsobenia značnej škody na majetku.

Podľa § 20 odsek 1 zákona o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 zákona o priestupkoch, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 22 odsek 1 písmeno c) bod 1, písmeno e), písmeno g), zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch), priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto vedie motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia.....(písmeno c/ bod 1), ako vodič počas vedenia vozidla požíja alkohol alebo vedie vozidlo v takom čase po jeho požití, keď sa na základe vykonaného vyšetrenia podľa osobitného predpisu alkohol ešte nachádza v jeho organizme,(písmeno e), poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej inému ublíži na zdraví alebo inému spôsobí škodu na majetku (písmeno g).

Podľa § 52 odsek 1 zákona o priestupkoch, priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 52 odsek 2 písmeno a) zákona o priestupkoch, orgány Policajného zboru prejednávajú priestupky spáchané porušením všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 55 odsek 1 zákona o priestupkoch, na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Podľa § 12 odsek 2 zákona o priestupkoch, za viac priestupkov toho istého páchatela prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihniteľný, zákaz činnosti možno uložiť, ak ho možno uložiť za niektorý z týchto priestupkov.

Podľa § 4 odsek 2 písmeno a), písmeno d) zákona číslo 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o cestnej premávke), vodič nesmie viesť motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas zadržania vodičského preukazu,(písmeno a), viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme,....(písmeno d).

Podľa prvej vety § 16 odsek 1 zákon o cestnej premávke, vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať.

Podľa § 137 odsek 1 zákona o cestnej premávke, porušenie povinností ustanovených týmto zákonom sa považuje za porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 137 odsek 2 podľa písmeno a), písmeno c), písmeno q) zákona o cestnej premávke, porušením pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom je jazda pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky.....(písmeno a), také porušenie pravidiel cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej sa inému ublíži na zdraví alebo sa inému spôsobí škoda na majetku, alebo(písmeno c), vedenie motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia,.....(písmeno q) .

Trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Ide o súhrn zákonných znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako konkrétny trestný čin. Skutková podstata trestného činu obsahuje štyri skupiny znakov, a to objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Tieto znaky musí obsahovať každá skutková podstata trestného činu a v prípade, ak nie sú kumulatívne naplnené všetky tieto znaky skutkovej podstaty trestného činu, nejde o trestný čin.

Trestné činy a ich znaky upravuje Trestný zákon, pričom od priestupkov sa odlišujú stupňom spoločenskej nebezpečnosti protiprávneho konania, ale aj formálnymi znakmi.

Z hľadiska preukázaného skutkového stavu tak možno považovať za

dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX mal v presne nezistenom čase, krátko po polnoci dňa 25.02.2025, v byte na Ul. XXXXX v Čadci, okres XXXXX, bez predchádzajúceho súhlasu svojho otca XXXXX, majiteľa osobného motorového vozidla továrenskej značky ŠKODA OCTAVIA, evidenčné číslo BA128MM, vziať kľúče od predmetného motorového vozidla, ktorým sa chcel dopraviť do mesta Turzovka, kde býva jeho priateľka a späť, pričom následne, v presne nezistenom čase okolo 01:19 h dňa 25.02.2025 uvedené motorové vozidlo viedol, v čase odobratého vodičského oprávnenia a po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, v smere od mesta XXXXX do mesta Turzovka, okres XXXXX, pričom v obci Staškov na ceste II/487 rýchlosť jazdy neprispôbil svojim schopnostiam, povahe a stavu vozovky, s uvedeným motorovým vozidlom prešiel do protismeru, kde kolesami narazil do obrubníka a v bočnom šmyku prešiel cez oba jazdné pruhy mimo vozovku, kde narazil do trávnatého svahu a vrátil sa späť na vozovku, následne sa s uvedeným motorovým vozidlom otočil a pokračoval v jazde po ceste II/487 v opačnom smere do mesta XXXXX, avšak poškodenie predmetného motorového vozidla mu neumožňovalo ďalej pokračovať v jazde, bol nútený uvedené motorové vozidlo odstaviť, a tak z uvedenej cesty odbočil na vedľajšiu cestu vedúcu k neďalekým rodinným domom, kde pri rodinnom dome súpisné číslo 569 v obci Staškov, okres XXXXX, sa chcel s predmetným motorovým vozidlom otočiť, pričom pri cúvaní narazil do oplotenia uvedeného rodinného domu, ktoré nepoškodil a pri následnej snahe vrátiť sa na uvedenú cestu II/487 predmetnému motorovému vozidlu vypol motor, v dôsledku čoho ostalo stáť, nebolo možné ho naštartovať a tak pokračovať v ďalšej jazde, na čo z uvedeného motorového vozidla vystúpil a odišiel, pričom následne bol neďaleko od miesta uvedenej dopravnej nehody spozorovaný policajnou hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Turzovka a podrobený dychovej skúške na alkohol, ktorou bolo zistené, že uvedené motorové vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu a v čase o 02:19 h mu bolo namerané 0,85 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou v čase o 02:38 h mu bolo namerané 0,88 mg/l alkoholu v dychu, pričom týmto svojím konaním XXXXX, majiteľovi predmetného motorového vozidla spôsobil škodu v sume minimálne 4.000,- €.

Z hľadiska právneho posúdenia preukázaného skutkového stavu možno konštatovať, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že by obvinený XXXXX v čase skutku, teda v čase vedenia predmetného motorového vozidla a účasti na dopravnej nehode, bol v stave vylučujúcom spôsobilosť, teda že by jeho schopnosť bezpečne viesť motorové vozidlo bola nepriaznivo ovplyvnená predchádzajúcim požitím alkoholu do takej miery, že by hodnota etanolu v krvi predstavovala minimálne 1,00 g/kg (1 hmotnostné promile), v dôsledku čoho u obvineného absentuje naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. V takom prípade však daný skutok, ktorého podstata spočíva okrem iného v tom, že XXXXX bezprostredne pred jazdou motorovým vozidlom požil alkoholické nápoje, v dôsledku čoho jeho schopnosť bezpečne viesť motorové vozidlo bola v čase skutku nepriaznivo ovplyvnená alkoholom do takej miery, že hladina etanolu v krvi dosahovala hodnotu približne 0,72 – 0,80 g/kg (promile), môže byť právne posúdený ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno e) zákona o priestupkoch a nie ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Obdobne, aj ďalšie preukázané skutkové okolnosti môžu mať povahu priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ako napríklad vedenie motorového vozidla v čase

odobratia vodičského oprávnenia môže naplňať znaky skutkovej podstaty priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno c) bod 1 zákona o priestupkoch alebo neprispôsobenie rýchlosti jazdy svojim schopnostiam, povahe a stavu vozovky môže naplňať znaky skutkovej podstaty priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno g) zákona o priestupkoch.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 odsek 2 Trestného poriadku, policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 214 odsek 3 Trestného poriadku, uznesenie o postúpení veci sa doručuje obvinenému a poškodenému a ak oznamovateľ nie je poškodeným, aj oznamovateľovi; uznesenie policajta sa najneskôr do 48 hodín doručí aj prokurátorovi.

Podľa § 214 odsek 4 Trestného poriadku, proti uzneseniu podľa odseku 1 môže obvinený, poškodený a oznamovateľ podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Prokurátor tak vzhľadom k vyššie uvedenému dospel k záveru, že vo výroku opísané konanie, vzhľadom na absenciu preukázania objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, nie je trestným činom, avšak uvedeným konaním by mohli byť naplnené všetky povinné znaky skutkovej podstaty priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, preto prokurátor rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineného XXXXX postúpil Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru, Okresnému dopravnému inšpektorátu v Čadci na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. JUDr. Peter Slovjak
prokurátor