



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 93/25/5502-13
EEČ: 2-37-441-2025

Čadca 12.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a, písmeno b, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a,
písmeno b, písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 10.02.2025 v presne nezistenom čase si prevzal poštu ohľadne majetkového
vyrovnania manželov po rozvode z Okresného súdu XXXXX - pracovisko XXXXX
pod nezistenou spisovou značkou, pričom dňa 10.02.2025 v čase okolo 17.00hod
prišiel na adresu XXXXX XXXXX, na prízemie do chodby bez použitia násilia a bez
prekonania prekážky, kde začal riešiť s poškodenou XXXXX, nar. 14.04.1972, bytom
XXXXX XXXXX veci ohľadne majetkového vyrovnania po rozvode, následne sa
spolu odobrali von pred rodinný dom č. XXXXX, kde sa začal vyhrážať, že rodinný
dom na adrese XXXXX XXXXX, ktorý je predmetom majetkového vyrovnania
manželov po rozvode vyhodí do vzduchu aj s poškodenou, pričom sa rozbehol nad
rodinný dom č. XXXXX k zaparkovanému karavanu, odkiaľ vybral propán- butánovú
fľašu presne nezistenej značky, typu ani objemu, zanesol ju do rodinného domu č.
XXXXX do obytnej časti v ktorej žije poškodená, pričom ju položil na zem približne
1,5m od krbu na tuhé palivo, v ktorom v tom čase horel oheň a dvierka krbu boli*

dokorán otvorené, čo u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život, zdravie a taktiež majetok

správnemu orgánu Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

úmyselne narušil občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví a iným hrubým správaním

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia policajného zboru XXXXX uznesením zo dňa 11.02.2025 pod sp. zn. ČVS:ORP-85/CA-CA-2025 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 140 písmeno b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 11.02.2025 využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať. Dňa 24.04.2025 počas výsluchu po zákonom poučení uviedol, že nie je pravda, že je agresívny. Manželka ho stále provokuje, skáče do neho a vyhráža sa, že ho dostane do basy. Celý incident dňa 10.02.2025 vznikol preto, lebo bez jeho vedomia vošla so znalcom do jeho polovice domu. On bez jej vedomia nikdy nebol v jej časti domu. Skutok sa stal reálne tak, že ho vyprovokovala a keď si vyhotovila zvukový záznam, tak asi vedela čo ide robiť. Nikdy by svoj dom nevyhodil do vzduchu. Nie je všetko tak, ako povedala. Na otázky povereného príslušníka uviedol, že po prevzatí pošty ohľadom majetkového vysporiadania volal manželke a pýtal sa jej, či je doma. Po príchode domov sa jej opýtal, akým spôsobom nafotila fotky v ich rodinnom dome bez jeho vedomia. Nevyhrážal sa jej počas telefonického hovoru a ani inokedy. Keď prišiel domov, tak sa jej pýtal, ako sa dostala do jeho polovice domu. On jej ďalej povedal, že pokiaľ bude robiť takto, tak radšej vyhodí chalupu do vzduchu, ale myslel to obrazne. Ona vrieskala niečo, že bude chodiť po dome ako chce a kedy chce. Potom volala buď právnikovi alebo policajtom. On potom položil plynovú fľašu pred dom a pred vchod. Ona stále telefonovala, potom si povedal, že na ňu kašle a fľašu zanesol naspäť. Plynovú fľašu vzal z karavanu, ale bola prázdna. Fľašu tam niesol, nech ju trochu vystraší, chcel ju odstrašiť nech mu dá pokoj. Fľašu nedal do obývačky, ale len pred vchod domu.

Svedkyňa - poškodená XXXXX po zákonom poučení uviedla, že dňa 10.02.2025 si jej manžel XXXXX prevzal zásielku ohľadom BSM a už po ceste domov jej volal a vyhrážal sa jej. Telefón mu zložila. Keď prišiel domov, vošiel do jej bytovej jednotky do obývačky, ona ho zavolała von, lebo sa ho bála, keďže bol rozčúlený. Vonku jej začal vykrikovať veci, že chce celý dom a rozprávali sa tam kvôli tomu. Následne sa rozbehol ku karavanu a kričal, že vyhodí to tu celé a že pozeraj čo urobím a kľudne zavolaj políciu. Videla ako niesol plynovú bombu, začala volať políciu a išla preč od domu. Videla ho vojsť do domu, do jej časti, potom videla ako išiel do svojej časti a následne svojim autom zablokoval jej auto. Potom išla otvoriť dvere na dome, že v prípade ak pustil tú plynovú bombu, tak sa vyvetrá. Keď vošla do domu, tak našla plynovú bombu v obývačke pred otvoreným krbom. Potom do

obývačky vošiel aj on a vzal tú bombu preč. Zostala vnútri, zamkla sa a čakala na príchod polície. Už v minulosti sa jej vyhrážal, že dom podpáli a nezostane tam kameň na kameni. Na otázky povereného príslušníka uviedla, že keď prišiel do obývačky, tak niečo hovoril, ale nepočúvala ho, volala ho von. Potom sa začali hádať o svojich majetkoch a o BSM, potom vzal bombu a povedal, že pozeraj čo s tým urobím, vyhodím to tu celé do vzduchu. Bomba bola klasická veľká červená. V krbe bol počas toho zapálený oheň a bomba bola od neho vzdialená asi 2 metre. Iným spôsobom sa jej nevyhrážal.

V spise sa takisto nachádza aj dychová skúška na alkohol, ktorá v prípade obvineného bola dňa 10.02.2025 negatívna.

Ďalej sa v spise nachádzajú uznesenia Okresného súdu XXXXX a Krajského súdu v XXXXX, z ktorých v zásade vyplýva, že obvinenému nebola uložená povinnosť nepribližovať sa k poškodenej a tiež mu nebola uložená povinnosť nevstupovať do rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX.

Zo zvukového záznamu na č.l. 65 vyšetrovacieho spisu je zrejmá výmena názorov medzi obvineným a poškodenou počas incidentu, ktorý sa mal odohrať dňa 10.02.2025.

Do spisu poverený príslušník zabezpečil tiež úradné záznamy, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Obvinenému XXXXX je kladené za vinu spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 140 písmeno b) Trestného zákona. Tohto trestného činu sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania, na chránenej osobe a z osobitného motívu.

Po preskúmaní a zhodnotení vo veci zadovážených dôkazov som toho názoru, že konaním obvineného nebola naplnená skutková podstata vyššie citovaného prečinu. Pre naplnenie citovanej skutkovej podstaty je nevyhnutné, aby išlo o vyhrážky, ktoré môžu vzbudiť dôvodnú obavu o život alebo zdravie. Pri posudzovaní vyhrážok je nevyhnutné brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Obvinený potvrdil, že uviedol, že vyhodí chalupu do vzduchu, ale dodal, že myslel to obrazne.

Či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu, treba brať do úvahy povahu vyhrážky, porovnať fyzické a povahové vlastnosti páchatel'a s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného. Nevyžaduje sa, aby ten, komu bolo vyhrážané, bol pri vyhrážaní prítomný, stačí, ak je vyhrážka adresovaná poškodenému takým spôsobom, že páchatel' si je vedomý toho, že poškodený sa o nej dozvie. Vyžaduje sa však, aby vyhrážka smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom bola spôsobilá vyvolať u adresáta obavu z reálneho uskutočnenia toho, čím mu je hrozené. Obavy z naplnenia vyhrážok nemožno vyvodiť napríklad v

prípade, keby páchatel' pri prezentácii vyhrážok držal v ruke plastikovú pištoľ, kde táto skutočnosť by bola zjavná aj poškodenému. Samozrejme dôvodnosť obavy môže vyplývať aj z poznatkov poškodeného o osobe páchatel'a, či tohto vníma ako agresívnu osobu na základe vlastných poznatkov zo spoločnej domácnosti, najmä ak už bol poškodený fyzicky napadnutý páchatel'om, alebo sa stal už v minulosti obeťou trestného činu násilného charakteru zo strany páchatel'a. Preto je potrebné každý prípad posúdiť individuálne s prihliadnutím na všetky jeho špecifiká, vrátane osoby páchatel'a a poškodeného.

S poukazom na dôkaznú situáciu by bolo možné skonštatovať, že po formálnej stránke je možné konkludentný prejav XXXXX smerom voči poškodenej subsumovať pod vyššie citované ustanovenie § 360 Trestného zákona, nakoľko by mohlo ísť o konkludentnú vyhrážku smrťou.

Tiež však treba posúdiť verbálny, resp. neverbálny prejav páchatel'a z hľadiska toho, či tento mohol vyvolať dôvodnú obavu, t.j. tiesnivý pocit z možnej realizácie vyrieknutej hrozby. Na podklade zabezpečených dôkazov teda možno vyvodiť záver, že intenzita prezentovaných konkludentných vyhrážok nebola taká, aby bolo možné vyvodiť záver, že tieto vyvolali dôvodnú obavu u poškodenej XXXXX o jej život a zdravie. Možno skôr vyvodiť záver, že konkludentné vyhrážky zo strany obvineného nevyvolali u poškodenej skutočnú obavu, skôr zapadali do rámca ich slovnej komunikácie poznačenej vzájomnými nezhodami v manželskom živote prameniace najmä z neschopnosti oboch strán dohodnúť sa na vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

S poukazom na výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania mám za to, že obvinený XXXXX skutočne použil voči poškodenej konkludentnú vyhrážku usmrtením, resp. ťažkou ujmu na zdraví tak, ako je to uvedené v skutkovej vete napadnutého uznesenia. Za existujúcich okolností však táto objektívne nebola spôsobilá vyvolať dôvodnú obavu z jej uskutočnenia, ako uviedla sama poškodená. Vyhrážka obvineného v danom prípade javila známky skôr impulzívnej reakcie a nie je dôvodná obava, že vyslovené vyhrážky boli obvineným mienené vážne tak, aby vyvolali u poškodenej reálny strach, že obvinený ju zabije, resp. jej spôsobí ťažkú ujmu na zdraví podpálením domu. K tomu treba ešte stručne uviesť, že polovica rodinného domu patrí obvinenému, preto je len veľmi málo pravdepodobné, aby obvinený ničil svoj vlastný majetok. Navyše, plynová fľaša v obývačke bola len krátky čas a obvinený s ňou po tom, čo ju položil na zem, nijako nemanipuloval a tiež sa javí, že bola prázdna.

Obvinený sa dňa 10.02.2025 voči poškodenej mal správať hrubo a vulgárne a zároveň sa mal vyhrážať podpálením domu. Tento skutkový stav bol preukázaný najmä výpoveďou poškodenej, ktorá podrobne popísala správanie obvineného. Obvinený v zásadných skutočnostiach potvrdil slová poškodenej a priznal vyhrážky podpálením domu. Napokon tvrdenia obvineného a poškodenej potvrdzuje aj zvukový záznam z incidentu. Prokurátor v žiadnom prípade nebagatelizuje konanie obvineného XXXXX, v jeho prípade však nie je potrebné pôsobiť prostriedkami trestného práva, ale je ho potrebné hodnotiť v priestupkovej rovine. Na základe vykonaného dokazovania teda bolo zrejmé, že skutok sa stal, nevykazuje však znaky akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Pri hodnotení trestnoprávnej zodpovednosti obvineného je na incident potrebné nahliadať aj v kontexte všetkých udalostí, ktoré incidentu predchádzali. Incidentu mal predchádzať v prvom rade verbálny konflikt medzi obvineným a poškodenou, ktorý pramenil z konania o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kedy sa javí, že sa na tomto vysporiadaní nevedeli dohodnúť. Napätej situácii napomohlo aj zistenie obvineného, že poškodená vstúpila do jeho časti domu bez jeho vedomia. Predmetný incident je možné vyhodnotiť ako konflikt bývalých manželov ohľadom vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý s prihliadnutím na jeho ojedinelosť, priebeh, intenzitu a trvanie nebolo možné vyhodnotiť ako trestnoprávne relevantný.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvineného XXXXX nemožno kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 140 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko tu nie je naplnený jeden z kvalifikačných znakov skutkovej podstaty tohto prečinu, a to dôvodnosť obavy. Súčasne v konaní obvineného som nevzhliadol spáchanie ani iného trestného činu v osobitnej časti Trestného zákona. Javí sa, že obvinený sa určitého protiprávneho konania dopustil a toto jeho konanie by mohlo byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok, preto som podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku postúpil vec na prejednanie Okresnému úradu v XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Hadovský
prokurátor