



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 429/24/5502-23
EEČ: 2-37-477-2025

Čadca 27.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.03.2024 v čase medzi 04.30 a 05.30 na bytovom dome č. XXXXX v KXXXXX poškodil vchodové dvere a to tak, že udrél do sklenej výplne päšťou, čím vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome č. XXXXX v XXXXX v zastúpení XXXXX, spôsobil škodu na majetku vo výške 516,- Eur

správnemu orgánu Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia policajného zboru XXXXX uznesením zo dňa 03.07.2024 pod sp. zn. ČVS:ORP-434/KK-CA-2024 podľa § 206

odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie René XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu dňa 14.05.2025 po zákonom poučení uviedol, že to čo sa mu kladie za vinu je pravda. Vie, že dňa 17.03.2024 okolo 05:00 hod. bol pri bytovom dome č. XXXXX v XXXXX, kde sa nevedel dostať do vchodu a následne udrel päťou do sklenenej výplne dverí, ktorú poškodil.

Svedkyňa - poškodená XXXXX po zákonom poučení uviedla, že je domovnička bytového domu č. XXXXX v XXXXX. Dňa 17.03.2024 v ranných hodinách bola oboznámená, že dvere na bytovom dome sú poškodené. Pozrela si kamerové záznamy, kde bol zachytený skutok. K vchodovým dverám pristúpil muž, mal oblečenú červeno čiernu karovanú košeľu, čierne tepláky. Túto osobu spoznala ako XXXXX XXXXX, ktorý sa toho času zdržiaval u babky. Kamery zachytili, ako obvinený zvoní na všetky zvončeky, nikto na to nereagoval, a preto následne udrel päťou do sklenenej výplne vchodových dverí, ktoré poškodil. Týmto konaním obvineného bola vlastníkom bytov a nebytových priestorov spôsobená škoda vo výške 516 eur, ktorú si v trestnom konaní uplatňuje.

V spise sa takisto nachádza aj faktúra č. 20240104 znejúca na sumu 516 eur.

Ďalej sa v spise nachádzajú úradné záznamy, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou a príkazná zmluva.

Obvinenému XXXXX XXXXX je kladené za vinu spáchanie prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Tohto trestného činu sa dopustí ten, kto poškodí cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Po preskúmaní a zhodnotení vo veci zadovážených dôkazov som toho názoru, že konaním obvineného nebola naplnená skutková podstata vyššie citovaného prečinu. Pre naplnenie citovanej skutkovej podstaty je nevyhnutné, aby bola spôsobená aspoň malá škoda.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona veta prvá škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Treba uviesť, že v čase spáchania skutku sa malou škodou rozumela suma prevyšujúca sumu 266 eur, teda skutok dňa 17.03.2024 bol trestným činom a uznesenie o vznesení obvinenia bolo v tom čase zákonné a dôvodné. Novelou Trestného zákona účinnou od 06.08.2024 však došlo k zmene výšky malej škody na sumu prevyšujúcu 700 eur, kedy je zrejmé, že skutkom spôsobená škoda v sume

516 eur už neprevyšuje sumu stanovenú zákonom na právne posúdenie skutku ako prečinu poškodzovania cudzej veci a to pre absenciu jedného zo základných znakov skutkovej podstaty tohto prečinu a to výšky škody. Vzhľadom k tomu, že v čase medzi spáchaním činu a skončením skráteného vyšetrovania nadobudli účinnosť viaceré zákony, bolo potrebné trestnosť činu posudzovať podľa zákona, ktorý je pre obvineného priaznivejší.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvineného XXXXX XXXXX nemožno kvalifikovať ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a to pre absenciu jedného zo základných znakov skutkovej podstaty tohto prečinu a to výšky škody a ani ako iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona, avšak javí sa, že obvinený sa určitého protiprávneho konania dopustil a toto jeho konanie by mohlo byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok, preto som podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku postúpil vec na prejednanie Okresnému úradu v XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Hadovský
prokurátor