



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 67/24/5503-32
EEČ: 2-38-338-2025

Dolný Kubín 24.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1
písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12. 04. 2024 v čase o 12:32 h viedol ako vodič osobne motorové vozidlo značky Audi RS5, evidenčné číslo: AA705DE, VIN: WUAZZZF52LA900565, farba modrá po ulici XXXXX smerom po kruhovom objazde na ulici XXXXX pri pošte, kde následne po prejení kruhového objazdu vyšiel na pripájací pruh cesty I/59 v smere na obec XXXXX kde bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný, kde najskôr vozidlo zastavil a počas kontroly predložil cudzí vodičský preukaz na meno XXXXX pričom následne počas prebiehajúcej kontroly začal motorovým vozidlom zn. Audi RS5, evidenčné číslo AA705DE unikať po ceste I/59 v smere na obec XXXXX pričom nerešpektoval výzvy na zastavenie vozidla dávané hliadkou polície prostredníctvom svetelného signálu STOP na služobnom motorovom vozidle a ďalej viedol uvedené motorové vozidlo po rýchlostnej ceste R3 až do obce XXXXX kde vozidlo odparkoval na ceste pri

rodinnom dome č. XXXXX, vozidlo uzamkol a ušiel na neznáme miesto, pričom takto konal aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom XXXXX sp. zn.: 3T/151/2015 zo dňa 17. 06. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03. 07. 2015 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 4 roky, pričom od dňa 22. 02. 2017 do 22. 08. 2022 bol vo výkone trestu odňatia slobody a teda od 22. 08. 2022 pokračuje výkon trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, ktorý by mal skončiť 04. 11. 2025 a následne by mal začať výkon trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu uložený rozsudkom XXXXX sp. zn.: 46T/116/2017 zo dňa 24. 01. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24. 01. 2018 na dobu 10 rokov,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX (ďalej aj „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-233/DK-DK-2024 zo dňa 17. 04. 2024 začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník PZ uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-233/DK-DK-2024 zo dňa 19. 04. 2024 vzniesol, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podkladom pre vznesenie obvinenia obvinenému bolo vykonané dokazovanie, ktoré je v zhode s jeho obsahom opísané v odôvodnení uznesenia o vznesení obvinenia a ktoré bolo doručené tak obvinenému ako aj jeho obhajcovi, a na ktoré preto v podrobnostiach odkazujem, a z ktorého bolo zrejmé, že dňa 12. 04. 2024 bol na viacerých kamerových záznamoch zachytený pohyb motorového vozidla označeného v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia (AUDI RS5, EČ: AA705DE, modrej farby), pričom jeho dlhodobým užívateľom bol obvinený a to na základe leasingovej zmluvy. Z kamerového záznamu a z knihy ubytovaných hotela XXXXX kde bol obvinený spolu so svojou manželkou XXXXX ubytovaný vyplýva, že tento opustili dňa 12. 04. 2024 o 09:32 h, pričom tieto osoby boli zaznamenané aj na kamerových záznamoch z obce XXXXX, kde bolo nájdené motorové vozidlo AUDI RS5, EČ: AA705DE, modrej farby. Z obsahu priestupkového spisu číslo ORP-P-135/DK-2024 vyplýva, že dňa 12. 04. 2024 bolo v XXXXX zastavené a kontrolované označené motorové vozidlo, ktoré viedol muž, ktorý hliadke predložil doklady na meno XXXXX a po výzve polície, aby si zložil okuliare pre lepšiu identifikáciu z miesta zastavenia v tomto aute unikol, až pokiaľ nebolo vozidlo nájdené v obci XXXXX. Z kamerových záznamov z tejto obce je zrejmé, že posledný pohyb vozidla je zaznamenaný na ulici, kde bolo aj toto odstavené. Z rozsudkov založených vo vyšetrovacom spise, ktorými boli obvinenému uložené viaceré tresty zákazu činnosti, a ktoré sú opísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia bolo zistiteľné, že obvinenému boli uložené tresty zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, ktoré stále vykonáva, a ktoré vykonával aj dňa 12. 04. 2024.

Z takto vykonaného dokazovania potom pri porovnaní údajov z hotela XXXXX, ich kamerového záznamu s kamerovými záznamami z obce XXXXX v spojení s útekem vozidla z miesta, kde bol vodič zastavený a kontrolovaný hliadkou polície a s uloženými trestami zákazu činnosti bol dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchal obvinený. Obvinený mal dôvod z miesta činu utekať a mal aj dôvod predkladať nepravé doklady pri činnosti, ktorej výkon má zakázaný.

Z uznesenia o vznesení obvinenia je bez akýchkoľvek pochybností možné zistiť, pre aký skutok sa trestné stíhanie vedie a z akých dôvodov bolo obvinenie vznesené práve obvinenému XXXXX. Skutočnosti opísané v odôvodnení uznesenia sú obsahovo totožné s obsahom vykonaného dokazovania a z týchto v primeranom rozsahu vyplývajú skutkové aj právne dôvody pre vznesenie obvinenia.

V tomto prípade existoval dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie spáchal obvinený. Dokazovanie vykonané do vznesenia obvinenia nasvedčovalo tomu, že obvinený svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Obvinený viedol motorové vozidlo v čase súdom uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, t. j. vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti. Z doteraz vykonaného dokazovania jednoznačne vyplývalo podozrenie, že obvinený sa dopustil konania tak, ako je popísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Miera pravdepodobnosti, že tento skutok spáchal obvinený, bolo na základe vykonaných dôkazov na takom stupni, ktorý Trestný poriadok považuje za dostatočný na postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Konštatujem, že takýto postup dostatočne odôvodňoval obsah spisového materiálu zabezpečený pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia.

Po vznesení obvinenia bolo vykonané ďalšie dokazovanie nižšie popísané.

Dňa 08. 08. 2024 bol vypočutý obvinený, ktorý vo veci odmietol vypovedať do doby, kedy bude rozhodnuté o sťažnosti, ktorú si podal proti uzneseniu o vznesení obvinenia.

Dňa 26. 09. 2024 boli vypočutí svedkovia XXXXX (člen hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX ktorý kontroloval obvineného dňa 12. 04. 2024) a XXXXX (obyvateľ obce bývajúcí oproti miestu, kde bolo odstavené predmetné vozidlo).

Svedok XXXXX opísal priebeh služobného zákroku zo dňa 12. 04. 2024, kedy s kolegyňou zastavovali vozidlo značky AUDI, modrej farby s EČ: AA705DE, ktoré mal viesť muž a vo vozidle sa, okrem neho, nachádzala len spolujazdkyňa. Po predložení dokladov osoby inej ako slovenskej národnosti vyzval vodiča, aby si zložil okuliare, čo tento odmietol a začal s vozidlom unikať. Vodiča opísal ako muža, vo veku 30-40 rokov, s upravenou bradou a s bokombradami a s fúzami tmavšej farby. Vozidlo sledovali až po obec XXXXX, kde sa im stratilo z dohľadu a toto našli asi o 10 – 15 minút odstavené pri železničnom moste na štrkovej ploche.

Svedok XXXXX pri výsluchu povedal, že v apríli tohto roku niekedy okolo obeda, keď vychádzal z dvora svojho domu na bicykli, videl ako na štrkovej ploche

oproti jeho domu zaparkovalo vozidlo Audi, modrej metalízy. Z auta, z miesta vodiča vystúpil muž vo veku asi 40 – 50 rokov, plnoštíhlej vyššej postavy (190 cm) s ortézou na ruke, pričom na mieste spolujazdca sedela žena (videl ženskú hlavu). Nevie, čo robili ďalej, osoby nepoznal, nebol to nikto z dediny. Z miesta potom odišiel, a keď sa asi po polhodine vrátil domov, povedal tam prítomným policajtom, čo videl. Vodiča tvárou v tvár nevidel, a preto nevie, či by ho vedel opoznať podľa fotografií.

Dňa 08. 10. 2024 bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vypovedal, že dňa 12. 04. 2024 za ním prišli okolo 12:00 h – 15:00 h obvinený s frajerkou na modrom Audi RS5, ktoré šoférovala ona. Nastúpil k nim a zobudil sa až v XXXXX keď už bola tma, kde títo išli na hotel a on ďalej asi 2 hodiny jazdil po meste, kým na zastávke nevidel dve dievčatá vo veku 25 – 30 rokov. Jedna z nich odišla a druhú, ktorá sa volala XXXXX, chcel zaviesť domov, ale nejaký čas sa vozili a rozprávali. Následne po tom ho zastavila hliadka, ktorej predložil ukrajinské doklady, ktoré našiel deň predtým v peňaženke, na zemi pri fontáne v XXXXX, a keď mu kázali zložiť okuliare zazmätkoval a ušiel. Keď začal spomaľovať, tak tá XXXXX bola vystrašená a vyskočila z auta a už ju nikdy nevidel. Potom zaparkoval niekde pri lese, vystúpil, sedel tam asi dve hodiny a potom si stopol taxík a ten ho odviezol za 100,- eur do XXXXX Auto nechal v lese. Obvinený mu na druhý deň volal, vysvetlil mu, čo sa stalo s autom a odvtedy sa s ním nebaví a hnevá sa naňho. Auto mal mať jeden deň 12. 04. 2024, nevie komu patrilo, domov prišiel asi o 05:00 h ráno, na druhý deň. Moc si toho nepamätá, pretože v ten deň ráno (12. 04. 2024) požil Xanax, ktorý zapil alkoholom.

Dňa 30. 10. 2024 bola vypočutá svedkyňa XXXXX manželka obvineného, ktorá vo veci odmietla vypovedať, avšak súhlasila s odberom biologického materiálu – vzorky DNA.

Dňa 13. 11. 2024 bol vypočutý poškodený XXXXX (majiteľ vozidla), ktorý sa ku skutku vyjadriť nevedel. Nepozná ani osobu XXXXX ani svedka XXXXX, ktorému vozidlo Audi RS5, EČ: AA705DE nezveril do užívania. V konaní si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 800,- eur za poškodené pravé spätné zrkadlo.

Do vyšetrovacieho spisu bol dňa 29. 07. 2024 doručený znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča číslo: PPZ-KEU-SL-EXP-2024/1066 podaný v odvetví Kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy (č. I. 135 – 138 vyšetrovacieho spisu), z ktorého záverov, okrem iného, vyplýva, že na stopách číslo 1 (ster z kľučky pravých predných dverí motorového vozidla zn. AUDI s EČV: AA705DE (ďalej aj „MV“) zaistený pri obhliadke miesta priestupku vykonanej dňa 12. 04. 2024), 2 (ster z kľučky ľavých predných dverí MV zaistený pri obhliadke miesta priestupku vykonanej dňa 12. 04. 2024), 1A (ster z kľučky vnútornej strany dverí vodiča MV zaistený pri obhliadke miesta činu vykonanej dňa 18. 04. 2024), 2A (ster z volantu MV zaistený pri obhliadke miesta činu vykonanej dňa 18. 04. 2024), 3A (ster z riadiacej páky MV zaistený pri obhliadke miesta činu vykonanej dňa 18. 04. 2024) a 4A (ster z veka plechovky na strane vodiča nachádzajúcej sa nad riadiacou pákou MV zaistený pri obhliadke miesta činu vykonanej dňa 18. 04. 2024) bola porovnaním v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov obvinených a právoplatne odsúdených osôb zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej: XXXXX

Dňa 26. 11. 2024 bol Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru Slovenská Ľupča požiadaný o doplnenie posudku číslo: PPZ-KEU-SL-EXP-2024/1066 z odvetvia Kriminalistickej biológie a kriminalistickej genetickej analýzy a to v súvislosti so získanými vzorkami DNA od manželky obvineného. Zo záverov doplnenia znaleckého posudku (č. I. 366 – 368 vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že DNA profil porovnávacej vzorky s označením: XXXXX je zhodný s DNA profilom stopy číslo 5A (ster z veka plechovky na strane spolujazdca nachádzajúcej sa nad riadiacou pákou MV zaistený pri obhliadke miesta činu vykonanej dňa 18. 04. 2024).

Do vyšetrovacieho spisu boli tiež doložené správy k zdravotnej starostlivosti poskytnutej obvinenému, z ktorých, okrem iného, vyplýva, že mu bola dňa 09. 04. 2025 naložená vysoká ortéza na ľavú hornú končatinu s doporučením jej nosenia minimálne 6 týždňov od úrazu s diagnózou zlomenina hlavičky ľavej vretennej kosti, t. j. miesta, kde sa vretenná kosť napája na laktový kĺb (č. I. 381 – 382 vyšetrovacieho spisu). Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj fotografie vyhotovené z kamerového záznamu zo dňa 12. 04. 2024 (č. I. 149 – 150 vyšetrovacieho spisu) vydaného do konania hotelom Park, v ktorom bol obvinený ubytovaný, na ktorých je zachytený spolu s manželkou, pričom na ľavej ruke má založenú ortézu.

V správe zdravotnej poisťovne k poskytnutej zdravotnej starostlivosti svedkovi XXXXX (č. I. 336 vyšetrovacieho spisu) sa uvádza, že na tohto nebola v období od 01. 01. 2023 až do augusta 2024 vykázaná žiadna zdravotná starostlivosť.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR obvineného vyplýva, že tento bol v minulosti 16 krát uznaný za vinného z rôznej trestnej činnosti, z toho 5 krát pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia spáchaného obdobným konaním – vedením motorového vozidla v čase uloženého trestu zákazu činnosti na území Slovenskej republiky a raz na území Českej republiky a tieto odsúdenia sú zaznamenané nasledovne:

„8. XXXXX trestný rozkaz 24. 02. 2017; spis. značka OT 46/17; právoplatnosť 24. 02. 2017; §348/1d Tr. z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky; zrušený.

11. XXXXX rozsudok 18. 01. 2018; spis. značka 3T 233/16; právoplatnosť 18. 01. 2018; §348/1d Tr. z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 2 roky 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 5 rokov; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom XXXXX 02. 06. 2017, spisová značka 46T 12/17 bol zrušený; zrušený.

12. XXXXX rozsudok 24. 01. 2018; spis. značka 46T 116/17; právoplatnosť 24. 01. 2018; §348/1d prečin; §323/1,2a zločin Tr. z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 3 roky 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 22. 08. 2020; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 10 rokov; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom XXXXX 18. 01. 2018, spisová značka 3T 233/16 bol zrušený.

13. XXXXX rozsudok 17. 04. 2018; spis. značka 2T 15/18; právoplatnosť 18.

04. 2018; §348/1d Tr. z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd XXXXX, 24. 01. 2018, spisová značka 46T 116/17.

15. XXXXX rozsudok 09. 04. 2024; spis. značka B2 OT 4/2023; XXXXX uznesenie 12. 09. 2024; spis. značka 4To 68/2024; právoplatnosť 12. 09. 2024; §348/1d Tr. z. 300/2005, prečin, začiatok páchania skutku: 01. 01. 2023; odňatie slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

16. XXXXX rozhodnutie 06. 08. 2024; spis. značka 2T 95/2024; právoplatnosť 06. 08. 2024; § neuvedený; ECRIS odsúdenie -Trestný čin - O-00001 - Spoločná kategória: 1212 00 - Marenie spravodlivosti, krivé obvinenie počas trestného alebo súdneho konania, krivá prisaha; Dátum od: 03. 08. 2024; Dátum do: 03. 08. 2024; Aplikovateľné právne ustanovenia / Platné právne opatrenia: § 337 odst. 1A Trestní zákoník. č. 390/2012 Sb.; Zbavenie zodpovednosti/ Pozbavenie trestnej zodpovednosti: Neznámy; Národný názov: *Maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání*; Pokračujúci trestný čin: Neznámy; Recidíva: Neznámy; Stupeň dokonania skutku: dokonaný čin; Stupeň účasti na skutku: páchatel;

Trest - S-00001 - Spoločná kategória: 8000 - Peňažný trest; Typ: Trest; Alternatívny trest: Alternatívny trest/opatrenie uložené ako hlavný trest; Národný názov: PT - Peněžitý trest; Dĺžka trestu: Neznámy; Násobiteľ: 1; Zvláštny pre mladistvých: Nie; Počet pokút: 100; Výška jednotlivej pokuty: 500.00; Mena pokuty: CZK - česká koruna; Poznámky: Výměry Výměra Počet denních sazeb: 100 Výše denní sazby: 500 Měna: (CZK) CZK Průběhy Zaplacen: 18. 10. 2024; Odklad: Typ: Neznámy, ; Trest - S-00002 - Spoločná kategória: 3000 - Zákaz výkonu určitého práva alebo činnosti; Typ: Trest; Alternatívny trest: Alternatívny trest/opatrenie uložené ako hlavný trest; Národný názov: ZC - Zákaz činnosti; Dĺžka trestu: 0 Rok(y), 24 mesiac(e), 0 Deň / Dni, 0 Hodina / hodiny; Dĺžka trestu: Áno; Násobiteľ: 1; Zvláštny pre mladistvých: Nie; Poznámky: Výměry Zákaz činnosti: (ZRMV) Zákaz řízení motorových vozidel; Odklad: Typ: Neznámy, ; Súvislosti - Trest (S-00001) - 8000 - Peňažný trest súvisí s trestným činom (O-00001) - 1212 00 – Marenie spravodlivosti, krivé obvinenie počas trestného alebo súdneho konania, krivá prisaha; Trest (S-00002) - 3000 - Zákaz výkonu určitého práva alebo činnosti súvisí s trestným činom (O-00001) - 121200 - Marenie spravodlivosti, krivé obvinenie počas trestného alebo súdneho konania, krivá prisaha;“

Z trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn.: 3T/151/2015 zo dňa 17. 06. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03. 07. 2015 (č. I. 262 – 263 vyšetrovacieho spisu) je zrejmé, že obvinenému bol týmto rozhodnutím súdu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 4 rokov. Toto odsúdenie je zaznamenané v odpise registra trestov Generálnej prokuratúry SR pod číslom 7 nasledovne: „7. XXXXX trestný rozkaz 17. 06. 2015; spis. značka 3T 151/15; právoplatnosť 03. 07. 2015; §157/1,2a; §138/h Tr. z. 300/2005; odňatie slobody podmiennečne na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 03. 07. 2019; nariadený výkon trestu 29. 05. 2018; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky.“

Z lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov, Generálneho riaditeľstva ZVajS SR (č. I. 307 – 308 vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že obvinený vykonával v období od 22. 02. 2017 do 21. 08. 2022 trest odňatia slobody v rôznych ústavoch na výkon

trestu odňatia slobody a v období od 01. 01. 2023 do 15. 03. 2023 bol vo výkone väzby nariadenej Okresným súdom XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn.: OT/4/2023.

Z evidenčnej karty vodiča obvineného XXXXX (č. I. 180 – 186) je zistiteľné, že obvinenému bol vodičský preukaz zadržaný len dňa 02. 06. 2010 a trest zákazu činnosti uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: 3T/151/2015 začal plynúť od 03. 07. 2015, čo potvrdzuje aj správa Okresného súdu XXXXX z č. I. 264 vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Toto ustanovenie Trestného zákona chráni záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Zákonný znak "marí alebo podstatne sťažuje" treba vykladať tak, že rozhodnutie, ktoré má byť vykonané v čase činu, v dôsledku konania páchatelia nie je vykonané a nemožno ho vykonať, alebo bolo vykonané za podstatne sťažených podmienok. V prípade prvej alternatívy to však neznamená, že výkon rozhodnutia bol úplne zmarený, t. j. že by už nebolo možné rozhodnutie vôbec vykonať.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v niektorej forme konania páchatelia, ktoré sú taxatívne uvedené v písm. a) až i) § 348 Trestného zákona, teda v konaní, ktoré spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu niektorých rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Pod pojmom súd sa v zmysle tohto ustanovenia rozumie okresný súd, krajský súd, Najvyšší súd Slovenskej republiky a Špecializovaný trestný súd.

V prípade podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona ide o zákaz výkonu určitej činnosti, ktorý je uložený buď rozhodnutím súdu, alebo rozhodnutím príslušného orgánu v správnom konaní (napr. priestupkovom konaní podľa zákona o priestupkoch).

Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek (všeobecný subjekt). Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Tento trestný čin v oboch odsekoch je prečinom.

Z vykonaného vyšetrovania je jednoznačne preukázané, že obvinený viedol motorové vozidlo v dobe, kedy mu plynul test zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu uložený ešte trestným rozkazom XXXXXX sp. zn.: 3T/151/2015 a týmto konaním naplnil všetky znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Obhajoba obvineného, ktorá mala byť podporená aj výpoveďou svedka XXXXX bola vyvrátená dokazovaním vyššie opísaným.

Vykonaným dokazovaním bolo teda preukázané, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal a konaním obvineného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348

ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Obvinený bol rozsudkom XXXXXXXX sp. zn.: B2 0T/4/2023 zo dňa 09. 04. 2024, ktorý nadobudol v spojení s uznesením XXXXX sp. zn.: 4To/68/2024 zo dňa 12. 09. 2024 právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12. 09. 2024 uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (č. I. 299 – 302 a 304 – 306 vyšetrovacieho spisu). Výkon trestu bol obvinenému nariadený dňa 11. 11. 2024 (č. I. 303 vyšetrovacieho spisu) a do jeho výkonu bol obvinený podľa správ Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX predvedený zo slobody dňa 18. 12. 2024 a tento by mal vykonávať do 04. 08. 2025. Do naposledy uloženého trestu odňatia slobody bola obvinenému započítaná aj doba výkonu väzby od 01. 01. 2023 do 15. 03. 2023 (č. I. 404 – 405 a 407 vyšetrovacieho spisu).

Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený v tomto záznamy nemá.

Zo správ ústavov na výkon trestu odňatia slobody sa dá zistiť, že obvinený sa v oboch správach na požadovanej úrovni bez negatívnych poznatkov. V kolektíve spoluväzňov je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva a je v kontakte s rodinnými príslušníkmi. Z poslednej správy zo dňa 22. 05. 2025 vyplýva, že obvinený bol od 21. 05. 2025 hospitalizovaný v XXXXX a dňa 27. 05. 2025 mal byť preeskortovaný späť k materskému útvaru.

Obvinenému bol rozsudkom XXXXX sp. zn.: 46T/116/2017 zo dňa 24. 01. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24. 01. 2018 uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu pod dobu 10 rokov. Tento trest ešte obvinený nezačal vykonávať, keďže ešte nevykonával trest zákazu činnosti uložený mu rozsudkom XXXXX sp. zn.: 3T/151/2015 vo výmere 4 roky, ktorý plyní od 03. 07. 2015 s prerušením jeho výkonu v období od 22. 02. 2017 do 22. 08. 2022 a v období od 01. 01. 2023 do 15. 03. 2023 a od 18. 12. 2024 doposiaľ, kedy bol obvinený vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo výkone väzby, t. j. mal by uplynúť až za tri mesiace odo dňa jeho prepustenia na slobodu.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona Trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou. Ako samostatný trest môže byť trest zákazu činnosti uložený, ak vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, okolností prípadu, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy uloženie iného trestu nie je potrebné.

Podľa § 61 ods. 8 Trestného zákona do doby výkonu trestu zákazu činnosti sa

nezapočítava doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a doba výkonu väzby; započítava sa však doba, počas ktorej bolo páchatelovi pred právoplatnosťou rozsudku podľa osobitných predpisov odňaté oprávnenie na činnosť, ktorá je predmetom zákazu, a doba, počas ktorej už nesmel na základe opatrenia štátneho orgánu túto činnosť vykonávať.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinenému bol za obdobnú trestnú činnosť uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne, ktorý nebol do dnešného dňa vykonaný. Obvinenému bol tiež uložený trest zákazu činnosti vo výmere 4 roky, ktorý ešte celý nevykonával a trest zákazu činnosti vo výmere 10 rokov, ktorý ešte vykonávať nezačal.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Podľa § 348 Trestného zákona možno páchatel'a potrestať trestom odňatia slobody na až na dva roky.

Obvinený spáchal trestný čin, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie potom, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, ktorý však nadobudol právoplatnosť pri rovnakom výroku o treste až po spáchaní prečinu.

Podľa § 43 ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Uvedené ustanovenie upravuje postup trestania v prípade, že páchatel' spáchal ďalší trestný čin predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný. V prípade, že páchatel' sa dopustil uvedeného trestného činu v čase medzi vyhlásením odsudzujúceho rozsudku prvostupňového súdu a právoplatnosťou tohto rozsudku, použije sa práve ustanovenie o ďalšom treste.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Som toho názoru, že v prípade podania obžaloby by súd, vzhľadom na osobu obvineného, okolnosti prípadu a jeho iné odsúdenia, najskôr upustil od uloženia ďalšieho trestu. Trest odňatia slobody uložený obvinenému v celkovej výmere 10 mesiacov nepodmienečne v kombinácii s doposiaľ nevykonaným trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 10 rokov pokladám za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného. Vo veci možno na základe vykonaného dokazovania konštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Je nepravdepodobné, že by súd od uloženia ďalšieho trestu neupustil, pri odsúdení obvineného za prečin, ktorého nebezpečnosť pre spoločnosť je zhodná s trestným činom, ktorý sa mu kladie za vinu, za ktorý mu bol uložený trest s najväčším zásahom do života obvineného a to v druhej tretine zákonom stanovenej trestnej sadzby.

K uplatnenému nároku poškodeného – majiteľa osobného motorového vozidla na náhradu škody uvádzam, že z úkonov vykonaných v rámci vyšetrovania nevyplynulo, že by k poškodeniu vozidla došlo konaním obvineného alebo, že by toto bolo následkom jeho konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Poškodený do konania nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že k poškodeniu spätného zrkadla motorového vozidla došlo v príčinnej súvislosti so spáchaným skutkom a takáto skutočnosť nevyplyva ani z jedného z dôkazov, a to aj s ohľadom na základné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, medzi ktoré vznik škody nepatrí. Inak povedané podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody, resp. na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo treba vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania mám za to, že sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martin Machaj
námestník okresného prokurátora