



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 464/23/5506-49  
EEČ: 2-40-220-2025

Martin 25.02.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.09.2023, v čase približne o 16.25 hod., po tom, čo mu jeho maloletý syn M. R., narodený 14.02.2008, z dôvodu odovzdania kvetov otvoril vchodové dvere na byte číslo 2, na adrese Východná 8, XXXXX, vo vlastníctve jeho bývalej manželky XXXXX, v ktorom sa v tom čase maloletý M. R. nachádzal sám a potom ako maloletý M. R. zobral kvety a chcel zavrieť vchodové dvere na byte, tak zatlačil z opačnej strany na vchodové dvere, ktoré pretlačil a vošiel do chodby bytu asi 1 meter za dvere, pričom na výzvu svojho maloletého syna, aby odišiel preč nereagoval a keď sa ho maloletý M. R. snažil odtlačiť rukou von z bytu, sotil ho do ramena, na čo mu

maloletý M. R. povedal, že si ho bude natáčať na mobilný telefón a doniesol mobilný telefón značky Samsung A34, sivej farby, XXXXX s puzdrom, v ktorom mal maloletý M. R. svoj občiansky preukaz a začal nahrávať video, pričom, keď maloletý M. R. podišiel bližšie k nemu, tak mu vytrhol z ruky uvedený mobilný telefón s puzdrom a ukryl si ho za chrbát, snažiac sa ho ukryť pred maloletým M. R., ktorý sa mu ho snažil zobrať naspäť, pričom ustúpil von z bytu a keď následne išiel maloletý M. R. zavrieť psa do bytu, s uvedeným mobilným telefónom odišiel na neznáme miesto, čím vlastníkovi mobilného telefónu Samsung A34, sivej farby, nezisteného IMEI, poškodenému XXXXX, ktorý uvedený mobilný telefón zveril na užívanie maloletému M. R., spôsobil krádežou škodu vo výške 309,- Eur,

**p o s t u p u j e m** Okresnému úradu v Martine na prejednanie priestupku,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutky, ktoré by mohli byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OZ PZ v Martine, odbor kriminálnej polície uznesením pod XXXXX zo dňa 19.09.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 15.01.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 22.07.2024 vyšetrovateľ PZ zmenil právnu kvalifikáciu skutkov s tým, že ďalej bude obvinený stíhaný pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že vyšetrovanie bolo vykonané v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o trestný čin, ale skutky obvineného môžu byť posúdené ako priestupok.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ vypočul obvineného XXXXX, svedkov poškodených XXXXX Petra Puliša, mal. M. R., do vyšetrovacieho spisu zabezpečil screenshot denníka hovorov obvineného zo dňa 19.09.2023, emailovú komunikáciu obvineného s mal. M. R., znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru elektrotechnika, odvetvia elektronika, riadiaca technika, výpočtová technika (hardvér), počítačové programy (softvér), listinné dôkazy, najmä znalecké posudky a konečné rozhodnutia v iných trestných veciach.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že je veľmi prekvapený, že došlo k podaniu takého trestného oznámenia. Dňa 19.09.2023 išiel s láskyplným úmyslom zaniest kvety k meninám pre dcéru Melisu. Obvinený je rozvedený, býva

v rodinnom dome vo Vrútkach a bývalá manželka XXXXX žije s deťmi, ktoré jej boli zverené do starostlivosti v byte na ul. Východná. Približne o 17:00 hod. zaklopal na dvere bytu, kde bývajú. Otvoril mu syn Matúš a zavrel. Už v čase, keď klopal na dvere, počul niečo ako zvalu medzi synom a exmanželkou. Obsahu neporozumel. Chvíľu počkal, bol prekvapený a zmätený z toho, že čo sa vlastne deje. Vzápätí sa otvorili dvere, vyšla ex manželka s pohľadom namosúrenosti a negatívnej energie. Pozrela na neho a bez pozdravu odchádzala preč. Nato sa ale zastavila a zo vzdialenosti asi 4-5 metrov mu povedala, že Meliska nie je doma, že kvety sú určite pre ňu. Ďalej nepovedala nič a odišla. Celá situácia bola pre neho dosť mätúca. Za krátky okamih zaklopal ešte raz na dvere a hneď mu otvoril syn Matúš. Mal zvláštny pohľad v očiach, akoby nevedel, čo má robiť. Spýtal sa ho, že prečo prišiel. Obvinený mu povedal, že doniesol kvety pre Melisu, a či by bol taký láskyplný a odovzdal by jej ich, nakoľko nie je doma. Zobral od neho kvety, položil ich v chodbe bytu na stolík – to videl cez otvorené dvere. Ostal na neho pozeráť a nič nehovoril. Tak sa ho spýtal, ako sa má a či je všetko v poriadku, či sa niečo stalo, keď mama odchádzala taká nahnevaná. On sa na neho len pozerál a nič nehovoril, odišiel do izby. Dvere nechal otvorené, už bol nejaké 2-3 kroky od dverí, keď položil kvety na ten stolík alebo čosi a teda nebol hneď pri dverách. Potom sa vrátil z izby. Mal v ruke telefón a začal ho natáčať. Obvinený mu povedal, že si nepraje, aby ho natáčal. On napriek tomu z detskej izby smeroval k nemu ku bytovým dverám, kedy sa obvinený – keď bol v úplnej blízkosti - natiahol a zobral mu telefón. Obvinený nešiel za ním do izby, ani do bytu, celý čas stál na úrovni prahu bytu. Akurát keď mu zobral telefón, tak urobil krok do toho bytu a hneď sa vrátil pred dvere. Matúš bol nahnevaný a dožadoval sa toho, aby mu vrátil telefón. Obvinený mu povedal, nech sa upokojí, že nech sa poriadne porozprávajú, a že mu ho vráti. On nato zabuchol dvere a viac už nevyšiel. Aj napriek tomu, že ho ešte cez zatvorené dvere oslovil, nechal ho tam stáť. Tak odišiel aj on. Celá udalosť trvala maximálne 2 minúty alebo okolo 2 minút. Keď mu ten telefón ostal v ruke, vymazal tú nahrávku a cez dvere ho vyzval, nech si zoberie telefón. Nereagoval. Počul spoza dverí, že syn rozpráva na psa. Obvinený odišiel na futbalový tréning mimo XXXXX. Cestou autom stretol dcéru Melisu, ktorá išla po chodníku. Prevolala ho na Matúšov mobil a on zdvihol. Pozdravil ju. Bola prekvapená, že je on na telefóne.

Na otázku vyšetrovateľa, či ho nenapadlo zastať a podať jej mobil, aby ho vrátila Matúšovi, obvinený uviedol, že išiel rýchlosťou 50km/hod. a Melisa s ním nekomunikuje niekoľko rokov.

Obvinený sa vrátil domov z tréningu až večer. Keď skončil tréning, našiel si neprijatý hovor od exmanželky – to bolo až o 19:16 hod. večer. On jej neskôr večer zavolať dva razy – ani raz nezdvihla. Následne ráno, o 6:59 hod., napísal synovi email v znení: „Dobré ráno, ak potrebuješ telefón na vyučovanie...tak sa mi ozvi, kde si ho prevezmeš. Včera večer keď som sa vrátil do XXXXX, som volal mame, no nedvíhala. Porozmýšľaj nad svojím včerajším správaním, verím, že si to v klúde vysvetlíme. S láskou otec“. Celý deň obvineného nikto nekontaktoval – ani syn, ani exmanželka, tak večer, keď išiel z práce a videl, že sa u nich v byte svieti, tak tam išiel. Otvorili mu susedia a pustili ho do vchodu. Zaklopal na dvere. Aj napriek tomu, že tam počul nejaké ruchy, nikto mu neotvoril. Keďže bývajú na prízemí, pozrel sa aj z druhej strany, či sa tam svieti. Svietilo sa, tak sa vrátil ku dverám bytu a cez zavreté dvere im povedal, že prišiel vrátiť telefón. Nakoľko nikto nereagoval, po krátkej chvíli odišiel domov. Na jeho veľké prekvapenie - za hodinu, dve, prišla k nemu domov polícia a policajti ho odvieďli na vypočúvanie na políciu. Namietal, že obyčajný výsluch – výpoveď môže urobiť aj na druhý deň, ale nedali mu na výber.

Na otázku vyšetrovateľa, či nebola možnosť nechať mobil u susedov alebo v schránke, resp. prečo bral obvinený mobil so sebou, obvinený odpovedal, že bol v tom, že ide o mobil, ktorý synovi kupoval a chcel ho odovzdať buď jeho matke alebo jemu osobne. Zamyslel sa aj nad tým, či ho nehodí do schránky, ale vyhodnotil to tak, že ak by sa odtiaľ mohol nejakým spôsobom stratiť, mohol by ho niekto vytiahnuť, keby zazvonil, tak preto ho zobral so sebou. Aj policajtom hovoril, že ho chce synovi vrátiť osobne a nenechávať ho na polícii.

Na otázku vyšetrovateľa, prečo by syn uviedol, že potom ako prevzal kyticu a začal zatvárať dvere, obvinený začal tlačiť na dvere a snažil sa dostať dnu, napokon ho pretlačil a vstúpil do bytu, ak by to nebola pravda, obvinený uviedol, že deti sú manipulované matkou proti nemu, emočne aj citovo vydierané. Myslí si, že deti sú určitým spôsobom týrané. Matkou a jej partnerom sú vedené k nenávisti, neúcte, neslušnosti – nielen voči jeho osobe, ale aj k všetkým členom rodiny z jeho strany, vrátane detí. Obvinený poprel akékoľvek protiprávne konanie – nikam svojvoľne nevstúpil a len chcel vymazať nahrávku svojej osoby, lebo syna opakovane upozorňoval, že to nemá robiť. Už veľakrát predtým mu hovoril – aj iné osoby: sociálna pracovníčka, psychológ, sudkyňa - synovi hovorili, že ho nemá natáčať na telefón. Aj exmanželka, jej frajer a deti ho natáčajú na každom kroku. Hoci exmanželka vždy na súdoch hovorí, že ho má nahratého, na nahrávkach je zrejmé, že sa nedopúšťal žiadneho násillia ani ničoho zlého. Exmanželka sa snažila podobné udalosti, aké sa mali stať 19.09.2023, aj v minulosti použiť na dosiahnutie zákazu styku s deťmi, izolácie, jeho potrestanie, zničenie jeho reputácie a jeho osobnosti. Dňa 11.08.2023 bol zrušený zákaz styku s deťmi a udalosť zo dňa 19.09.2023 opäť viedla k zákazu styku. Jeho deti nikdy nemali dôvod sa ho báť, čo preukázali aj psychológovia, ktorí pracovali s deťmi. Rovnako ani exmanželka nemala dôvod sa ho báť. Obvinený nikdy neublížil deťom ani exmanželke.

XXXXX, bývalá manželka obvineného, vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedla, že s obvineným je rozvedená od roku 2017. Deti boli po rozvode zverené do jej osobnej starostlivosti. Vlastní byt na ulici Východná č. 8, v Martine. Byt je v jej výlučnom vlastníctve. Býva tam so synom M. R., nar. 14.02.2008 a dcérou M. R., nar. 11.08.2009. Dňa 19.09.2023, v čase okolo 16:00 hod., prišla svedkyňa z práce domov a chystala sa na rodičovské združenia dcéry a syna. Asi o 16:25 hod. zazvonil niekto pri dverách. Ona bola vtedy na chodbe pri vchodových dverách a videla, ako sa Matúš pozerá cez kukátko. Povedal, že nikto tam nie je. Povedala mu, nech dvere otvorí a nakukne. Za rohom stál bývalý manžel a v ruke držal kvety. Matúš, keď ho zbadal, povedal len „mami zase tu je“ a dvere zavrel. Povedal to preto, že už je u nich bežné, že on je stále tam, kde sú oni. Už v ten deň sprevádzal syna zo školy pokrikmi z auta. Deti nielenže s obvineným nemajú dobrý vzťah, nemajú s ním žiadny vzťah. Preto bola synova reakcia taká. Exmanžel mal určený čas stretávania s deťmi – každú druhú sobotu. Aj to asi len od júna, dovtedy mal zákaz styku s deťmi. Svedkyňa povedala Matúškovi, aby sa tým netrápil. Otvorila dvere, za ktorými stál exmanžel. Domyslela si, že kvety sú pre dcéru Melisku, ktorá mala meniny týždeň predtým. Povedala mu, že Meliska nie je doma a odišla na rodičovské združenie. Dvere za sebou zavrela. Obvinený bol po celý čas ticho. Ani sa nepozdravil, nič nepovedal, iba tam stál. Až v aute si uvedomila, že si zabudla doma mobil, ale keďže meškala, tak sa poň nevracala. Bola na rodičovských združeniach oboch detí. Bola práve v Meliskinej triede, mohlo byť asi 17:30 hod., keď prišla pani z informácií s tým, že ju hľadá snúbenec XXXXX Poliš. On má v mobile čísla jej detí. Povedal jej, že mu volala Meliska, že sa do bytu dostal otec XXXXX

a Matúškovi vytrhol mobil z ruky. Matúško je bez mobilu doma a je vystrašený. Snúbenec šiel najskôr hneď k nim, zobral deti do auta a išiel s nimi za ňou do školy. Matúško jej povedal, že jeho otec stál po jej odchode za dverami bytu a vykrikoval rôzne veci o nej a o nich, že nie sú v poriadku, že sa chovajú ako mama, že mama potrebuje psychiatrickú pomoc. Stále dookola tá istá pesnička, že sú divní a tak. Bývajú na prízemí, takže väčšina ľudí z bytovky prechádza okolo, nebolo to príjemné. Matúško jej povedal, že pochopil, že je to hanba. Potom mu otec povedal, aby otvoril dvere, že mu iba podá kvety pre sestru a pôjde. Tak mu Matúško otvoril. Pootvoril ich, lebo bol len sporo oblečený a zobral si tie kvety so slovami „ďakujem“. Šiel zatvoriť dvere. Obvinený ale, ako Matúško zatváral dvere, vopchal do nich ruku alebo nohu – nevedel presne...len vedel, že dvere sa nedali zavrieť, lebo otec nejakou prekážkou tomu zabránil. Začali sa pretláčať a jasné, že dospelý človek má väčšiu silu. A oni majú ešte takú úzku chodbu a ako ho otec tlačil, tak ho už tlačil až ku kľučke záchodových dverí, čím by mu to ublížilo, preto ustúpil. Vtedy ho otec pretlačil a vošiel dnu. Matúško ho vyzýval, aby odišiel, ale on tam ostal stáť a v byte zotrval. Otec mu hovoril, aby nerobil scény. Matúško ho chcel rukami odtlačiť, aby naozaj videl, že mu prekáža, že je v tom byte a vtedy do neho XXXXX strčil – oboma rukami do hrude. Vtedy sa Matúško zľakol, lebo mal svoje skúsenosti z minulosti. Rozmýšľal, ako ho dostať z bytu von. Tak mu napadlo, že mu povie, že ho nahrá na mobil. Išiel do detskej izby pre mobil. Veril, že už len tie slová, že si ho nahrá, ho zastavia a odíde. Keď sa syn vrátil s mobilom v ruke, už mal zapnuté nahrávanie videa, takže jeho otec ho aj videl, že ho nahráva – aj mu to Matúško povedal. Jeho otec stál v byte na chodbe, pričom syn podišiel asi 1,5 m pred neho, aby mu bolo jasné, že si ho naozaj nahráva. Súčasne mu hovoril, nech odíde. XXXXX mu povedal, aby ho nenatáčal. Keď bol od neho asi 1 meter, jednou rukou držal mobil a natáčal ho a druhú držal vystretú pred sebou, aby mu naznačoval, nech odíde preč. Vtedy však obvinený vytrhol synovi mobil z rúk. Ako ho držal syn v ruke, tak mu ho zobral a hneď odišiel z bytu, pričom dvere nechal otvorené. Bolo zrejmé, že sa snaží vypnúť nahrávanie. Syn videl aj to, ako to vypol. Pred bytom ostal stáť a Matúško sa za ním naťahoval so slovami, aby mu mobil vrátil, že je to jeho mobil. On ale rukou s mobilom uhýbal pred ním a povedal, že ten mobil je rovnako Matúškov ako jeho. Matúško mu povedal, že to nie je jeho telefón a otec mu povedal, že mu na neho dáva peniaze. Matúš sa s ním dohadoval, že to nie je pravda. Vtedy vybehol z bytu aj ich pes, pričom Matúško ho vzal a išiel ho zavrieť domov. Psík je totiž veľmi chorý a musia dávať pozor na to, aby sa nedostal na schody, lebo by mu to mohlo ublížiť. Tak Matúško zobral psa, šiel s ním do bytu, ale za sebou zavrel dvere. A potom, keď psíka zavrel v obývačke, tak sa vrátil pred dvere. Keď otvoril, otec tam už nebol. Podľa Matúška to trvalo tak krátko, možno 15 sekúnd. Ale otec medzitým odišiel. Matúško jej nemohol zavolať, lebo nemal mobil. Ona si svoj nechala doma, ale to Matúško nevedel. Tak išiel za kamarátkou, ktorá býva v tom istom dome a volal jej. Keď sa jej nedovolal, tak kamarátka zavolala na Matúškov telefón, ale ten nikto nezdvihol. Syn preto išiel domov a čakal na sestru. Meliska, keď jej skončil tréning, zavolala bratovi. Na jej veľké počudovanie to zdvihol jej otec, ktorého v tom istom momente videla prechádzať okolo v aute a trúbil na ňu. Zľakla sa, že má Matúška v aute, rýchlo mobil zložila. Utekala domov. Odtiaľ deti zavolali otcovi – na Matúškov mobil z Melisinho telefónu a nahrávali to na jej telefón, ktorý doma našli. Zdvihol jej to a ona si žiadala od neho Matúškov mobil. Obvinený jej povedal, že to nie je možné, lebo nie je v Martine. Keď mu povedala, že klame, lebo chvíľu predtým na ňu trúbil, zložil telefón. Žiaľ jej mobil má slabú pamäť a tá nahrávka sa neuložila. Následne sa pokúšala zavolať na jeho mobilný telefón, ale

nedvíhal jej. Skontrolovali aj schránku, či tam nie je mobil, ale nebol. Skúšali mobil lokalizovať cez aplikáciu, ale neúspešne. Svedkyňa uviedla, že mobil obsahuje všetky nahrávky stretov s otcom, také tie akože náhodné stretnutia, nadávky, pokriky, rôzne osočovania z jeho strany a urážky. To je podľa svedkyne aj dôvod, prečo ten mobil obvinený zobral. Navyše s deťmi si vedia prepínať navzájom všetky gmail účty. Takže, ak sa tam dostal, tak vie všetko o jej súkromí – konzultácii s právnikmi, všetko, čo má, firemnú adresu, ministerstvá, korky, ktoré robia, všetky fotky a videá. Dostal sa tak vlastne ku všetkému, vrátane účtov jej klientov.

Mal. M. R., nar. 14.02.2008, vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 20.09.2023, ku skutku uviedol, že dňa 19.09.2023, cca o 16:25 hod., keď sa práve mamina chystala na rodičovské združenie a už odchádzala, zazvonil zvonček. Išiel sa pozrieť cez kukátko, ale nikoho nevidel. Myslel si, že je to kamarátka, tak otvoril. Za rohom bol otec, tak dvere zatvoril a povedal mamine, že zase tu je ako aj predtým, keď išiel zo školy asi hodinu a pol predtým, čakal ho na chodníku. A mamina za pár sekúnd otvorila dvere a išla na rodičovské združenie. Videla, že otec má kyticu kvetov. Usúdila, že kvety sú pre sestru, ktorá mala meniny týždeň predtým, ale sestra nebola doma. Mama za sebou zatvorila dvere. Keď mama odišla, oco zase zazvonil, aby mu otvoril dvere, že tie kvety sú pre sestru, že nech ich zoberie, že nič viac nechce. Otvoril mu dvere a on mu podal kyticu. Zobral ju a ako zatváral dvere, otec ich začal tlačiť proti nemu. Bol v šoku, začal tlačiť späť. Keďže je silnejší, tak ho pretlačil. On prestal tlačiť, nakoľko by ho pritlačil ku kľučke ďalších dvier. Potom videl, že je oboma nohami asi meter za prahom v byte. Povedal mu, že nech ide preč z bytu, že nech ide pred dvere. Ale on nešiel, tak ho rukou začal tlačiť. Nie silno, že nech ide preč, že tam nemá čo robiť, že to nie je jeho byt. On nešiel preč, ale do neho strčil. Zľakol sa. Nerozumel, prečo ho sotil. Tak mu povedal, že ho natočí na telefón. Išiel si do izby po telefón. Čakal, že on už vyjde z dverí, že nebude chcieť, aby ho natočil. Keď prišiel a mal zapnuté nahrávanie, on tam stále stál. Povedal, že nech ho nenatáča, aby nebol ako mama, že ako sa to chová. Zobral mu telefón z ruky. Povedal mu, že nech mu telefón vráti a natiahol sa poň. On ustúpil von z bytu a telefón si dal akoby za chrbát druhej ruky. Tak mu chytil druhú ruku, on si ho dal zase späť. Potom dal telefón do výšky, on naň nedočiahol. Chytil mu ruku, on si ho dal do druhej ruky. Tak mu chytil druhú ruku, on ho dal zase späť. Hovoril mu, nech mu telefón vráti. On stále, že nechovaj sa ako mama a tak. Povedal mu, že to nie je jeho telefón a on mu povedal, že ten telefón je aj jeho, lebo mu dal na telefón peniaze. Vie, že ten telefón sa spláca, že je to na paušál a každý mesiac sa to spláca. Z otvorených dverí vybehol ich pes, ktorý má problém so zadnými labami, tak chytil psa do rúk, išiel do bytu a zavrel za sebou dvere. Psa položil do izby a vrátil sa pred dvere. Najskôr sa pozrel cez kukátko, lebo si myslel, že ten telefón mu tam nechá a odíde preč. Viackrát sa stalo, že keď niečo doniesol, tak to nechal za dverami, ale keď sa pozrel, už tam nebol. Tak sa zľakol, že či s ním ušiel a hneď otvoril dvere a vyšiel na chodbu, ale už tam nebol. Nešiel ho ani naháňať, keďže mal oblečené iba kraťasy. Tak sa rýchle obliekol a vyšiel na 4. poschodie, kde býva kamarátka, s ktorou mal ísť von. Povedal jej, čo sa stalo a že nech z jej telefónu zavolá jeho mamine. Nevedel, že si mamina zabudla mobil doma. Myslel si, že už je na rodičovskom, preto nedvíha. Najskôr nechcel, aby kamarátka volala na jeho číslo, lebo oco volá jeho kamarátom, že nie sú v bezpečí s maminou, že už ide do basy. Nechcel, aby mal jej číslo, aby jej potom nevolal. Tá kamarátka je mamine krsňa, oco ju pozná. Ale nakoniec jej povedal, že nech zavolá na jeho mobil, ale nikto to nezdvihol. Aj s ňou som potom zišiel na prízemí, kde bývajú, aby sa pozrel, či tam je

oco alebo telefón, či ho tam nevrátil. Ona išla s ním, aby sa zase niečo také nestalo, že by tam oco vošiel do bytu alebo by tam bol ďalší človek. Nebol tam ani telefón ani oco, tak išiel pred vchod, či tam nestojí, či tam nemá auto, ale ani tam nič a nikto nebol. Tak išiel domov a chcel počkať, kým príde sestra s telefónom domov, aby zavolał mamine, lebo nevedel, že ten mamin telefón je doma. Len sedel, pozeral telku, učil sa a čakal, kým príde sestra. Keď prišla sestra, tak so strachom v očiach na neho zakričala, že čo sa deje. Nerozumel, že odkiaľ vie, že čo sa stalo, alebo či myslí niečo iné. Povedala mu, že keď šla domov z tréningu, že mu volala, že či už je vonku s tou kamarátkou, že aj ona by prišla za nimi. Ale jeho telefón zodvihol oco, tak sa zľakla a hneď hovor zrušila. Zavolala tej kamarátke a najprv sa jej spýtala, že či si z nej iba robia srandu, že či sme napodobnili jeho hlas, alebo že čo sa deje. Ona jej povedala, že nie, že mu oco zobral telefón. A vtedy okolo nej šiel oco na aute a trúbil na ňu. Vedela určite, že je to on, lebo to bolo jeho auto, aj ho poznala, tak začala utekať domov, lebo sa zľakla, že aj jej bude chcieť zobrať telefón, alebo čo bude robiť. Sestra prišla domov a on jej otvoril dvere. Hneď keď prišla domov, začala telefonovať mamine, aby jej to povedala. A ten telefón začal zvoniť u nich v byte, tak volala na jeho telefón s tým, že na mamin telefón začala nahrávať ten hovor, aby mali dôkaz o tomto hovore. V tom hovore jej oco zodvihol a ona hneď po ňom začala kričať, nech mu vráti telefón, že to nie je jeho telefón, že čo ho to napadlo, zopakovala to viackrát. A on jej hovoril niečo o tom, že nech s ním tak nerozpráva, lebo sestra po ňom kričala. Potom mu povedala, že vráť mu ho, a na to oco odpovedal, že je mimo XXXXX. Tak mu povedala, že to nie je možné, že pred minútou ho videla, ako išiel po ceste a že na ňu trúbil. On na to hneď zrušil telefón. V tej nahrávke ešte počuť, že sa Matúš smial, lebo mu prišlo smiešne, že on prišiel na to, že klame a tak zrušil hovor. Vôbec nevedel, čo rozpráva. Potom sestra zavolała maminmu snúbencovi a povedala mu, že čo sa deje, či by nemohol po nás prísť na aute, a že či by potom išli za maminou jej to povedať. On potom pre nich prišiel a išli za maminou na rodičovské a odtiaľ do Telekomu, aby zablokovali SIM kartu. Chceli zablokovať aj telefón, ale oni im povedali, že vedia zablokovať len SIM kartu, telefón nie. On sa snažil na sestrinom telefóne cez aplikáciu vyhľadať svoj telefón, že kde je, ale otec asi vypol GPS, tak ho nenašiel. Potom išli na políciu.

Na otázku vyšetrovateľa, aký má mal. M. R. vzťah so svojím otcom, uviedol, že nestretáva sa s ním, lebo nechce. Aj keď každú druhú sobotu musia ísť k nemu, nechodia. Nechcú, pretože z toho, čo sa stalo v minulosti, majú strach. Vie, že by do neho nemal sácať, ale keď bol u nich v byte, tak chcel, aby išiel preč. Už sa stalo, že keď bol menší, asi 5-6 rokov dozadu, tak ho nasilu dal do auta a odviezol ho.

Na otázku, či mu otec niekedy ublížil, mal. M. R., odpovedal, že áno, viackrát. Aj keď ešte bývali vo Vrútkach a aj potom, keď tam už nebývali, ale so sestrou tam chodili. Keď tam bývali, tak raz keď strúhal ceruzky mu otec hovoril, že nech to nestrúha, že načo to robí. On povedal, že to musí. Mal strach z toho, že mu ten učiteľ niečo dá. Tak ako držal ceruzku, on ju chcel zobrať, asi sa na nej pichol. Zobral potom opasok a zbil ho s ním. Vtedy mal 6 rokov, nevedel presne, kde ho udrel, asi po zadku, po chrbte, po rukách. Snažil sa tomu zabrániť, vyhybal sa.

Na otázku vyšetrovateľa, kedy naposledy mu otec fyzicky ublížil, nevedel mal. M. R. odpovedať. Keď ho nasilu dal do auta, nebolo to veľmi silné, ale on sa bál, začal kričať. Skôr mal z toho traumy, lebo nevedel, kam ho odvezie, či ku sebe domov, či ho už nikdy nevráti.

Na otázku vyšetrovateľa, či sa mal. M. R. bojí svojho otca, odpovedal, že keď sa s ním nestretával, tak mal strach skôr z toho, že by ho znova dal do auta, nie že by mu ublížil. Aj vtedy, keď ho odviezol a on kričal, vedel, že pred školou sú kamery,

tak ho zobral niekde na kopec pri ich dome, že sa idú len porozprávať. Vtedy sa s ním porozprával a keď chcel ísť už domov, tak ho dal do auta. Otec mal vtedy niečo s nohou, tak mu prišlo hnusné, aby utiekol, tak sa s ním porozprával. Už ani nevie, o čom. Keď ho dal do auta, zamkol dvere. On začal kričať, otec pustil nahlas hudbu a zaviezol ho na ten kopec. Tam zastavili, že sa chce rozprávať, mal. M. R. hneď odtiaľ odišiel.

Na otázku vyšetrovateľa, aby mal. M. R. uviedol, aký má vzťah s mamou, odpovedal, že s maminou má výborný vzťah. Niekedy je ako normálne dieťa, niekedy je mamina nahnevaná, keď dostane zlú známku alebo keď neposlúchal. Celý čas okrem školy sú spolu. Aj cez prázdniny chodili aj so sestrou k nej do roboty.

Na otázku vyšetrovateľa, či má mal. M. R. strach že by mu mohol otec nejako ublížiť, mal. M. R. uviedol, že je to také komplikovanejšie. Keď je na ulici, tak vtedy asi nie, lebo sú tam aj iní ľudia. Bojí sa toho, že by ho znova zobral do toho auta. Práva včera, keď do neho strčil, tak sa zľakol a pripomenulo mu to všetky tie zlé veci, mal strach. Báľ sa, že by ho dal do auta alebo na ruky, a práve uňho doma by mu mohol ublížiť. Má len 40 kíľ.

Na otázku vyšetrovateľa, prečo sa nechce stretávať s otcom, mal. M. R. uviedol, že pre strach a hnev. Videl, ako ubližoval jemu a aj mame. To mu proste vadilo a to mu stále vadí. Aj keby ho nejaký spolužiak šikanoval, tak potom by ho už nemal rád a tak je to presne rovnako.

Na záver výsluchu mal. M. R. dodal, že on (otec) prišiel a chcel dať tie kvety a chcel to aj využiť. Má strach z toho, že on ich sleduje, a že nie iba on, ale aj iní ľudia. Aj keď boli nejaké stretávky, tak tam boli cudzí ľudia, ktorých on nepoznal. Raz vo vchode videl cudzieho chlapa, ako ich sledoval cez výťahovú škáru. Má strach aj z toho, či niečo neplánuje. V poslednej dobe sa to stupňuje. Aj teraz od začiatku školského roka ho sleduje, asi štyrikrát. Aj jeho autobus sledoval. Keď niekomu z nich niečo urobí, tak potom už bude neskoro. Bojí sa, že niečo vymyslí. A preto aj chcel, aby sa ten telefón našiel, aby sa dal pozrieť, či do toho telefónu niečo dal, lebo on je toho schopný a veľa vecí mu už aj prešlo. Zákaz styku už nemá, zrušili mu ho. Práve počas tohto zákazu to bolo časté. Aj jeho dedovi sa vyhrážal a všetko mu prešlo. Niekde niekoho asi má.

Z výpisu z XXXXX vyplýva, že výlučnou vlastníčkou bytu č. 2, nachádzajúceho sa na prízemí, vo vchode č. 8, bytového domu súp. č. 3892, je XXXXX.

Mobilný telefón Samsung A34, sivej farby, XXXXX, poskytnutý na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.06.2023 XXXXX, ktorý mal obvinený XXXXX odcudziť mal. M. R., bol podrobený znaleckému skúmaniu. Zo znaleckého posudku č. 57/2023 zo dňa 27.10.2023 XXXXX, znalca z odboru elektrotechnika, odvetvia elektronika, riadiaca technika, výpočtová technika (hardvér), počítačové programy (softvér) vyplýva, že v zadefinovanom čase 19.09.2023 16:25:22 – 16:26:36 bola na predložennom mobilnom telefóne spustená aplikácia Kamera. V obnovených vymazaných dátach z pamäťovej karty predloženého mobilného telefónu boli identifikované dva video súbory (video zo dňa 19.09.2023 16:25:42, video zo dňa 19.09.2023 15:01:04). Fotodokumentácia vytvorená z obnoveného vymazaného video súboru zo dňa 19.09.2023 16:25:42 hod. ako i samotný video súbor zobrazuje obvineného, ako jednou nohou prekračuje prah dverí a následne ako sa nakláňa k mobilnému telefónu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 19.08.2024 vyplýva, že Úrad vedie spisovú dokumentáciu mal. M. R. a mal. M. R. od roku 2015. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 19P/88/2015 zo dňa 22.04.2015, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, schválil súd rodičovskú dohodu a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, styk otca s mal. deťmi upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci a to v sobotu od 8:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 17:00 hod. a každý utorok a štvrtok v kalendárnom mesiaci od 15:30 hod. do 19:00 hod. s tým, že otec je oprávnený maloleté deti vyzdvihnúť v mieste bydliska matky, kde ich po ukončení styku je povinný vrátiť. V konaní XXXXX o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, bolo nariadené znalecké dokazovanie, v závere ktorého znalec navrhol zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a doporučil upraviť stretávanie sa detí s otcom. Dňa 02.11.2015 podala matka na Okresný súd XXXXX návrh na vydanie predbežného opatrenia, v ktorom žiadala zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi len za prítomnosti matky (sp. zn. XXXXX). Okresný súd XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX návrh matky v celom rozsahu zamietol. Matka voči uvedenému uzneseniu podala odvolanie a Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 9CoP/2/2016 zo dňa 16.01.2016 uznesenie Okresného súdu XXXXX potvrdil. Okresný súd XXXXX uznesením zo dňa 19.03.2019 rozhodol tak, že konanie vo veci samej zastavil. Dňa 18.11.2015 sa na Úrad dostavila matka a uviedla, že detí nechcú navštevovať otca, bránia sa stretnutiam s ním a to aj napriek tomu, že ich a stretnutie pripravuje. Ďalej uviedla, že pokiaľ bude táto situácia pretrvávajúť a deti sa budú aj naďalej stretnutiam s otcom brániť, otcovi stretnutie s deťmi neumožní. Dňa 20.11.2015 otec kontaktoval úrad s tým, že matka mu už 6 týždňov neumožňuje styk s deťmi. Na základe uvedeného sa v tento deň uskutočnilo na Úrade spoločné stretnutie rodičov a to za prítomnosti vedúcej oddelenia XXXXX a XXXXX. Vedúca oddelenia upozornila rodičov, že sú povinní rešpektovať právoplatné rozhodnutie súdu až do vydania nového rozhodnutia. Zároveň vyzvala rodičov, aby svoje problémy neriešili v prítomnosti detí a otca poučila o možnosti podania návrhu na súd vo veci výkonu rozhodnutia v prípade, že matka bude aj naďalej brániť v stretávaní sa s deťmi tak, ako rozhodol súd. Následne dňa 25.11.2015 otec podal na Okresný súd XXXXX návrh na výkon rozhodnutia pre úpravu styku s maloletými deťmi, sp. zn. 16Em/282015, v ktorom bol Úrad ustanovený do funkcie kolízneho opatrovníka. OS XXXXX uznesením zo dňa 22.09.2017 nariadil v uvedenej veci výkon rozhodnutia, v ktorom uviedol, že má zo spisu preukázané, že matka dobrovoľne neplní to, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul. Dňa 29.03.2018 súd uložil uznesením č. 16Em/2/2015 povinnosť rodičom zúčastniť sa mediácie u mediátora XXXXX Dňa 15.05.2018 bola Úradu zo strany súdu doručená zápisnica o pred mediáčnej príprave, v ktorej sa uvádza: "Po vyjadrení prítomných strán sa mediátor rozhodol, že mediáciu nie je možné vykonať". OS XXXXX uznesením XXXXX zo dňa 08.11.2019 odložil výkon rozhodnutia do právoplatného skončenia konania vedeného na OS XXXXX pod sp. zn. 19P/89/2015. Dňa 23.11.2015 bol na OSPODaSK vykonaný pohovor s mal. deťmi, ktoré okrem iného uviedli, že s otcom sa nechcú stretávať, lebo si ich nahráva, ubližuje im, aj mame a tiež uviedli, že pokiaľ má otec záujem sa s nimi stretávať, tak sa im musí ospravedlniť. Stretávanie s otcom pripustili len v prípade, že tam bude prítomná aj matka. Rodičom bola zo strany Úradu doporučená návšteva Referátu poradensko – psychologických služieb za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie, pričom otec stretnutia sám inicioval a dňa 12.10.2016 kontaktoval XXXXX, psychologičku

Refetátu poradensko-psychologických služieb. Matka návštevu referátu odmietla a z uvedeného dôvodu sa poradenstvo nerealizovalo. Dňa 22.11.2016 sa na Úrade opäť uskutočnilo stretnutie za účelom riešenia pretrvávajúcich problémov týkajúcich sa stretávania otca s maloletými deťmi, ktorého sa zúčastnili obaja rodičia a to spoločne s maloletými deťmi. Matka odmietala akékoľvek navrhované možnosti pomoci riešenia rodinnej situácie ( rodinnú terapiu, poradenstvo, mediáciu ). Dňa 13.2.2017 sa na Úrad dostavila matka, ktorá opakovane opisovala pretrvávajúce problémy týkajúce sa styku otca s maloletými deťmi. XXXXX bolo opätovne doporučené, aby sa rodičia a maloleté deti zúčastnili poradenstva na referáte. Matka však ich odporúčanie opakovane odmietla a reagovala tak, že si sama vyhľadá pomoc psychológa, avšak mimo ich Úradu. Dňa 24.2.2017 matka podala na Okresný súd XXXXX návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletými deťmi. K uvedenému konaniu podal Úrad súdu písomnú správu, v rámci ktorej doporučil súdu návrh matky zamietnuť, nakoľko zákaz styku otca s deťmi nie je v záujme maloletých detí. Styk detí s otcom doporučil i sám znalec vo svojom znaleckom posudku (znalecké dokazovanie z roku 2015). Okrem vyššie uvedeného, bola v rámci realizácie priorít v roku 2017 rodičom zo strany Úradu ponúknutá možnosť zapojenia sa do programu, zameraného na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí, ktorý bol realizovaný prostredníctvom akreditovaného subjektu Kľúč, n.o., Bratislava. Účelom programu bolo zlepšenie vzájomných vzťahov, zabezpečenie kvalitnej komunikácie medzi rodičmi, riešenie problémov medzi rodičmi, ako i rodičmi a deťmi. Otec prejavil záujem o účasť na uvedenom programe, avšak matka s účasťou nesúhlasila. Z uvedeného dôvodu nebolo možné rodinu do programu zaradiť. Dňa 10.01.2018 sa na Úrad dostavila matka a predložila „správu z psychologického vyšetrenia pre účely súdu“, ktoré päťke vypracovalo Súkromné centrum špeciálno — pedagogického poradenstva Dolný Kubín a to na základe toho, že matka spoločne s maloletými deťmi, z vlastnej iniciatívy, uvedené centrum od 09/2017 navštevovala. Zo správy vyplýva, že cieľom centra bolo *vytvoriť pre deti v koncepte hrovej terapie akceptujúce prostredie, v ktorom dieťa môže naplno vyjadriť svoje myšlienky a pocity a tým spôsobom stabilizovať svoje prežívanie*. Dňa 12.01.2018 sa bez predchádzajúceho predvolania dostavila na Úrad matka spoločne s mal. deťmi a to za účelom vykonania pohovoru s deťmi, v rámci ktorého deti prezentovali svoj odmietavý postoj k otcovi. Na deň 05.02.2019 bolo vytýčené pojednávanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, č. k. 19P/89/2015, v rámci ktorého bol zo strany súdu zisťovaný názor maloletých detí a zároveň bolo rodičom zo strany sudkyne XXXXX odporúčané zrealizovanie stretnutia otca s maloletými deťmi, za účasti psychológa referátu poradensko - psychologických služieb. Na základe vyjadrenia psychologičky XXXXX sa na referáte uskutočnilo jedno individuálne stretnutie s matkou, jedno individuálne stretnutie s otcom a stretnutie s maloletými deťmi. Počas týchto stretnutí bol zisťovaný názor na aktuálnu situáciu v rodine z pohľadu každého člena rodiny, s cieľom vyjasniť víziu a možné riešenia danej situácie, prípadne zrealizovať stretnutia otca s maloletými deťmi. Na základe uskutočnených stretnutí bolo rodičom zo strany psychológa ponúknuté párové poradenstvo na referáte, s čím otec súhlasil, avšak matka uvedenú pomoc odmietla. Posledné pojednávanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa uskutočnilo dňa 11.3.2019, kedy Okresný súd XXXXX manželstvo rozviedol a zároveň v rámci úpravy rodičovských práv a povinností nariadil výchovné opatrenia, ktorým uložil rodičom a maloletým deťom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pedagogicko-

psychologického poradenstva a prevencie Žilina, v počte pätnásť stretnutí podľa pokynov psychológa pracujúceho v centre. Proti tomuto rozsudku prostredníctvom právnych zástupcov, v zákonom stanovenej lehote, podali odvolanie obaja rodičia. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 9CoP/662019 zo dňa 27.02.2020, právoplatným dňom 17.03.2020, rozsudok Okresného súdu XXXXX vo výroku I. o rozvode manželstva ponechal nedotknutý. Vo výrokoch II. až VIII. o úprave styku a uloženom výchovnom opatrení zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v kalendárnom roku, v čase od 9:00 hod do 17:00 hod., pričom deti si prevezme pred bytom matky, kde ich aj odovzdá späť. V ostatných výrokoch rozsudok okresného súdu potvrdil. Dňa 25.02.2020 sa na ÚPSVaR XXXXX Referát poradensko-psychologických služieb, ako spontánny klient, dostavila matka a žiadala psychologické poradenstvo pre maloleté deti, nakoľko podľa jej vyjadrenia tieto zle znášajú súdom nariadené stretávanie sa s otcom, ktoré prebiehali v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Žilina. Otec však so psychologickým poradenstvom na ÚPSVaR XXXXX, Referáte poradensko-psychologických služieb nesúhlasil, pričom ako dôvod uviedol zbytočné zaťažovanie maloletých detí počas poradenstva. Dňa 03.05.2021 podal otec na Okresný súd XXXXX návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktorý je vedený pod číslom konania 19P/73/2021, ktorým žiadal deti Matúša a Melisu zveriť do jeho osobnej starostlivosti. V rámci konania bolo nariadené znalecké dokazovanie. Na základe záverov znaleckého posudku, ktorý vypracovala súdna znalkyňa XXXXX matka dňa 25.07.2022 podala na Okresný súd XXXXX návrh na neodkladné opatrenie, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletými deťmi. Okresný súd XXXXX svojím uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 30.08.2022 dočasne zakázal styk otca s maloletým Matúšom a Melisou, pričom neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti skončenia veci vedenej na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. XXXXX Konanie č. XXXXX nebolo do dňa podania správy ÚPSVaR XXXXX skončené.

Okresný súd XXXXX uznesením sp. zn. 19P/73/2021 zo dňa 23.05.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. XXXXX zo dňa 02.08.2023 zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.08.2022, ktorým dočasne zakázal styk otca s maloletými deťmi.

Okresný súd XXXXX uznesením sp. zn. č.k. XXXXX zo dňa 20.12.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. XXXXX zo dňa 25.03.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zakázal akýkoľvek styk otca s maloletým Matúšom, nar. 14.02.2008 a maloletou Melisou, narodenou 11.08.2009 s tým, že neodkladné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Naposledy rozhodoval Okresný súd XXXXX vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom uznesením č.k. 19P/73/2024-1477 zo dňa 09.01.2025, ktorým zmenil neodkladné opatrenie Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 20.12.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. XXXXX zo dňa 25.03.2024.

Zo zabezpečených listinných dôkazov - konečných rozhodnutí vydaných v prípravnom konaní vyplýva, že XXXXX podala v minulosti viaceré trestné oznámenia na svojho (bývalého) manžela, v ktorých vyslovila podozrenia zo

spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (v prvom prípade vedenom ORPZ OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX bola vec postúpená a v druhom prípade vedenom ORPZ OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX bola vec odovzdaná Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu), zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona (vec vedená pod XXXXX bola odovzdaná Okresnému úradu na prejednanie priestupku), podozrenia z návodu na prečin krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., prečinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 Tr. zák. (vec vedená pod XXXXX bola odmietnutá), podozrenia zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. (vec vedená pod XXXXX bola postúpená Okresnému úradu v Martine na prejednanie priestupku), prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák. (vec vedená pod ČVS: XXXXX bola odmietnutá).

Trestné oznámenia na svoju (bývalú) manželku podával v minulosti aj samotný obvinený. Vec podozrenia z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom ohovárania, ktorých sa mala dopustiť XXXXX bola uznesením OO PZ XXXXX východ sp. zn. XXXXX odovzdaná Okresnému úradu v Martine na prejednanie priestupku. Trestné stíhanie vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák., vedené pod XXXXX ktorého sa podľa oznamovateľa XXXXX mala voči nemu dopúšťať exmanželka, bolo uznesením zastavené.

Z lustrácie v Centrálnom registri priestupkov nevyplýva, že za obdobie uplynulých 5 rokov by obvinený alebo XXXXX boli priestupkovo postihnutí za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré by sa ich vzájomne týkali.

V rámci vyšetrovania podozrení zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť tunajší obvinený ako aj XXXXX boli v iných trestných veciach (vrátane civilných konaní) vypracované viaceré znalecké posudky za účelom psychologického vyšetrenia Mária Rapana, XXXXX, ako aj ich maloletých detí mal. M. R., nar. XXXXX a mal. M. R., nar. XXXXX

Zo znaleckého posudku č. 3/2023 zo dňa 05.01.2024, znalkyne z odboru Psychológia, odvetvia Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých XXXXX Lorencovičovej, vypracovaného v trestnom konaní vedenom pod ČVS: XXXXX okrem iného vyplýva, že u XXXXX absentuje konzistentný prístup ku riešeniu problémov alebo ku rozhodovaniu. Niekedy dokáže pocity odsúvať, niekedy veľmi výrazne ovplyvňujú myslenie a určujú logiku jeho konceptualizácií. Je tak pravdepodobné, že niekedy bude mať probant ťažkosti s moduláciou afektívnych prejavov, niekedy sa bude nadmerne kontrolovať, inokedy budú prejavy intenzívne a dramatické. Od emócií sa ale všeobecne snaží dištancovať, mať ich pod kontrolou, nadmerná blízkosť môže ohrozovať. V emocionálite t.č. dominuje dystýmne ladenie, zvýraznená je neurotická symptomatika: strach zo zlyhania, vnútorná neistota, pocity insuficiencie a s dystýmnyim ladením v emocionálite. Uvedené na úkor osobnostnej bázy v kombinácii s chronickými ťažkosťami mantrimoniálneho a patrimonálneho charakteru. Chronické prežívanie nadmerného stresu (minimalizovaný kontakt s deťmi, konflikty s bývalou manželkou, odmietanie jeho ako otca deťmi, dopad ostatného znaleckého vyšetrenia) negatívne vplýva na jeho prežívanie, nálady.

Sekundárne sa zvyšuje vulnerabilita, najmä v časoch, kedy si odlúčenie s deťmi najviac uvedomuje (v rodine, vo futbale...). V seba obraze prítomná zvýšená zaujatosť samým sebou, prítomné narcistické črty. Je však tiež zastúpená schopnosť introspekcie, to znamená, že probant je schopný seba náhľadu a tým zmierňuje vlastné seba poňatie pompéznosti, seba strednosti. To ale druhotne spúšťa depresívne rozlady, vulnerabilitu – uvedomenie si reality najmä vo vzťahovej oblasti (tiež zintenzívnené nadmerným používaním obranného mechanizmu – štiepenie).

Po psychologickom vyšetrení mal. M. R., nar. 14.02.2008, znalkyňa konštatovala, že probant sa nachádza vývinovo v adolescentnom vývinovom období, ktoré je charakteristické morálnym absolutizmom - veľmi kategorickým a striktným hodnotením autorít a staršej generácie. To zvýrazňuje jeho vnímanie a posudzovanie iných – v tomto prípade osobu otca a osobu matky („zlý a dobrý rodič“). Samostatné kritické myslenie je blokované, najmä pre dependentné črty v osobnosti. Morálne hodnoty sú osvojené, proaktívne, s tendenciou k afinite. Myslenie je koherentné, ucelené, logicky štruktúrované, bez bludnej symptomatiky, bez porúch myslenia. Je mierne individualistické, iným sa môže javiť ako menej zrozumiteľné, prítomné znaky imaturity. Dystýmne až depresívne ladenie v emotivite zvyšuje možnosť psychickej dekompenzácie, a tým negatívne pôsobí na kognitívne funkcie: pomalší reakčný čas, tempo, nerozhodnosť a zhoršená koncentrácia pozornosti. Tiež sa môže negatívne podieľať na interpretácii skutočností (minulej, súčasnej a budúcej) – nazeranie na veci s negativistickým smerovaním, prehliadanie pozitívnych podnetov. V motivačnom pozadí interpretácie minulých zážitkov interferuje XXXXX až úzkostná väzba Matúša na matku, dependentné vzťahovanie sa – čo spôsobuje inhibované kritické nahliadanie. Tiež absencia aktívneho kontaktu s otcom a absencia zážitkov bežných interakcií s otcom chronicky bráni ku vytváraniu nových spomienok. Kvalitatívne zmeny v pamäťových funkciách nie sú prítomné – avšak negatívne zážitky sú výrazne hyperbolizované a prevzaté od osoby, od ktorej je Matúš „závislý“ – od matky. Osobnosť je s dystýmny až s depresívnym ladením, s inhibovanou schopnosťou spracovávať a reagovať na emočné výzvy, čo zvyšuje možnosť psychickej dekompenzácie – u Matúša sa manifestuje prítomnosťou neurotickej symptomatiky – somatizácia (cefalea, prolongované respiračné ochorenia), úzkostná nadstavba, tréma. V popredí je výrazne znížená frustračná tolerancia, absentuje dostatok psychických zdrojov na zvládanie záťaže. Vo vnímaní tunelové videnie, nedokáže poňať situácie komplexne, má tendenciu redukovat' podnetové pole, čo tiež prispieva ku zhoršenej adaptácii. Negatívny seba obraz, nedôvera v samého seba spolu súvisí s inhibovanými sociálnymi zručnosťami, nezrelým vzťahovaním sa. Vo vzťahoch výrazné dependentné tendencie, prenechávanie zodpovednosti iným, preberanie názorov od iných. Vo vnímaní dominuje čiernobiele myslenie, čím dochádza častejšie k chybovosti, k ignorovaniu podstatných skutočností ako pokusu o vyhnutie sa komplexnosti a mnohoznačnosti podnetového poľa. Nemá prístup k dostatočným zdrojom potrebných pre adaptabilné zvládanie záťaže, frustračná tolerancia je preto výrazne znížená, podporená uvedeným vyhýbavým štýlom vnímania. Prílišné zjednodušovanie vedie k prehliadaniu dôležitých podnetových kľúčov a v dôsledku toho k voľbe neefektívnych vzorcov správania a nárast adjustačných problémov. Tiež si neuvedomuje vlastné potreby, čo spôsobuje slabé uspokojenie a následne opäť zvyšovanie vnútornej frustrácie. V interpersonálnej oblasti Matúšovi chýbajú viaceré sociálne zručnosti potrebné k vytváraniu a udržiavaniu zreých vzťahov s inými. Výrazná je tendencia k sociálnej pasivite už v spomenutých dependentných znakoch v sociálnych vzťahoch, znaky ku závislému

vzťahovaní sa ku iným osobám, so sklonom k prenechávaniu zodpovednosti na iných, čo sa týka vedenia a podpory. Druhým ľudom príliš nerozumie, tendencia ku sociálnej inhibovanosti, stiahnutiu sa. V bežnom, rutinnom sociálnom kontakte dokáže byť adaptabilným, v emočne sýtenejších ale tendencia k stiahnutiu sa, čo súvisí práve s Matúšovým negatívnym seba obrazom. Ten je založený na pochybnostiach o sebe, nedôvere vo vlastné schopnosti. Motivačné pole je charakteristické výraznou potrebou bezpečia, ktorá je v subjektívnom vnímaní narušovaná a narušená konfliktným vzťahom rodičov, ktorý Matúš internalizoval, a subjektívne vnímanie otca ako potencionálny zdroj nebezpečia, ohrozenia. Chronicky zažíva vysokú mieru frustrácie v dôsledku tiahnucich sa sporov medzi rodičmi, ktorá negatívne ovplyvňuje jeho prežívanie a emocionalitu. Mnestické schopnosti a intelektová úroveň je vyššia než je v populácii norma. Do miery uchovania spomienok ale interferuje nezrelá emocionalita – v čas spolužitia rodičov extrémna, imatúrne znaky ale pretrvávajú. Taktiež ku referovaniu spomienok prispieva nedostatočné kritické uvažovanie a dependencia vo vzťahoch, primárne vo vzťahu k matke, od ktorej názory a spomienky nekriticky preberá. Všeobecná vierohodnosť je zachovaná, špecifická ale vzhľadom na uvedené skutočnosti v podstatnej miere znížená.

Vzhľadom k výsledkom znaleckého vyšetrovania mal. M. R., nar. 14.02.2008, v iných trestných veciach, podľa ktorých bola špecifická vierohodnosť jeho výpovede v podstatnej miere znížená, nebolo potrebné vypracovať nový znalecký posudok, keďže nemožno očakávať, že by výsledky nového znaleckého posudku prispeli k objasneniu prejednávanej trestnej veci.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti sa vyžaduje naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu a to či už po stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, ak taký čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a, písm. c) Trestného zákona, chránenou osobou je dieťa, blízka osoba.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že XXXXX vošiel do bytu svojej bývalej manželky v úmysle darovať kvety svojej dcére Melise, resp. podať ich svojmu synovi. Nebolo preukázané, že by mal po odovzdaní kvetov tlačiť na dvere, resp. násilím si vynútiť vstup do bytu, ako tvrdil maloletý Matúš. Ani z videa, ktoré natočil na mobilný telefón syn Matúš, nevyplýva žiadne agresívne správanie obvineného voči maloletému. Dokumentuje iba to, že obvinený stojí jednou nohou za prahom dverí a hovorí k synovi. Ten nič nehovorí. Celé video trvá cca 1-2 minúty. Následne obvinený zobral mobilný telefón svojmu synovi v úmysle vymazať natočené video. Obvinený kontaktoval svoju exmanželku pre vrátenie mobilného telefónu až potom,

čo sa vrátil z futbalového tréningu, o 20:57 hod. a o 21:05 hod. Exmanželka mu telefón nezdvihla. Na druhý deň, dňa 20.09.2023, obvinený mailom kontaktoval svojho syna ohľadne vrátenia mobilného telefónu.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, mám za to, že u obvineného XXXXX nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, keďže jeho konanie nenapĺňa objektívnu a ani subjektívnu stránku prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 pís. a) Trestného zákona či zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona. Správanie obvineného je nevyhnutné posudzovať v kontexte celej situácie v rodine, ktorá je veľmi komplikovaná a vzťahy napäté. Už niekoľko rokov sa súdne rieši úprava styku otca – obvineného k jeho maloletým deťom, pričom súd rozhodol v minulosti aj o zákaze styku otca s maloletými deťmi. Táto situácia negatívne vplyva tak na obvineného, ako aj na maloleté deti, ktoré sú podľa psychologických posudkov závislé od matky, preberajú jej názory.

Obvinený nekonal v úmysle ohrozovať domovú slobodu či zmocniť sa cudzej veci. Išlo o návštevu svojich detí, ktorá nedopadla podľa očakávaní obvineného a v dôsledku natáčania tejto návštevy maloletým Matúšom konal obvinený takpovediac skratovo, keď zobral mobilný telefón a po vymazaní videa z telefónu mobilný telefón nevrátil synovi hneď, resp. nenechal ho na chodbe bytu, ale vrátenie mobilného telefónu riešil až po niekoľkých hodinách. Na strane druhej obvinený navštívil svoje deti v čase, kedy na to podľa súdneho rozhodnutia nemal oprávnenie a teda mohol predpokladať, aj vzhľadom na skúsenosti z minulosti a odmietavý postoj detí, že dôjde k nejakému konfliktu. Celú situáciu pritom vyhrotil tým, že zobral synovi mobilný telefón a hneď mu ho nevrátil.

Konanie obvineného síce nenapĺňa znaky žiadneho trestného činu, môže byť však posúdené ako priestupok/priestupky, t.j. riešené v priestupkovom konaní.

Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Gerová  
prokurátorka