



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 183/23/5506-49
EEČ: 2-40-500-2025

Martin 11.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- pokračovací prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.03.2023 z presne nezisteného miesta vystupujúca pod užívateľským menom XXXXX XXXXX, uverejnila inzerát na predaj mobilného telefónu zn. iPhone 13 256 GB, ružovej farby, s komplet balením, bez závad, bez poškodení za sumu XXXXX na sociálnej sieti FACEBOOK/Marketplace, pričom obrázky uvedeného mobilného telefónu si stiahla zo stránky www.bazos.sk, následne dňa 11.03.2023 na uverejnený inzerát reagovala XXXXX a po vzájomnej dohode poslala na číslo účtu vedeného v bankovej inštitúcii Slovenskej sporiteľne pod XXXXX pričom mobilný telefón jej doručený nebol, XXXXX ako osoba vystupujúca pod užívateľským menom XXXXX XXXXX prestala komunikovať, kde týmto konaním vznikla poškodená XXXXX, nar.: XXXXX, trv. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, škoda vo výške XXXXX, teda na škodu XXXXX sa obohatila tým, že ju uviedla do omylu, že jej predá mobilný telefón, napriek tomu, že vedela, že tak nespraví, čím ju uviedla do omylu a spôsobila tak na jej majetku škodu XXXXX

Okresnému úradu XXXXX

nakoľko trestnosť činu zanikla, avšak skutok by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, XXXXX uznesením pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a dňa 31.07.2023 uznesením vyšetrovateľ XXXXX XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Zároveň došlo uznesením zo dňa 01.08.2023 vyšetrovateľom XXXXX XXXXX podľa § 206 ods. 5 Tr. por. k rozšíreniu obvinenia XXXXX, nar. XXXXX, za ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorý však nie je predmetom tohto uznesenia.

Dňa 23.04.2025 bol na tunajšiu prokuratúru doručený celý spisový materiál spolu s podaným návrhom na podanie obžaloby na XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom návrhu, to je za čiastkový útok, ktorý je súčasťou tohto uznesenia a ďalší čiastkový útok, ktorým je súčasťou rozšírenia obvinenia podľa § 206 ods. 5 Tr. por, kde však bol po rozsiahlej analýze zvolený iný procesný postup.

Aby došlo k následnému náležitému a zákonnému procesnému rozhodnutie bolo nevyhnutné vykonať analýzu rozsiahlej trestnej činnosti obvinenej. Za týmto účelom došlo zo strany dozorujúceho prokurátora k zabezpečeniu rozsiahlej trestnej agendy, a to najmä čo sa týka uznesení vydaných podľa § 206 ods. 1 Tr. por. na obvinenú.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a najmä vykonanou celoslovenskou lustráciou osoby obvinenej XXXXX, nar. : XXXXX došlo k zisteniu, že sa voči obvinenej XXXXX na celom území SR vedie niekoľko samostatných trestných konaní a to najmä vo veciach podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, prípadne podľa prísnejšej trestnej sadzby. Ako nevyhnutné sa v tomto javilo preskúmať jednotlivo na vec pripadajúce trestné konania vedené na území SR, podľa dostupných možností vykonať analýzu, s tým, či by mohla predmetná trestná vec byť súčasťou možných čiastkových útokov s touto trestnou vecou obvinenej XXXXX a či by následne prichádzal do úvahy procesný postup v súlade s ustanovením § 122 ods. 10 Trestného zákona alebo možný postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Všetky následné uvádzané trestné veci na jednotlivých zložkách PZ v rámci SR sa týkajú tej istej obvinenej XXXXX, rovnakého trestného činu, spôsobu ich páchania, ako aj v predmetov útokov, ktoré by inak boli jednotlivými čiastkovými útokmi podľa § 122 ods. 10 Tr. zák., ibaže by obvinená nepokračovala v konaní po oznámení jednotlivých uznesení podľa § 206 Tr. por.

Vykonaným šetrením bolo zistené, že v tejto trestnej veci ohľadom čiastkového útoku uvedeného v tomto uznesení, sa jedná o čiastkový útok **zo dňa 11.03.2023**, pričom uznesenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo obvinenej oznámené (doručené) dňa **09.08.2023**.

Ďalej bolo zistené, že :

- OO PZ Brezno, XXXXX, dňa 27.02.2023 vydalo voči obvinenej uznesenie podľa § 206 ods. 1 Tr.por., za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., skutok zo dňa 30.09.2022, škoda vo výške 390,- €, oznámené (doručené) uznesenie obvinenej dňa **08.03.2023**.

- OO PZ Snina, XXXXX, dňa 19.02.2023 vydalo voči obvinenej uznesenie podľa § 206 ods. 1 Tr.por., za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., skutok zo dňa 03.06.2022, škoda vo výške 400,- €, oznámené (doručené) uznesenie obvinenej dňa **14.03.2023**.

Z uvedených oboch uznesení vyplýva, že v predmetnej posudzovanej trestnej veci bol čiastkový útok spáchaný dňa 11.03.2023, avšak v iných trestných veciach (XXXXX vedených voči obvinenej, kde by ináč prichádzal do úvahy procesný postup podľa § 122 ods. 10, ods. 13 Tr. zák. boli uznesenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. doručené obvinenej dňa 08.03.2023 a 14.03.2023, tým došlo k prerušeniu zbiehajúcej sa trestnej činnosti a v súlade s ustanovením § 122 ods. 13 Tr.zák., ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po vznesení obvinenia, posudzuje sa takéto konanie od tohto procesného úkonu za nový skutok. Medzi oboma doručenými uzneseniami bol spáchaný iba tento jeden čiastkový útok, ktorý je predmetom tohto uznesenia, nebolo v posudzovanej veci zistené, žeby sa obvinená dopustila iného čiastkového útoku, resp. skutku, s tým, že ďalej boli preverované aj ďalšie trestné veci vedené voči obvinenej na území SR, ako najmä OO PZ Krupina XXXXX OKP Zvolen XXXXX OO PZ Krupina, XXXXX OO PZ Kremnica, XXXXX, OO PZ Svidník XXXXX, OO PZ Žiar nad Hronom XXXXX OO PZ Lučenec XXXXX OO PZ Plešivec XXXXX, OO PZ Plešivec XXXXX OKP Banská Bystrica XXXXX, OKP Bratislava XXXXX, OO Skalica XXXXX.

Obvinená sa pri svojom výsluchu dňa 10.11.2023 k spáchaniu predmetného čiastkového útoku v celom rozsahu priznala, svoje konanie oľutovala. Okrem iného uviedla, že je vyšetrovaná aj v ďalších veciach na rôznych Okresných riaditeľstvách PZ na Slovensku, kde je celkovo poškodených okolo 40 ľudí. Uvedeného sa dopustila sama. Peniaze použila na nájomné a stravu.

Zo spáchania skutku bola okrem svojho priznania usvedčovaná aj výpoveďou svedkyne - poškodenej XXXXX a ďalšími relevantnými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise a to najmä facebookovou komunikáciou, výpismi z účtov na meno XXXXX, potvrdeniami o pohyboch na účtoch, výpisom z RT a výpisom z ústrednej evidencie priestupkov obvinenej.

Svedkyňa-poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 20.10.2023, okrem iného uviedla, že mala záujem o kúpu mobilného telefónu, dcére objavila na marketplace facebook, kde ona ani nechodí, za nevie aký to bol, za XXXXX, bol to nejaký Iphone 13, ružový, celý deň rozmýšľali, či ho kúpi a poobede sa rozhodla, že

ho kúpi a dcéra napísala na inzerát, ktorý bol pod menom XXXXX XXXXX, že má záujem o telefón 11.03.2023. Bola sobota a potom si s ňou začala písať, ale že nie na dobierku, ale telefón pošle po prevode, že pôjde hneď na poštu do Tesca a pošle telefón. Dala jej číslo účtu XXXXX. Ona jej dala na seba telefónne číslo XXXXX. Pýtala si od nej číslo, poškodená jej ho poskytla, potom keď jej povedala, že pôjde na poštu, tak jej posielala peniaze, ešte dcéra jej povedala, že nech si to dobre rozmyslí, že je to Iphone že sa to oplatí. Tak poslala peniaze zo svojho účtu, reku riskne to a čakala. Ona jej poslala info, že peniaze prišli. Neozývala sa, a tak sa bála, napísala jej, neodpisovala ani neprečítala. Ona jej poslala správu večer, že balík je poslaný a do utorka dorazí, že sa nemusí báť a poslala ho na adresu do práce. Keď jej napísala, aby poslala potvrdenie z pošty, odvtedy prestala komunikovať. Večer je prezvávala, ale blokla si obvinená poškodenú. O týždeň na to išla na políciu, pretože jej balík neprišiel, to už vedela, že je zle. Finančné prostriedky jej neboli vrátené.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák., trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Uvedená zásada vyjadruje tú skutočnosť, že ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, pričom priaznivosť zákona treba posudzovať nielen z hľadiska samého porovnania trestných sankcií uvedených v porovnávaných zákonov, ale rozhodujúci je výsledok, teda či použitie nového zákona ako celku, tzn. ako z hľadiska ustanovení osobitnej časti, tak i z hľadiska všeobecnej časti je pre obvineného priaznivejší.

Podľa § 84 Tr. zák., trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por., prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák., škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

*Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. v znení zákona č. 40/2024 Z. z., účinného od 06.08.2024, **škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.** Do 06.08.2024 škodou malou sa rozumela suma prevyšujúca sumu 266,- €.*

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potretá sa odňatím slobody až na dva roky.

V súlade so zásadou ustanovenou v § 2 ods. 1 Tr. por. ako aj na tú skutočnosť, že **bol v Zbierke zákonov SR pod č. 215/2024 Z. z. publikovaný nález Ústavného súdu SR, ktorého publikovaním súčasne dňa 06.08.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa trestný zákon a iné zákony**, som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú po 06.08.2024, kedy nadobudla predmetná novela Trestného zákona účinnosť dané dôvody na postup podľa 214 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodov podľa § 84 Trestného zákona.

Objektom tohto trestného činu je ochrana vlastníctva cudzieho majetku. Subjektom uvedeného trestného činu je trestne zodpovedná všeobecná osoba. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Objektívna stránka predmetnej skutkovej podstaty pozostáva z konania, z uvedenia do omylu, pričom to môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe, na škodu cudzieho majetku, pričom podvod je trestným činom, len ak je spôsobená malá škoda. Na určenie predmetného rozsahu činu ako obligatórnej predikcie sa použije hľadisko určenia výšky škody podľa § 125 ods. 1 Tr.zák., a tým za malú škodu sa považuje škoda prevyšujúca sumu 700,- €.

Vykonaním vyšetrovania bolo preukázané, že celková výška škody bola dostatočne objektivizovaná a to v celkovej výške 400,- €, čo nenapĺňa rozsah činu a tým jeden zo znakov objektívnej stránky prečinu podvodu podľa ustanovení § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obvinená svojím konaním nenaplnila všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase po spáchaní skutku, t.j. od 06.08.2024.

Je potrebné uviesť, že síce bol trestný čin spáchaný za účinnosti Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024, kedy konanie obv. XXXXX bolo trestným činom, avšak dňom 06.08.2024 nadobudol účinnosť trestný zákon v znení zákona č. 40/2024 Z. z., ktorý zásadným spôsobom upravil výšku škody, čo malo ako bolo vyššie uvedené vplyv na obligatórnu stránku predmetného trestného činu.

Nakoľko skutok podľa Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. vôbec nezakladá trestnosť skutku popísaného vo výrokovej časti uznesenia, je pre obv. XXXXX priaznivejší, a teda musí byť ex lege aplikovaný ako celok. Zmenou zákona došlo týmto k zániku trestnosti za skutok popísaný vo výrokovej časti, a to dňom 06.08.2024, kedy zákon č. 40/2024 Z. z. nadobudol účinnosť.

S poukazom na citovanú dikciu § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. je zrejmé, že existuje skutková podstata priestupku, ktorú môže stíhaný skutok napĺňať a teda takéto konanie už nemožno posudzovať ako trestný čin. Uvedený skutok je však skutkom protiprávnym a mohol by byť priestupkom proti majetku, ktorých

prejednávanie však nepatrí do vecnej kompetencie orgánov činných v trestnom konaní, ale orgánov verejnej správy, ktoré prejednávajú priestupky podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Malik
prokurátor