



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-40-507-2025

Martin 13.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX a spol.

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX okolo XXXXX h, v XXXXX č. XXXXX, prišiel spolu s XXXXX, nar. XXXXX, do rodinného domu svojich rodičov, kde má obvinený trvale bydlisko, hlučne sa správali, navzájom sa vulgárne osočovali, obv. XXXXX, nadával svojim rodičom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, kričal na nich, poškodil interiérové dvere v dome, ako aj niektoré kusy nábytku, mobilný telefón, svojho otca - poškodeného XXXXX udrel do oblasti hlavy, nespôsobiac mu zranenia, vyžadujúce objektívne lekárske ošetrenie,

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX okolo 1XXXXX v XXXXX č. XXXXX, prišiel do rodinného domu spolu s XXXXX, nar. XXXXX, ktorý tam má trvale bydlisko, hlučne sa správali, vulgárne sa navzájom osočovali, následne obvinený vyšiel pred rodinný dom, kde na záhrade, pred otvoreným oknom kričal na poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, ktorá býva vo vyššie uvedenom dome v samostatnej bytovej jednotke, vyhrážal sa, že jej dá jednu do hlavy, vulgárne jej pritom nadávajúc,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka XXXXX zo dňa XXXXX pod ČVSXXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti uznesenia policajta.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverená príslušníčka v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na postúpenie veci.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci je dôvodný postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Poverená príslušníčka v prípravnom konaní vypočula obvinených XXXXX, XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX,

príslušníkov polície - XXXXX, XXXXX, taktiež zabezpečila odborné vyjadrenie k vzniknutej škode, záznamy z policajného Redatu vrátane ich prepisov, ako aj ďalšie do spisu relevantné podklady.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Obvinený XXXXX uviedol, že čiastočne súhlasí s tým, čo sa mu kladie za vinu, v dome XXXXX, kde býva tiež XXXXX, spolu vykrikovali, hlučne sa správali, odmietol však vyhrážky vo vzťahu k XXXXX, s ktorou mal dňa XXXXX konflikt, poškodená začala po ňom hádzať poháre, poškodenej povedal, že nech prestane, že jej dá jednu do hlavy, nechcel ju napadnúť, chcel len, aby prestala po ňom hádzať veci.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa XXXXX prišli ku nej do domu jej syn XXXXX, ktorý u nich býva, spolu s kamarátom XXXXX, robili bordel, kričali na seba navzájom, vulgárne si nadávali, syn XXXXX sa dostal do konfliktu s ňou ako aj jej manželom, toho udrel do hlavy, poškodil aj kusy nábytku, dvere, avšak poškodzovanie vecí nechce riešiť cez políciu. Jej sa obvinení nevyhrážali, ani jej manželovi, oni si medzi sebou vykrikovali, nadávali si, počula však, ako sa XXXXX vyhrážal susede XXXXX, že ju kopne do hlavy, bol ako šibnutý. Nárok na náhradu škody si poškodená neuplatňuje.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa XXXXX sa nachádzala u nej v dome, v susedstve XXXXX vo vedľajšom vchode bol XXXXX, jeho syn XXXXX, XXXXX, ktorý má dieťa s jej dcérou a počula odtiaľ buchot, pravdepodobne aj hádku i bitku, potom odtiaľ vyšiel XXXXX, s ktorým prišla do konfliktu cez otvorené okno, obvinený, ktorý stál v záhrade pred oknom, na ňu kričal, aby zaliezla dnu, že je „stará kurva“ a že jej „dá jednu do hlavy“, bála sa, aby jej neublížil, bol pod vplyvom alkoholu, preto povedala vnučke, aby zavolała políciu.

Poškodený XXXXX uviedol, že v deň incidentu bol pod vplyvom alkoholu, uviedol, že medzi ním a synom obvineným XXXXX došlo k hádke, k malej fyzickej roztržke a aj k nadávkam, details si nespomína, vyhrážky adresované poškodenej XXXXX zo strany obvineného XXXXX nepočul.

XXXXX, uviedla, že videla a počula, ako obvinená XXXXX nadáva susede XXXXX a vyhrážal sa jej, že ju kopne do hlavy, rovnako počula krik z domu XXXXX kde obvinený XXXXX rozbíjal nábytok.

XXXXX uviedla, že v deň incidentu počula krik od XXXXX rozbíjanie, potom obvinený XXXXX nadával poškodenej XXXXX „do starých píc“, nech sa schová, že jej dá do hlavy.

Svedkovia - privolaní príslušníci XXXXX a XXXXX v podstate zhodne uviedli, že dňa XXXXX vykonali preverenia oznámenia v XXXXX, na adrese XXXXX, kde malo dôjsť k poškodzovaniu interiéru domu XXXXX a XXXXX. Keď prišli na miesto, videli, že interier je poškodený, komunikovali s poškodenou XXXXX, ktorá bola veľmi energická, a neskôr všetko poprela, nechcela, aby sa niečo riešilo cez políciu, poškodený XXXXX bol značne pod vplyvom alkoholu. Na mieste sa nachádzala aj poškodená XXXXX, ktorá im uviedla, že obvinený XXXXX jej vulgárne nadal a mal jej pohroziť, že ju kopne hlavy, prípadne udrie, mala obavu, aby sa nevrátil a naozaj ju neudrel. Toho istého dňa bol obvinený XXXXX zadržaný, obvineného XXXXX toho dňa nenašli, po incidente odišiel z miesta preč.

Do vyšetrovacieho spisu boli ďalej zabezpečené záznamy z policajného Redatu z dňa incidentu, z ktorých vyplynulo, že dňa XXXXX v čase o XXXXX h na núdzovú policajnú linku 158 telefonovala poškodená XXXXX, ktorá v podstate uviedla, že jej syn XXXXX mal rozbiť u nich doma dvere, poškodiť mobil, povylievať všetko z hrncov, obvinený XXXXX ho hecoval, smial sa, že ide o dobrú komédiu. Z prepisu záznamu hovorov zo systému Redat ďalej vyplynulo, že dňa XXXXX o XXXXX policajnú linku 158 kontaktovala vnučka poškodenej XXXXX, ktorá uvádzala, že obvinený XXXXX mal vykrikovať pri otvorenom okne, že dá po hlave jej starkej - poškodenej XXXXX.

V prípravnom konaní bolo vypracované odborné vyjadrenie k výške škody, spôsobenej poškodeným XXXXX a XXXXX, ktorá predstavuje XXXXX.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatórnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Pre trestný čin v konkrétnom prípade sa vyžaduje úmysel.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tohto trestného činu sa dopustí proti chránenej osobe, v danom prípade osobe blízkej ako aj osobe vyššieho veku.

Prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Rozhodujúcim kritériom pre definovanie jednotlivých kategórií trestných činov je síce ich typová závažnosť, ale tá je vyjadrená len nepriamo znakmi formálnej stránky skutkových podstát a hornou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorý možno uložiť za jednotlivé trestné činy podľa osobitnej časti tohto zákona. Stupeň závažnosti nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Toto ustanovenie je dolnou hranicou platnou pre prečiny.

Závažnosť prečinu určujú:

- a) spôsob vykonania činu a jeho následky,
- b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti),

c) miera zavinenia a pohnútka páchatela.

Ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu.

Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných. Ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktoré vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň závažnosti prečinu, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie, ktoré inak vykazuje formálne znaky prečinu, spĺňa aj materiálnu podmienku. Materiálna podmienka, inými slovami závažnosť prečinu pre spoločnosť, nie je v zásade daná tým, že konkrétny skutok porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené Trestným zákonom, ale vyjadruje celkovú závažnosť činu, a to z hľadiska tak objektívnych ako aj subjektívnych znakov.

Objektom tohto prečinu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred jeho hrubým narušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodné obavy o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy. Obsah vyhrážky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je konkretizované na usmrtenie, ťažkú ujmu na zdraví, alebo inú ťažkú ujmu.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmou musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmou na zdraví, pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci bolo jednoznačne preukázané, obvinený XXXXX ako aj obvinený XXXXX sa správali v inkriminovaný deň neprístojne, spôsobom vymykajúcim sa normám slušného spoločenského spoluzitia - obvinený XXXXX nadával svojim rodičom, svojho otca XXXXX aj uderel, poškodil rodičom v dome interiérové dvere, kusy nábytku, mobilný telefón /voči obvinenému XXXXX však následne jeho rodičia - poškodení priamo nevypovedali, respektíve vyjadrili sa nejednoznačne až popieravo v zjavnej snahe vyvinieť svojho syna bagatelizujúc jeho správanie/, obaja obvinení v dome poškodených XXXXX a XXXXX kričali, vulgárne sa osočovali; rovnako bolo preukázané, že obvinený XXXXX hanlivo nadával poškodenej XXXXX stojac pred otvoreným oknom poškodenej, ktorej aj pohrozil úderom do hlavy, pričom poškodená nadobudla z jeho vyhrážky v tú dobu strach, zrejmé i vzhľadom na požitý alkohol obvineným. Po komplexnom vyhodnotení všetkých produkovaných dôkazov vo vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že hoci konanie obvinených, za ktoré sú trestne stíhaní, je spoločensky neakceptovateľné a protiprávne, s poukazom na okolnosti celého konfliktu ako aj následný postoj k nemu zo strany poškodených /z ktorých jeden bol v čase incidentu značne pod vplyvom alkoholu/, tiež s poukazom na charakter vyhrážky adresovanej poškodenej XXXXX zo strany obvineného XXXXX, jej formuláciu, v konkrétnom prípade závažnosť činu nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvinených bolo možné posúdiť ako trestný čin, konanie obvinených však môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom /teda zavineným konaním, porušujúcim alebo ohrozujúcim záujem spoločnosti za priestupok výslovne označeným v príslušnom zákone/ alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. /§ 185 a nasl. Tr. por./

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka