



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 436/24/5506-14
EEČ: 2-40-529-2025

Martin 18.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /(§ 9 ods. 1 písm. f)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.11.2024 v čase približne od 08,30 hod. XXXXX, na ul. XXXXX, neoprávnene vnikol a zotrval v dvojizbovom byte XXXXX poschodie, bytový dom súpisné č. XXXXX, tento je vo výlučnom nájme osoby XXXXX, nar. XXXXX, manželky obvineného tak, že si zo zabudnutého zväzku kľúčov, ktoré ostali v zámku vchodových dverí, vybral kľúč od prenajatého bytu, potom zväzok položil na zem pred dvere bytu, kde tento našla a zobrala XXXXX, táto pri odchode dvere len zabuchla a neuzamkla, obvinený bez poškodenia zámky vnikol dnu do bytu, kde zotrval približne po dobu 10 minút, keď sa XXXXX vrátila domov, videla, že vonkajšie dvere do bytu sú pootvorené, vedela, že v byte je jej muž, tak zakričala z chodby „Mišo čo tu robíš“, na to sa XXXXX objavil v chodbe bytu, kde mu povedala, že nech jej vráti kľúče, lebo zavolá políciu, hneď na to jej dal kľúč do ruky a z bytu odišiel,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Dňa 11.11.2024 vyšetrovateľ OR PZ OKP Martin pod ČVS ORP – XXXXX začal trestné stíhanie vo veci zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Dňa 12.11.2024 vyšetrovateľ OR PZ OKP Martin pod ČVS ORP – XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol tunajšej prokuratúre v predmetnej veci doručený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por..

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh na daný procesný postup je plne dôvodný.

V priebehu vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že manželka ho vyhodila z bytu, pričom sa to stalo viackrát, kedy mu aj zobrala kľúče. Naposledy, keď ho vyhodila, išiel bývať k otcovi. Je pravdou, že v predmetný deň vošiel bez jej súhlasu do bytu, kde stihol akurát pohľadiť psa a už prišla manželka. Nič iné nestihol. Dvere si otvoril pravým kľúčom, ktorý zobral zo zväzku kľúčov, nachádzajúcich sa v zámku vchodových dverí. Dvere na byte nechal pootvorené z dôvodu, že chcel, aby susedia videli, že tam nič zlé nerobí. Manželka keď prišla domov len zakričala: "Mišo, čo tu robíš?". On vyšiel na to na chodbu. Manželka si pýtala od neho kľúč a kričala, že má vypadnúť z jej bytu, inak zavolá políciu. On ihneď išiel preč, nemusela to ani dvakrát opakovať. Začala ho prehladávať, jeho vrchné vrecká na bunde, pričom on vybral kľúč zo spodného vrecka, dal jej ho a sa jej pozdravil. Potom odišiel preč.

K veci bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla dňa 12.11.2024, že v predmetný deň bol u nej v byte, ktorý má v prenájme, obvinený, ktorý je jej manželom. Do bytu sa dostal kľúčom, pričom ona, keď sa vrátila z rehabilitácie, tak si všimla, že sú pootvorené dvere, ktoré predtým zabuchla, a keď ich viac otvorila, zakričala na manžela - obvineného, že čo tam robí, pričom následne tento prišiel do chodby bytu, kde videla, že je pod vplyvom alkoholu a vyzvala ho, aby kľúčik vrátil. On jej povedal, že ho nemá, preto ho začala prezeráť a keď mu povedala, že volá políciu, tak jej kľúč vrátil a odišiel. Ona potom išla na políciu podať trestné oznámenie. Obvinený s ňou nežije v spoločnej domácnosti 4 - 5 mesiacov, pričom priznala, že viackrát mu uverila, že sa zmení a napraví a preto ho vždy zobrala po nejakom čase späť do bytu, avšak nedalo sa tolerovať jeho pitie alkoholu. Bolo to neúnosné, a viac to tolerovať nechce.

Dňa 13.05.2025 bola k veci opätovne vypočutá poškodená, kde uviedla, že využíva svoje právo po zákonom poučení podľa § 211 Trestného poriadku a nedáva súhlas na trestné stíhanie obvineného XXXXX, ktorý je jej manželom. Svadbu mali 20.08.2022 a ona sa rozhodla mu dať ešte šancu.

Na obvineného bol vypracovaný znalecký posudok z odvetvia psychiatria a sexuológia, z ktorého vyplýva, že obvinený je závislý na alkohole a od nikotínu, nie je závislý na iných psychotropných látkach. Z hľadiska aktuálneho duševného stavu nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný za predpokladu, že nebude požívať alkohol. Obvinený už absolvoval ústavnú PAL a bol poučený o rizikách požívania alkoholu na psychiku a správanie a tiež o nutnosti abstinencie od alkoholu. Aktuálne neabstinuje, alkohol požíva a znalec mu navrhuje nariadiť ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou. U obvineného toho času nie je indikovaná ochranná psychiatrická liečba.

Konanie obvineného je preukázané zápisnicou z obhliadky miesta činu a fotodokumentáciou.

Obvinený má v evidencii priestupkov 2 záznamy, a to na úseku dopravy, a podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 2-krát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Martin, sp. zn. XXXXX ktorým bol uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace, s podmieneným odkladom na 1 rok, do 06.11.2022, kde sa osvedčil dňa 09.02.2023 a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

V zmysle § 211 Trestného poriadku podľa ods. 1 trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa ods. 2 § 211 Tr. por. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok,

právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Nepripustnosť trestného stíhania v zmysle § 9 Trestného poriadku

(1) Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

a) ak je trestné stíhanie premlčané,

b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,

c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,

d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,

e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť,

g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

V zmysle § 212 Trestného poriadku podľa ods. 1 poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. por. súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. por. súhlas výslovne odopretý alebo vzatý späť možno znovu udeliť, iba ak z okolností prípadu je zrejmé, že odopretie súhlasu alebo späťvzatie súhlasu bolo vykonané v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. por. ak je z okolností prípadu nesporné, že súhlas nebol daný alebo znovu udelený iba preto, že poškodený je v tiesni, je mu vyhrážané, je pod nátlakom, v závislosti alebo podriadenosti, má sa za to, že súhlas bol udelený.

Podľa § 212 ods. 5 Tr. por. o prípustnosti znovuudelenia súhlasu alebo o stave podľa odseku 4 rozhodne ten orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná.

Právo svedka odoprieť vypovedať v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. por. svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Po preskúmaní a vyhodnotení zákonných dôkazov a to jednotlivo i v ich súhrne, a v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospela k záveru, že obvinený svojim konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej vete predmetného uznesenia.

Obvinený je vo vzťahu ku poškodenej jej manželom, teda osobou, voči ktorej by mala poškodená, ako svedok, právo odprieť výpoveď. Poškodená preto využila ustanovenie § 211 Trestného poriadku a **nedala súhlas na stíhanie manžela XXXXX.**

Z vyššie uvedeného vyplýva, že zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa síce dopustil XXXXX, avšak jeho trestné stíhanie nie je v zmysle ustanovenia § 211 Trestného poriadku možné bez súhlasu svedka poškodeného.

Zo znenia § 215 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku vyplýva, že prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné. V zmysle ustanovenia § 9 ods.1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka