



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 104/24/5506-25
EEČ: 2-40-535-2025

Martin 24.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od začiatku mesiaca január 2024 až do dňa 18.02.2024 opakovane, asi 4 krát, bez súhlasu podielových vlastníkov XXXXX, nar. XXXXX v podiele 1/3 a jeho manželky XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v podiele 2/3 vošiel a zotrval na oplotenom pozemku rodinného domu nachádzajúceho sa v katastrálnom území v obci XXXXX č. XXXXX, zapísanom na LV XXXXX v okres Martine, to tak, že najskôr vchádzal cez uzatvorenú odomknutú bráničku, prešiel cez pozemok až k zadnej časti domu ku vchodovým dverám do rodinného domu, následne búchal na obývačkové okno, potom na dvere a keď poškodený XXXXX vyšiel z domu a vyzval ho na opustenie pozemku, tak na tieto výzvy nereagoval a pozemok neopustil, pričom keď poškodený XXXXX začal zamykať bráničku, prišiel na pozemok tak, že preskočil plot, búchal na dreve a po otvorení vchodových dverí vošiel dovnútra chodby rodinného domu, načo ho poškodený XXXXX vyzval na opustenie domu a pozemku, na tieto výzvy reagoval obvinený XXXXX so smiechom

a slovami: „že si bude chodiť, kde on chce a kedy chce“, dokonca začiatkom mesiaca január 2024 v presne nezistenom čase našiel poškodený XXXXX obvineného XXXXX ako vychádza z uzatvorenej neuzamknutej poľovnej izby, ktorá sa nachádza v prístavbe rodinného domu v zadnej časti pozemku a v rukách držal klobásky a 1 ks jeleních parohov a na otázku, čo to robí, obvinený XXXXX odpovedal, že chcel, aby vedel, že tam bol,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin uznesením zo dňa 21.02.2024, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin zo dňa 07.01.2025, XXXXX bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovatelka PZ v rámci prípravného konania predložila spisový materiál XXXXX na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovatelky PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Vyšetrovatelka PZ v rámci skráteného vyšetrovania vypočula obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX a svedkyňu XXXXX XXXXX, súčasne do vyšetrovacieho spisu zabezpečila znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, ďalej zabezpečila výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu dňa 30.05.2025 v podstate uviedol, že je pravda, že chodieval na pozemok, do dvora rodinného domu, ktorý patrí XXXXX. Pozná ho z XXXXX zo skladu, kde robil, on býva blízko pri sklade. Ten dom je na adrese XXXXX. Keď mal cestu okolo, tak tam išiel pozrieť, či je pán XXXXX doma, on nemal zvonec ani na bránke ani na dome. Jeho vinou mu bol odobratý poľovnícky lístok, prišiel o poľovačku na tri roky tým, že tam chodil, mu chcel pripomenúť, že by s ním išiel zase na poľovačku. Keď tam išiel, otvoril bráničku a vošiel dnu. Pozrel, či je doma, zabúchal na okno. Keď sa mu nezval, tak pozrel, či nie je vzadu na dvore a keď nebol, odišiel preč. Keď bol doma nehovoril nič také, že by mal zakázané ísť na jeho pozemok, to z jeho strany niky nebolo povedané. Nikdy mu nepovedal, že má ísť preč. Raz sa tam stretol pri vchodových dverách do domu s jeho manželkou, dal jej klobásky a odišiel. Tie klobásky priniesol. Ona nič nepovedala, nerozorávali sa. Na otázku vyšetrovatelky PZ, aby sa vyjadril k tomu, že mal vojsť do uzatvorenej poľovnej izby v prístavbe domu, odpovedal, že tam nebol. Na otázku vyšetrovatelky

PZ, či preskakoval plot, keď bola zamknutá bránička, odpovedal, že nie, nepreskakoval plot. Vždy keď k nim išiel, bránička bola vždy odomknutá a zatvorená, zamknutá nebola nikdy. Na otázku obhajcu, či sa stalo niekedy, že by poškodený vyslovene povedal, aby tam nechodili, odpovedal, že nie, nikdy sa to nestalo. Bol tam asi 5-6 krát, nevie povedať koľkokrát z toho bol doma a koľkokrát nebol. Na otázku obhajcu, či mu poškodená pani XXXXX niekedy povedala, že si nepraje, aby tam chodili, odpovedal, že nie, on s ňou nebol nikdy na rozhovore, nestretol žiadneho iného ich rodinného príslušníka. Na otázku obhajcu, aby definoval vzťah s pánom XXXXX odpovedal, že kedysi boli kamaráti, chodili spolu na poľovačky, potom mu vyparatil to, že mu zobrali ten poľovnícky lístok, potom normálne, nemal pocit, že mu vadí, že za ním chodí. Keby mu povedal, že XXXXX nepravem si, aby si sem chodil, lebo dá na neho oznámenie, tak by prestal. Chodieval tam v období január – február minulý rok. Na otázku vyšetrovateľky PZ, aby sa vyjadril sa k tomu, že mal vojsť do chodby rodinného domu a keď ho poškodený vyzval, aby ju opustili, povedal, že si bude chodiť, kde a kedy chcete, odpovedal, že také sa vôbec neudialo.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 04.06.2025 v podstate uviedol, že v januári alebo februári minulý rok došlo k tomu, že mu po dvore chodil a do poľovnej izby viackrát vošiel pán XXXXX. Pána XXXXX pozná asi 3 roky z oblasti poľovačky, chodievali spolu na poľovačky. Potom sa dačo stalo, riešili ho za pytlíctvo a od tej doby to chcel na neho zvaliť a začal toto robiť. Zo tri – štyrikrát sa stalo, že mu vošiel na pozemok rodinného domu. Býva na adrese XXXXX spolu s manželkou. Majiteľom domu sú spolu s manželkou obidvaja. Pozemok domu je celý ohradený, na pozemok sa vstupuje cez bráničku. Bránička bývala odomknutá, ale zatvorená. On ho aj videl, aj manželka ako vstupuje na pozemok, preskočil plot. Vie, že on je psychiatrický pacient. On keď prišiel hovoril, že všetko prišiel urovnať, že chce, aby boli kamaráti. Odmietal to a on mu stierače zdvíhal na aute, smial sa na tom, tak neviete, čo sa môže stať. Rozhodol sa podať oznámenie, lebo prišiel za manželkou do Nissanu a rozprával jej, že jej muž je pytlík a iné veci na jeho osobu. On keď takto prišiel ku nim, tak ho vyzýval, aby odišiel, aby opustil priestory pozemku a pán XXXXX hovoril, že bude chodiť kam chce. Raz sa stalo aj keď bola manželka sama doma, tak mu otvorila a povedala mu, že nie manžel doma, vošiel do chodby, hovoril, že ho zatajuje, ona ho tiež vyzvala, aby odišiel. Nepamätá si dátumy, kedy sa toto stalo. Stalo sa tiež, že bol v obchode, prišiel domov z obchodu a našiel ho ako vychádzal z poľovnej izby, ktorá je v prístavbe ich rodinného domu, táto nebola uzamknutá, ale bola zatvorená dverami. Teraz už všetko zamyká. On odtiaľ vychádzal s dvoma trofejami jelenej zvery a klobáskami, povedal, že potom donesie zo svojich. Ostal zarazený, povedal mu, že to sa takto nedá, že prečo tam chodí, zase reagoval, že jemu nebude nikto zakazovať kam pôjde a kam nie. Keď ho vyzval, aby odišiel, on sa na tom začal smiať, keď mu to zopakoval, tak to nejako potom akceptoval a odišiel preč. Vie, že je psychiatrický pacient, on keď bral lieky bol v pohode, len keď prestal brať lieky, tak sa toto dialo. Prišiel takto dokopy 3-4 krát, najskôr dva dni po sebe, potom keď bol za tou manželkou v práci, tak potom zase prišiel, vtedy na neho už nakričal nech ide preč, tak potom ušiel, on si asi neuvedomoval, čo robí. Nebolo mu XXXXX nič odcudzené.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 04.06.2025 v podstate uviedla, že pána XXXXX pozná len zbežne, videla ho asi štyrikrát. Spolu

s manželom je majiteľkou rodinného domu na adrese XXXXX. Nevie už kedy to bolo, pán XXXXX k nim párkrát prišiel, vždy chodil za manželom, vie, že nejaké klobásky raz niesol. Ona ho videla ako vstupuje na ich pozemok viackrát, raz aj preskakoval plot, keď už mali zamknuté. Pozemok majú celý oplotený, vstupuje sa bránou, ktorú ona zamyká, keď manžel ide do práce večer. Cez deň býva táto bránička odomknutá, ale zatvorená. On keď prišiel k nim, nikdy nedal vopred vedieť, že k nim ide, na bránke majú zvonček, ale nefunkčný. On, keď prišiel, tak hľadal manžela, keď nebol manžel doma, tak sa vypytoval, mal sprosté narážky, či sa o ňu manžel dobre stará. Ona sa do nich nestarala, keď sa rozprávali, raz ale vyšla von, keď už na neho manžel kričal, že má opustiť pozemok, čo pán XXXXX nepočúval. Pán XXXXX mu vysvetľoval, že chce, aby boli kamaráti, ale evidentne mal na to manžel iný názor. Raz sa stalo, že vošiel pán XXXXX do chodby, počula manžela kričať, že ako si to dovoľuje vojsť do domu, keď ho nikto nepozval. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či sa stalo, že prišiel pán XXXXX aj keď nebol manžel doma, odpovedala, že áno, doniesol jej lízatko, aby sa s ním rozprávala, ona mu povedala, že manžel nie je doma, nech odíde, že ona sa s ním nemá o čom rozprávať. On povedal, že veď on od nej nechce nič zlé, že sa chce len porozprávať. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či má vedomosť o tom, že mal obvinený vstúpiť aj do prístavby, odpovedala, že o tom nevie, on väčšinou chodieval doobeda, keď je ona v práci. Na otázku obhajcu, ako reagoval po výzve, aby odišiel, odpovedala, že chvíľu mal ešte potrebu niečo rozprávať, ale potom odišiel, akurát, že začal chodiť čoraz častejšie a manžel chodieval aj v noci do práce, tak mu povedala, nech to nejako vyrieši, lebo to nevie, čo takému človeku skrsne v hlave. Raz prišiel za ňou do roboty, že si ide kúpiť auto, chcel, aby s ním ona išla na jazdu, museli ho tam potom tiež vyvieť von, lebo nechcel odísť. Vtedy, keď prišiel, pôsobil, že je mimo.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný aj znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného č. 85/2025 znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX, ktorá zistila u obvineného prítomné forenzne významné duševné ochorenie – bipolárna afektívna porucha, pričom v čase vyšetrovanej trestnej činnosti išlo podľa klinického obrazu o jeho manickú epizódu. U menovaného bola v čase vyšetrovanej trestnej činnosti jeho nálada chorobne povznesená s negatívnym dopadom na jeho konanie s nedomyslením možných následkov. Nakoľko bol u menovaného v čase vyšetrovaného skutku prítomný chorobný stav, jeho rozpoznávacie schopnosti, rovnako aj jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté, teda obvinený v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať. U skúmanej osoby nie je prítomný Syndróm závislosti od alkoholu, ani od iných psychoaktívnych látok. Obvinený s ohľadom na svoj zdravotný stav je v súčasnej dobe schopný v základe chápať význam aj zmysel trestného konania. V súčasnosti obvinený vykonáva súdom nariadenú ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch. Znalkyňa odporúča po jej ukončení, aby mal menovaný nariadenú ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou, ktorej cieľom by mal byť pravidelný monitoring duševného zdravia menovaného a včasné zachytenie prípadnej dekompenzácie jeho psychického stavu, kedy by správanie menovaného mohlo byť rizikové a potencionálne nebezpečné pre okolie. Menovaný v súčasnosti vykonáva ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch, preto nie je pre okolie nebezpečný.

Z listu vlastníctva č. 772, katastrálneho územia XXXXX, obec XXXXX, okres XXXXX vyplýva, že poškodený XXXXX, nar. XXXXX je podielový spoluvlastník v podiele 1/3 a poškodená XXXXX, nar. XXXXX je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 2/3 nehnuteľností, a to rodinného domu XXXXX postaveného na parcele XXXXX

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, je zrejmé, kde sa mal skutok stať, pričom je podrobne zdokumentová vstupná bránička, vchodové dvere, dvere do prístavby ako aj poľovnícka izba.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrúva a takýto čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., pričom zo spáchania skutku, okrem toho, že sám uvádza, že prišiel na pozemok poškodených, je usvedčovaný práve výpoveďou tak poškodeného XXXXX, ako aj poškodenej XXXXX XXXXX, ktorí podrobne popísali konanie obvineného kedy opakovane vošiel na ich pozemok ako aj do prístavby rodinného domu ako aj to, ako reagoval na výzvy, aby opustil ich pozemok

Vzhľadom však na to, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka