



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 18/25/5506-12
EEČ: 2-40-542-2025

Martin 19.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 24.02.2006 do 24.00 hod. dňa 24.02.2006 vo vestibule pri čakárni železničnej stanice XXXXX odcudzila obv. ml. XXXXX, nar. XXXXX, po vzájomnom dohovore s obv. XXXXX, nar. XXXXX, t.č. nebohý, a obv. ml. XXXXX, nar. XXXXX, počas spánku poškodenému. XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, t. č. nebohý, z pravého zadného vrečka nohavíc čiernu koženkovú peňaženku, v ktorej mal uložené osobné doklady a to občiansky preukaz, vodičský preukaz na meno poškodeného a finančnú hotovosť 1.300,-Kč a 300,-Sk, čím mu vznikla škoda vo výške 92,25,- EUR (2.779,-Sk).

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 24.02.2006 do 24.00 hod. dňa 24.02.2006 vo vestibule pri čakárni železničnej stanice XXXXX odcudzila obv. ml. XXXXX, nar. XXXXX, po vzájomnom dohovore s obv. XXXXX, nar. XXXXX, t.č. nebohý a obv. ml. XXXXX, nar. XXXXX, počas spánku poškodenému. XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, t. č. nebohý, z pravého zadného vrečka nohavíc čiernu koženkovú peňaženku, v ktorej mal uložené osobné doklady a to Občiansky preukaz. Vodičský preukaz na meno poškodeného a finančnú hotovosť 1.300,-Kč a 300,-Sk, čím mu vznikla škoda vo výške 92,25,- EUR (2.779,-Sk).

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Železničnej polície uznesením XXXXX dňa 23.06.2006 podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 03.07.2006 podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa §-u 20 Trestného zákona v tom čase účinného, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne bolo vo veci trestné stíhanie prerušené povereným príslušníkom Železničnej polície XXXXX uznesením XXXXX dňa 06.12.2006 a v ňom pokračované 17.01.2024. Skutok obvinených bol prekvalifikovaný z dôvodu zmeny Trestného zákona účinného od 06.08.2025 na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák..

XXXXX bol vylúčený v priebehu skráteného vyšetrovania na samostatné konanie, kde bolo voči nemu zastavené trestné stíhanie, nakoľko tento zomrel.

Po skončení vyšetrovania bol predložený tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por..

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že v priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX v roku 2006, avšak tieto neboli vykonané procesným spôsobom, čiže boli nezákonné.

Po viacerých opareníach dozorujúcej prokurátorky o vrátení veci bol dňa 24.04.2025 opätovne k veci vypočutý obv. ml. XXXXX, ktorý využil svoje právo a k veci nevypovedal. Taktiež bola dňa 24.04.2025 opätovne k veci vypočutá obv. ml. XXXXX, ktorá využila svoje právo a k veci nevypovedala.

XXXXX, ako aj poškodený XXXXX v priebehu vyšetrovania zomreli.

XXXXX vo svojej výpovedi z 25.08.2006 usvedčoval zo spáchania skutku oboch mladistvých obvinených, no nakoľko tento zomrel, nebolo možné ho opätovne k veci vypočuť, prípadne vykonať jeho konfrontáciu s ostatnými obvinenými.

Poškodený XXXXX pri svojej výpovedi nevedel stotožniť páchatelov skutku. Po svojom prebudení na stanici v čakárni zistil odcudzenie peňaženky. Potom išiel podať trestné oznámenie.

Ako poškodený bol následne vypočutý brat XXXXX, - XXXXX XXXXX, ktorý sa ku skutku nevedel vyjadriť, náhradu škody si neuplatňuje.

S poukazom na tieto skutočnosti nastal v danom konaní stav dôkaznej núdze. K takémuto stavu dôjde, keď orgány činné v trestnom konaní nemajú dostatok dôkazov na to, aby mohli obvineného uznať za vinného s určitosťou blížiacou sa k istote. V takom prípade, ak zabezpečené dôkazy nepostačujú na preukázanie viny, nastáva stav, ktorý sa nazýva dôkazná núdza.

V danom prípade poukazujem na jednu zo zásad trestného konania uvedenú v § 2 ods. 2 Tr. poriadku zásada prezumpcie neviny z ktorej vyplývajú dve pravidlá a to

- a) in dubio pro reo – pochybnosti v prospech vinníka a
- b) na odsúdenie je potrebné, aby bola dokázaná vina obžalovaného.

Aplikácia pravidla „v pochybnostiach v prospech obvineného“ vyplýva zo zásady prezumpcie neviny.

Použitie „in dubio pro reo“ prichádza do úvahy iba vtedy, keď pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o nejakej skutočnosti trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov. Aplikácia pravidla „v pochybnostiach v prospech obvineného“ vyplýva zo zásady prezumpcie neviny.

V konkrétnej veci, ak napriek vykonaniu všetkých dostupných dôkazov pretrvávajú pochybnosti v skutkových otázkach, je nevyhnutné vychádzať z tej verzie, ktorá je pre obvineného najpriaznivejšia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že je evidentné, že v danom konaní neboli reprodukované také dôkazy, ktoré by mohli jednoznačne potvrdiť, že skutku sa obidvaja mladiství obvinení dopustili.

Konštatujem, že vina obvinených nebola s dostatočnou mierou istoty preukázaná, pretože poškodený páchateľov nestotožnil, obidvaja mladiství obvinení pri svojich výsluchoch v súlade so zákonom využili svoje právo a nevypovedali, obv. XXXXX, ktorý konkrétne opísal spáchanie skutku, zomrel a nebolo ho možné vo veci následne vypočuť, prípadne konfrontovať za účelom ustálenia ďalších páchateľov skutku. Iné dôkazy, ktoré by usvedčovali obvinených, že skutok spáchali práve oni, neexistujú.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka