



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 352/23/5506-33
EEČ: 2-40-550-2025

Martin 27.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 2 písmeno b Trestného zákona v znení účinnom do 05.08.2024
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

dňa 28.03.2023 v čase asi o 18.10 h v priestoroch predajne XXXXX situovanej v Obchodnom centre Turiec č. 1 v Martine zobral z predajnej plochy 2 ks kamier zn. LUX v celkovej hodnote 180,- €, ktoré si následne vložil do svojho ruksaku, ktorý mal schovaný pod bundou, a takto prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia tovaru, čím

spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 180,- €,

a takto konal napriek tomu, že bol dňa 28.02.2022 Mestskou políciou Martin postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX uložená pokuta vo výške 33,- €, a zároveň takto konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 09.08.2022, XXXXX právoplatným dňa 09.08.2022 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. v znení účinnom do 05.08.2024, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

v bode 2/

v presne nezistenom čase od 23.30 h dňa 31.03.2023 do času približne 03.00 h dňa 01.04.2023 pri OC Milénium v Martine, pri drevených stánkoch našiel opretý o múr mobilný telefón značky Samsung Galaxy Note 20 Uhra 5G, IMEI XXXXX v hodnote 477,18 € a na zemi ležiacu peňaženku značky Live is porno, modrej farby, látkovú so suchým zipsom na zapínanie v hodnote 30,- € s finančnou hotovosťou asi 150,- €, ktoré patrili poškodenému XXXXX, XXXXX tieto nájdene veci obvinený poškodenému nevrátil, uvedené neodovzdal ani nenahlásil na políciu, nájdene veci si ponechal pre vlastnú potrebu bez prívolenia poškodeného, čím poškodenému XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške cca 657,18 €,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutky, ktoré by mohli byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin - východ uznesením zo dňa 20.07.2023, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 05.08.2024.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin - východ uznesením zo dňa 17.04.2023, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d) Tr. zák. a uznesením zo dňa 07.11.2023, XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 05.08.2024.

Následne právna kvalifikácia zmenená na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného do 05.08.2024.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – východ zo dňa 05.12.2023, XXXXX, boli podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por., obidve trestné veci obvineného spojené na

spoločné konanie, ktoré bolo vedené povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Martin – východ pod XXXXX

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že vyšetrovanie bolo vykonané rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že skutky v bode 1/ a 2/ môžu byť posúdené ako priestupok.

Obvinený XXXXX, ku skutku v bode 1/ vo svojej výpovedi zo dňa 22.09.2023 podstate uviedol, že dňa 28.03.2023 vošiel do predajne XXXXX v poobedňajších hodinách za účelom odcudziť nejaký tovar. Následne z regálu z predajnej plochy predajne XXXXX zobral 2 ks kamier značky LUX, ktoré držal v ruke a následne prešiel do oddelenia záhradného nábytku, kde si za závesom vložil do malého ruksaku uvedené odcudzené kamery. Ruksak si dal na chrbát a následne si obliekol bundu bledej farby, čiže ruksak prekryl bundou a odišiel z oddelenia záhradného nábytku. Potom išiel smerom ku pokladničnej zóne. Následne prešiel cez pokladne aj z odcudzenými kamerami, ktoré mal schované v ruksaku, za pokladňami pri východe na neho zakričal asi pracovník SBS, na čo nereagoval a začal utekať. Vyšiel z predajne a utekal smerom k Tescu, odbočil za predajňou XXXXX smerom ku koľajniciam, prešiel cez koľajnice a pracovníkovi sa stratil z dohľadu v mestskej časti Sever v meste Martin. Uvedené kamery následne predal neznámej osobe toho istého dňa v Martine za asi 100,- €. V predmetný deň bol pod vplyvom alkoholu, pil rum, ale nebol som opitý. Ľutuje svoje konanie. Mal vedomosť o tom, že bol pokutovaný asi mesiac predtým ako kradol v XXXXX, vtedy kradol v predajni XXXXX na námestí v Martine a za ten skutok dostal pokutu vo výške 30,- €. Vie, že bol odsúdený aj Okresným súdom Martin v roku 2022, bol aj vo výkone trestu v Žiline, kde si odsedel 4 mesiace a prepustili ho v septembri 2022. Na otázky povereného príslušníka PZ uviedol, že do predajne XXXXX išiel za účelom odcudziť nejaký tovar, ktorý chcel následne predať a mať nejaké peniaze na život. Konanie ho mrzí, ľutuje ho.

Ku skutku v bode 2/ obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.01.2024 v podstate uviedol, že to mohlo byť niekedy v mesiaci marec roku 2023, vo večerných hodinách, nachádzal sa v meste Martin a išiel smerom od E.B.Lukáča na pešiu zónu. Vošiel na pešiu zónu od Tatra banky a smeroval k OD Milénium, prešiel okolo tých troch drevených stánkov. Najprv išiel popred tieto drevené stánky a na konci toho posledného stánku sa otočil, išiel poza tieto drevené stánky, popri vyvýšených trávnatých porastoch, čo sa nachádzajú v strede námestia, tak zbadal z diaľky na tých vyvýšených trávnatých porastoch, opretý o múr nejaký telefón. Už z diaľky videl, že je to mobilný telefón, nejakým spôsobom sa ligotal, tak si myslel, že bude poškriabaný. Podišiel k tomu mobilnému telefónu, ale nešiel cez trávnatý povrch, ale popri múrikoch, ktoré ten trávnatý porast ohraničujú. Sadol si z prednej časti na ten múrik, aby mal akoby za chrbtom ten mobilný telefón a zobral ho do svojich rúk. Zistil, že tento mobilný telefón nie je poškriabaný, ale jedná sa o mobilný telefón, ktorý má hodnotu. Zo začiatku nevedel o aký mobilný telefón, akej konkrétnej značky sa jedná, ale už na pohľad vyzeral drahšie. A ako sa chcel z toho múriku

postaviť už s mobilným telefón odloženým v jeho vrecku v bunde, tak sa pozrel na zem, a tam zbadal peňaženku asi čiernej farby, z ktorej videl vytŕčať papierové peniaze, tak si do vrecka bundy vložil aj túto peňaženku a vybral sa smerom na okolo kina Moskva, smerom na Štúrovo námestie. Už v časti Štúrovo námestie si sadol na lavičku, otvoril peňaženku, v ktorej sa nachádzalo 150,- €, ale s odstupom času už neviem uviesť jednotlivé nominálne hodnoty bankoviek. Tieto peniaze vytiahol a peňaženku hodil do tam stojaceho kontajnera. Mobilný telefón bol v tom čase vypnutý, ale nebol nijakým spôsobom poškodený. Išiel domov cez celú „Štúrku“, až ku Strojáru a na XXXXX, kde v tom čase býval. Zhruba 2 týždne mal ten mobilný telefón u seba a potom ho predal osobe XXXXX XXXXX za sumu 60,- €. Čo ďalej bolo s tým mobilným telefónom, uviesť nevedel. Pri predaji toho telefónu XXXXX povedal, že ho našiel, a že keď aj prídu za ním policajti, že sa nemusí báť, nech kľudne povie, že ho od neho. Je si vedomý toho, že nájdené veci by mal odovzdať na políciu, ale neurobil tak, lebo v tej dobe nebol zamestnaný, taktiež nemal peniaze, takže sa mu to v tej chvíli veľmi hodilo, ale určite ich nikomu neukradol. Chce škodu, ktorá vznikla poškodenému nejakým spôsobom vrátiť, najlepšie by to bolo v nejakých mesačných splátkach. Na otázky povereného príslušníka PZ uviedol, že sa jednalo o mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Note 20 Ultra, ale v tej chvíli, keď ho našiel som to nevedel. Finančnú hotovosť minul na bežný život, kúpil si niečo pre seba, na rôzne akcie, ale dal niečo aj synovi. Keď našiel mobilný telefón a peňaženku sa pri ňom nikto nenachádzal. Hliadku polície vtedy neprivolal preto, lebo v tej dobe nemal vlastný mobilný telefón, takže nemal z čoho zavolať. Nešiel na políciu, lebo si ho chcel nechať, tešil sa z toho, že niečo našiel. Cez Hviezdoslavove námestie, tzv. park v Martine neprechádzal, pri kine Moskva zabočil na „Štúrku“. V ten večer v parku určite nebol. Celá vec ho mrzí, ľutuje, že nenahlásil nález stratených vecí na políciu.

Ku skutku v bode 1/ bol vypočutý splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX - XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 05.12.2023 v podstate uviedol, že dňa 05.04.2023 podával na Obvodnom oddelení PZ Martin - východ oznámenie vo veci krádeže tovaru, ku ktorej došlo dňa 28.03.2023 v čase okolo 18.25 h v predajni XXXXX situovanej na adrese Obchodné centrum Turiec č. 1 v Martine, kedy na predajnú plochu vošla neznáma osoba mužského pohlavia, pričom mala na sebe oblečenú hnedú zimnú bundu s číselným eanom na chrbte, čierne tepláky, na nohách mala obuté čierne tenisky, na hlave mala bielu čiapku a na tvári slnečné okuliare. Teraz už vie, že malo jednať o osobu XXXXX. Po tom ako táto osoba vošla do predajne, tak sa presunula do oddelenia s náradím, odkiaľ z regálu zobrala 2 kusy kamier zn. LUX – 1 kus v cene 89,99 €, ktoré si vložila do ručného nákupného vozíka, a takto sa presunula na 1. poschodie predajne, na oddelenie záhrady, kde sa schovala za stĺp, ktorý zakrýva výhľad kamerovým systémom, a tam uvedená osoba robila pohyby, ktoré naznačovali, že vyberá obsah nákupného košíka, a tento niekam vkladá. Keď táto osoba vyšla spoza stĺpa, v nákupnom košíku nič nemala. Následne prešla k pokladničnej zóne, kde nič nevyložila na pokladničný pás, a teda pokladničnou zónou prešla bez zaplatenia akéhokoľvek tovaru. Toto si všimol pán SBS-kár – p. XXXXX, ktorý išiel za uvedenou podozrivou osobou. Keď podozrivá osoba uvidela, že za ňou ide pracovník SBS, tak sa rozutekala niekam smerom ku HM Tesco, pričom pracovník SBS nevykonal jej záchyt. Pracovník SBS privolať na miesto hliadku polície, ktorej bol poskytnutý popis podozrivej osoby, ale ani hliadkou polície nebola uvedená osoba spozorovaná. Dňa 31.03.2023 v čase okolo 15.40 h pracovník SBS p. XXXXX spozoroval v blízkosti predajne XXXXX –

konkrétne pri predajni Intersport, totožnú podozrivú osobu mužského pohlavia, na základe čoho privolal na miesto hliadku polície, ktorej uviedol spomenuté skutočnosti, a polícia osobu na mieste stotožnila ako XXXXX, nar. XXXXX. Spoločnosti XXXXX bola spôsobená škoda v celkovej výške 179,98 €, ktorú si ako poškodená strana nárokuje.

Ku skutku v bode 1/ bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 24.09.2023 v podstate uviedol, že je zamestnaný v SBS službe a svoju činnosť vykonáva na prevádzke v XXXXX., na adrese Obchodné centrum Turiec č. 1 v Martine. Dňa 28.03.2023 v čase okolo 18.10 h vykonával svoju činnosť na prevádzke XXXXX situovanej na adrese Obchodné centrum Turiec č. 1 v Martine, kde na predajnú plochu prišla osoba mužského pohlavia, ktorá mala na sebe slnečné okuliare, so sebou nákupný košík – malý červený do ruky. Táto osoba sa snažila nejakým spôsobom maskovať, a preto mi správanie tejto osoby prišlo od samotného začiatku nápadné, a preto kamerovým systémom, ktorý je po celej predajnej ploche, sledoval. Táto osoba mužského pohlavia prišla k oddeleniu náradia, odkiaľ zobrala dva kusy kamier zn. LUX, ktoré vložila do nákupného košíka, a takto prešla hore schodmi, na 1. poschodie, kde sa nachádza oddelenie záhrady, tam si táto osoba sadla a sledovala pohyb naokolo. V tom momente tejto osobe bolo veľmi dobre vidieť do tváre, aj napriek tomu, že mala na sebe slnečné okuliare. Na tom oddelení sa nachádza aj jeden altánok, za ktorý sa táto osoba dala a robila pohyby smerom ku košíku a popri sebe. Kvôli niektorým častiam toho altánku nevidel konkrétne miesta, kam si táto osoba schováva tovar, ale tie pohyby, ktoré táto osoba robila naznačovali, že s tovarom manipuluje. Keď táto osoba mužského pohlavia vyšla spoza prekrytého priestoru, tak v nákupnom košíku už nič nebolo. V tom momente zavolať na miesto hliadku polície, lebo tušil, že sa uvedená osoba pokúsi o útek aj s tovarom. Táto osoba následne zišla dole schodmi, v ruke mala prázdny nákupný košík, a takto kráčala smerom ku pokladničnej zóne, kde sa ešte pozdravila v rámci slušnosti pokladničke a vybrala sa smerom von z predajne, bez akéhokoľvek zastavenia sa pri pokladničnej zóne. Vybehol za ním a stihol ho z diaľky osloviť. Chytil aj za vrch bundy, ale on sa zaprel za dvere, vytrhol sa mu, páchatel padol na ľavú stranu, a SBS-kár na pravú stranu. Páchatel sa okamžite postavil a dal sa na útek smerom ku OD TESCO. Utekal za ním až k železničnému priecestiu, ale nedobehol ho. Potom sa vrátil naspäť do predajne, kam prišla hliadka polície, oni sa ho ešte snažili pozrieť po okolí, ale nespozorovali ho ani oni. Aj napriek tomu, že záchyt nebol úspešný, tak spísal protokol o záchyte, ktorý bol doložený do spisu. Dňa 31.03.2023 totožnú osobu spozoroval v blízkom okolí predajne XXXXX Túto osobu spoznal na základe chôdze. Zavolať preto na miesto hliadku polície, ktorej uviedol, že videl totožnú osobu z krádeže, a že pôjde smerom za ňou, ak to bude potrebné dá bližšie informácie k tomu, kde sa nachádza. Išiel za touto osobou išiel až smerom ku OD Tulip Center. Keď prišla hliadka polície prišla, vysvetlil im o čo sa jedná, oni preto išli za touto osobou, a stotožnili ju ako XXXXX, nar. XXXXX. Týmto konaním páchatela XXXXX vznikla spoločnosti XXXXX krádežou v celkovej výške po zaokrúhlení 180,- €.

Ku skutku v bode 1/ bol zabezpečený kamerový záznam z predajne XXXXX, na ktorom bol stotožnený XXXXX, z ktorého sú zrejmé skutočnosti opísané pracovníkom SBS XXXXX ako aj splnomocnenou zástupkyňou obchodnej spoločnosti XXXXX

Ku skutku v bode 2/ bol vypočutý svedok poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 26.02.2024 v podstate uviedol, že posledný marec, to bol piatok, roku 2023 si boli sadnúť s kolegami z firmy v bare Téčko, kde čosi popili, mal asi 4-5 pív za celý večer a 1-2 rumy, nachádzajúc sa na pešej zóne v Martine, presnú adresu uviesť nevedel. Tam sedeli zhruba do času 21.30 h, kedy sa rozhodol, že už pôjde domov a vybral sa odtiaľ peši smerom na OC Galéria a potom v strede námestia odbočil smerom k Pošte v Martine a išiel k nim do firmy Trend Technologies, Kračiny 2, Martin. Z firmy zobral kľúče a išiel naspäť smerom cez autobusovú stanicu k OC Galéria. Tam si rozmyslel, že si ide dať na cestu ešte Kebab, ktorý si kúpil u Pašu na námestí. Keď si kupoval Kebab na námestí, tak mal pri sebe svoj mobilný telefón, peňaženku a ešte kľúče, ktoré si bol zobrať vo firme. Od Kebabu sa vybral smerom do parku, ktorý sa nachádza za kinom Moskva, a tam si sadol na jednu z lavičiek a začal jesť kebab. Keď zjedol kebab, ešte chvíľu sa hral na mobilnom telefóne, potom si pozrel taxíky a nejakým spôsobom zaspal na tej lavičke. Vôbec nevie koľko mohlo byť hodín. Keď sa zobudil na lavičke, chcel si privolať taxík, ale ako siahol do vrecka mikiny, zistil, že tam nemá mobilný telefón, a že nemá pri sebe ani peňaženku. Pri sebe mal iba kľúče. Prešiel po celom parku, ale nič nenašiel, tak sa vybral domov peši, domov prišiel okolo 05.00 h. S prípadným zmierom s obvineným súhlasí, ale iba v prípade, ak dôjde zo strany obvineného k náhrade škody a budú splnené všetky podmienky.

Na otázky povereného príslušníka PZ uviedol, že mal vypité, ale určite nemal tak vypité, že by o sebe nevedel. Pri sebe mal mobilný telefón zn. Samsung Note 20 Ultra, bronzovej farby, ktorý zakúpil zhruba v roku 2022 za sumu okolo 1.200,- € v splátkach. V tom čase, kedy došlo ku krádeži ho ešte nemal celý splatený. Doteraz ho operátorovi spláca, do úplne splatenia mu chýba asi polroka, maximálne trištvrte roka. Okrem toho mal pri sebe ešte kľúče od domu a peňaženku. Peňaženka bola látková, modrej farby, v ktorej sa nachádzalo 150,- €, vyberal 3x po 50,- € krátko predtým, ale s tou jednou päťdesiatkou platil ten spomínaný kebab, takže nevie, koľko bol presne zostatok. Ešte okrem toho tam mal doklady na svoje meno a bankomatovú kartu, z ktorej niekto urobil bezkontaktnú platbu vo výške zhruba 4,- €, kým ju stihol zablokovat', ale v tejto veci s už bol vypovedať na kriminálke na Sklabinskej v Martine. Najbližšie k tým stánkom oproti Frito Fine Burgers, Martin bol, keď bol v Kebabe u Pašu, ale v ich tesnej blízkosti sa nenachádzal. Na lavičke necítil nič. Zaspal a zobudil sa posediačky. Keď si sadol na lavičku, je si istý, že v tom čase, mal pri sebe mobilný telefón, lebo na tej lavičke ho držal v rukách, pozeral na ňom taxíky, ale peňaženku mal naposledy v rukách v Kebabe u Pašu. Vznikla mu škoda vo výške 507,- €, ktorá bola teda určená znaleckým posudkom, lebo mobil nebol nový, tou peňaženkou si nie je istý, preto si tú škodu ani neuplatňuje.

Na otázky obvineného uviedol, že keď prišiel a políciu, uviedol, že mu chýba mobil a peňaženka, tu prvýkrát uviedol, že v peňaženke bolo 90,- €, ale dodatočne si pozrel výpis z účtu a zistil že by tam malo byť okolo 150,- €. Nevie ako predmetnú udalosť nahlásil v banke, ale určite sa to dá spätne dohľadať. Neriešil to hneď, lebo sa zobudil v tom parku, bol rád, že je rád, potreboval sa ísť domov trochu vyspať, a keď sa žena vrátila z roboty, tak išli hneď spoločne na políciu. Nie je si vedomý, že by sedel na vyvýšenom múre pri troch stánkoch na námestí. Pripúšťa, že tú peňaženku mohol niekde vytratiť, ale mobil mal na 100% pri sebe na lavičke v parku.

Ku skutku v bode 2/ bol vypočutý svedok XXXXX XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 18.02.2024 v podstate uviedol, že niekedy začiatkom roku 2023

kúpil mobilný telefón Samsung Galaxy Note 20 Ultra 5G, mohlo to byť niekedy okolo mesiaca marec, ale keďže už uplynula dlhšia doba, nepamätá si už presne. Vie, že to bolo vo večerných hodinách, vtedy sa nachádzal v Kocke v Martine, ktorá je v mestskej časti Sever, kde bol aj XXXXX. Prišli za nimi nejakí chlapci, kde medzi nimi bol aj XXXXX XXXXX, ktorého ja pozná iba z videnia, nie sú kamaráti, iba takí známi. Vie, že by mal bývať niekde pri súde v Martine. XXXXX XXXXX sa ich spýtal, či nechcú kúpiť mobil. Opýtal sa ho, či nie je kradnutý, na čo mu on povedal, že nie je, že ho niekde našiel. Ukázal mu ten telefón, išlo o Samsung Galaxy Note 20, taký červený. Pozrel si ho, bol to čistý telefón, bez obalu, zdá sa mu, že nebol ani nijako poškodený. Ten telefón sa dal zapnúť a fungoval, ale bol zablokovaný kódom, takže dnu sa nedostal. Pôvodne ten telefón chcel kúpiť XXXXX, ale keďže vtedy nemal pri sebe finančnú hotovosť, tak ho od XXXXX odkúpil on asi za 70,- €. Už nevedel uviesť kedy presne, ale stretol sa s XXXXX a mobil mu predal za sumu, za akú ho vtedy v tej Kocke odkúpil. Vie, že XXXXX si šiel dať prepáliť na mobile softwér, aby sa do neho dostal a aj ho používal nejakú dobu. O tom prepaľovaní nevie nič, ani čo s ním potom robil. Vie, že ho používal, ale nevie akú dobu a v súčasnosti ja nevie, kde sa ten mobil nachádza. On ten mobil nepoužíval, lebo nešiel. Má svoj mobil, používa ho dlhodobo, tiež je to Samsung taký sivý, s IMEI: XXXXX, má od neho doklady.

Ku skutku v bode 2/ bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 23.02.2024 v podstate uviedol, že je to už dlhšie časové obdobie, nespomína si na úplne detaily, ale mohlo to byť zhruba niekedy minulý rok, začiatkom roka 2023, možno nejaký marec, vtedy si bol s XXXXX zahrať biliard v Kocke v Martine, na Severe. Po nejakom čase tam prišiel XXXXX XXXXX, spolu s XXXXX a išli rovno k nim. Po čase sa dozvedel, že XXXXX XXXXX bol už dopredu nejakým spôsobom dohodnutý s XXXXX, že teda stretnú v Kocke a on si od neho kúpi mobilný telefón (Samsung Galaxy Note 20 Ultra 5G), čo sa aj stalo a XXXXX XXXXX si od XXXXX kúpil uvedený mobilný telefón, nespomína si za akú sumu. Nespomína si presne ako prebiehala konverzácia medzi XXXXX a XXXXX pri predaji telefónu, ale vie, že ho ponúkal XXXXX XXXXX, XXXXX bol iba s ním. Nezaujímal sa odkiaľ mobilný telefón pochádzal, ale tuší, že to ani XXXXX XXXXX nespomínal. Spomína si, že mobilný telefón bol veľmi pekný, nepoškodený, nebol zablokovaný. Zhruba za dva týždne potom si uvedený mobilný telefón odkúpil od XXXXX za sumu 250,- €. Predmetný mobilný telefón používal zhruba do augusta 2023, potom ho od nervov zlomil, lebo chcel ho prediť naspäť XXXXX, ale on ho odmietol kúpiť, nemal v tom čase peniaze. Keďže už vedel, že sa ten mobilný telefón rieši, tak by mu ho nezobrali ani do záložne. Takto poškodený telefón vyhodil niekde pri bytovke A. Pietra, ale nevedel uviesť, či ho tak poškodil, že by sa už ďalej nedal používať, alebo ho ešte niekto našiel a používal ďalej, lebo nebol nijakým spôsobom zablokovaný. Keby bol ten mobilný telefón zablokovaný, tak by ho nekúpil od XXXXX. Rovnako by ho nekúpil, keby vedel, že mobilný telefón pochádza z trestnej činnosti.

Ku skutku v bode 2/ bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 09.04.2024 v podstate uviedol, že to bolo už veľmi dávno, tak si nespomína na konkrétne detaily, ale vie, že za ním prišiel XXXXX XXXXX s tým, že našiel mobilný telefón zn. Samsung. Aký konkrétny typ a druh to bol si nespomína. XXXXX XXXXX povedal, že chce niekomu prediť. Nespomína si, či mu povedal aj to, že kde ho našiel a ani si nespomína, kam za ním prišiel, či na adresu, kde sa v tom čase zdržiaval, alebo sa stretli v Kocke na Severe. Ten mobilný telefón reálne videl,

XXXXX mu ho ukazoval, nebol nijako poškodený, ale nespomína si na to, či bol v tom čase zablokovaný alebo nie. XXXXX uviedol, že myslí si, že by ten mobilný telefón kúpil XXXXX XXXXX, lebo mu spomínal, že hľadá nejaký mobilný telefón. Či došlo medzi nimi k predaju a následnej kúpe mobilného telefónu uviesť nevedel, nakoľko osobne nebol pri tom prítomný, ani sa to dodatočne od nikoho nedozvedel.

Ku skutku k bodu 2/ bolo zabezpečené odborné vyjadrenie č. 640/2023 stanoveniu všeobecnej hodnoty, ktorým bola hodnota peňaženky zn. Life is porno Timesaver Wallet Bluestanovená na sumu 30,- € a hodnota mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy Note 20 Ultra XXXXX, bola stanovená a sumu 477,18 €, spolu vo výške 507,18 €.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný aj znalecký posudok na určenie závislosti obvineného XXXXX na alkoholických nápojoch alebo iných návykových a psychotropných látkach č. 88/2025 znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) XXXXX, ktorá zistila, že u obvineného XXXXX sa jedná o škodlivé zneužívanie alkoholu - ide o opakované maladaptívne zneužívanie alkoholu s negatívnymi následkami v sociálnej oblasti s porušovaním právnych noriem, o čo svedčí aj aktuálne vyšetrovaná trestná činnosť. Pod vplyvom alkoholu sa správanie menovaného môže stať pre okolie rizikové, impulzívne, nakoľko má neúmerne zvýšené sebavedomie, zníženú toleranciu na záťaž a oslabené racionálne zábrany. Syndróm závislosti od psychostimulancií (pervitínu) a kanabinoidov (marihuany), subjektívne udávaná dlhodobá abstinencia. Experimentálny kontakt s viacerými narkotikami (toluén, lisohlávky, tramal,...) v anamnéze. Patologické hráčstvo (dal si zákaz vstupu do herní). V čase vyšetrovanej udalosti bol u menovaného podľa množstva vypitého alkoholu a podľa popisu jeho správania prítomný stav alkoholovej opitosti ľahkého stupňa jednoduchého rázu. Obvinený vedel, aký účinok má alkohol na jeho konanie a daný stav si privodil vlastným pričinením. Jeho konanie nebolo chorobne ovplyvnené, nebola zistená patická ani komplikovaná opitosť. Aby pobyt menovaného nebol na slobode nebezpečný pre spoločnosť v zmysle opakovania obdobnej trestnej činnosti, pre ktorú je aktuálne vyšetrovaný, je potrebné, aby dodržiaval prísnu abstinenciu od alkoholických nápojov. Znalkyňa odporúča, aby bol obvinenému nariadený zákaz požívania všetkých psychoaktívnych látok, vrátane alkoholu spolu s probačným dohľadom s cieľom kontroly, či skutočne abstinenciu dodržiava. U obvineného nie je potrebné skúmať duševný stav.

Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX bol obvinený XXXXX dňa 28.02.2023 príslušníkmi Mestskej polície Martin postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 33,- €.

Rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 09.08.2022, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 09.08.2022 bol XXXXX odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. účinného do 05.08.2024 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú

uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu krádeže podľa § 212 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) spôsobí tak malú škodu,

b) čin spácha vlámaním,

c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,

d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo

f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

g) zrušené od 06.08.2024

Pokiaľ ide o skutok v bode 1/ je potrebné uviesť, že prečinu krádeže podľa 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v znení účinnom do 05.08.2024 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 Z.z. zo dňa 08.02.2024 v spojení s nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 3/2024 z 03.07.2024 (uverejnený v Zbierke zákonov pod č. 215/2024 dňa 06.08.2024), účinnou dňa 06.08.2024 došlo k zmene ustanovenia § 212 Tr. zák., a to v tom zmysle, že došlo k vypusteniu písmena g) v odseku 1 ustanovenia § 212 Tr. zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné od 06.08.2024 konanie obvineného XXXXX v bode 1/ posudzovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., a to z dôvodu vypustenia písmena g) v základnej skutkovej podstate, pričom je potrebné uviesť, že keď nedošlo k naplneniu odsek 1, nemôže byť naplnený ani odsek 2.

Novela Trestného zákona účinná od 06.08.2025 upravila aj výšku malej škody, ktorá má byť trestným činom spôsobená a je kvalifikačným znakom aj samotného prečinu krádeže v ustanovení § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pričom táto výška malej škody bola zákonodárcom stanovená na sumu prevyšujúca sumu 700,- €. A nakoľko v spoločnosti XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 180,- €, nie je možné konanie XXXXX posudzovať ako trestný čin – prečin krádeže podľa § 212 Tr. zák., ale len ako priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Pokiaľ ide o skutok v bode 2/ je potrebné uviesť, že z dôkazov tak ako boli zabezpečené v prípravnom konaní nie je možné preukázať, že by to bol práve obvinený XXXXX, ktorý by odcudzil mobilný telefón, prípadne peňaženku s finančnou hotovosťou poškodenému XXXXX, z dôvodu, že absentuje priamy dôkaz, ktorý by preukazoval, že obvinený XXXXX pristúpil k poškodenému a tento mobilný telefón, prípadne peňaženku skutočne poškodenému zobral.

Zo zabezpečených dôkazov však vyplýva, že obvinený by sa mohol dopustiť prečinu zatajenia veci v zmysle § 236 ods. 1 Tr. zák.

Prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby.

Avšak aj v danom prípade sa vyžaduje prisvojenie si cudzej veci aspoň malej hodnoty, teda hodnoty v sume prevyšujúcej 700,- €, čo však v danom prípade splnené nie je, nakoľko odborným vyjadrením bola stanovená všeobecná hodnota mobilného telefónu a peňaženky na sumu 507,18 € a v prípade pripočítania finančnej hotovosti vo výške 150,- € by táto hodnota predstavovala len sumu 657,18 € a táto suma stále nepresahuje sumu 700,- €.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nie je možné konanie XXXXX posudzovať ako trestný čin – prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zák. ani ako prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., ale len ako priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

S poukazom na vyššie uvedené som trestnú vec v bodoch 1/ a 2/ obvineného XXXXX postúpila príslušnému správnomu orgánu na ďalšie konanie.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka