



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 16/25/5506-8
EEČ: 2-40-553-2025

Martin 27.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. d)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec syna XXXXX, narodeného XXXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť
vyplývajúca mu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine
sp. zn. č. XXXXX, právoplatným dňom 12.06.1996, prispievať na výživu dieťaťa
sumou 33,19 € mesačne od 01.08.1994, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci
k rukám matkXXXXX XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Martine, sp.zn.
XXXXX prispievať na výživu dieťaťa zvýšeným výživným v sume 100 € mesačne od
01.09.2009, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, obvinený
si vyživovaciu povinnosť neplnil pravidelne tak, ako mu bolo súdom určené, bol
v evidencií uchádzačov o zamestnanie evidovaný len v období od 14.06.2000 do
22.01.2002 a bol vyradený z evidencie z dôvodu nespôlupráce, nepožiadaval a nebol
evidovaný na pobranie peňažného príspevku na kompenzáciu ťažkého zdravotného
postihnutia a ani žiadnej inej kompenzácie, bol evidovaný a tiež poberal dávky
sociálnej pomoci v období od dňa 01.08.2000 v sume 3.490,-Sk, od dňa 01.09.2000

v sume 1.745,- Sk mesačne, od dňa 01.08.2001 v sume 2.045,- Sk, od dňa 01.09.2001 v sume 1.895,- Sk mesačne, od dňa 01.12.2001 v sume 3.790,- Sk, od dňa 01.01.2002 v sume 1.895,- Sk do dňa 31.01.2002, nebol evidovaný ako poberateľ štátnych sociálnych dávok, tiež nebol registrovaný ako osoba na dani z príjmu osôb a ani nemal založenú živnosť, nebol držiteľom vodičského preukazu a ani nebol držiteľom žiadneho motorového vozidla alebo iného vozidla, tiež nie je držiteľom zbrojného preukazu a ani zbrane ale je vlastníkom rôznych trávnatých plôch a ornej pôdy v okrese XXXXX, na území Slovenskej republiky bol naposledy zamestnaný v období od dňa 01.03.1994 do dňa 30.06.1997 v spoločnosti ŽSR ako posunovač, takto svojim konaním dlhuje na výživnom:

matke XXXXX za obdobie od dňa 01.03.2000 do dňa 31.01.2002, za obdobie od dňa 01.07.2004 do dňa 28.02.2005 a za obdobie od dňa 01.01.2008 do júna 2016 vo výške 10.037,19 €

ÚPSVaR XXXXX za obdobie od dňa 01.02.2002 do dňa 30.06.2004 a za obdobie od dňa 01.03.2005 do dňa 31.12.2007 sumu vo výške 2.837,19 €

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Dňa 06.11.2002 bolo povereným príslušníkom OO PZ XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX začaté a súčasne vznesené obvinenia XXXXX za trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 1/ Trestného zákona účinného do dňa 31.12.2005, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne bolo trestné stíhanie viackrát prerušené a bolo v ňom pokračované. naposledy 04.04.2025 uznesením vyšetrovateľa OKP XXXXX, kde bola vec odstúpená z OO PZ XXXXX z dôvodu miestnej a vecnej príslušnosti a realizovaná pod sp. zn. ČVS:ORPXXXXX

Po skončení vyšetrovania bol predmetný spisový materiál predložený tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného, nakoľko tento v priebehu vyšetrovania zomrel.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že daný návrh je plne dôvodný.

Obvinený nebol počas vyšetrovania k veci vypočutý.

Matka dieťaťa XXXXX bola ku skutku vypočutá viackrát, kde pri poslednej výpovedi dňa 06.06.2025 uviedla, že XXXXX neplatí výživné na syna Jakuba, narodeného XXXXX od 01.03.2000 doposiaľ pričom dlhuje na výživné na syna vo výške cca 10.000,- €, koľko presne, to nevie povedať, tieto si od neho nárokuje, aby ich vyplatil. V poslednej dobe XXXXX nezaplatil žiadnu splátku výživného. Syn XXXXX súčasnej dobe chodí do školy na Univerzitu Komenského v Bratislave, ide do tretieho ročníka. On tu študuje od 01.09.2012 doposiaľ. On býva na internáte stravuje sa tiež na internáte, on poberá sociálne štipendium vo výške 250,- € mesačne, teda s ním nemá žiadne iné výdavky spojené so školou a cestovaním.

V súčasnej dobe je poberateľka opatrovateľského príspevku, nakoľko opatruje rodinného príslušníka, príjem je vo výške 77,- €. V súčasnej dobe je stále poberateľkou náhradného výživného ÚPSVaR XXXXX na syna XXXXX poberá dávku vo výške 100,- € mesačne. Počas neplatenia výživného, syn XXXXX má všetko čo potrebuje, on netrpí žiadnou núdzou. Kde sa v súčasnej dobe nachádza XXXXX, nevie povedať, on ju nekontaktuje a čo vie, on nekontaktuje ani syna XXXXX darčeky mu neposiela žiadne. K veci posledne uviedla, že nevie presne kedy, bolo oznámené, že bývalý manžel XXXXX zomrel niekde v Prahe, že vraj bol bezdomovec. S XXXXX bola rozvedená a mali len jedného spoločného syna XXXXX narodeného XXXXX. Čo sa týka vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX si túto svoju povinnosť neplnil od roku 01.03.2000 doposiaľ, nejaké výživné jej bolo zaplatené, ale nie všetko. On mal platiť sumu vo výške 33,19 € mesačne k 20-temu dňu v mesiaci. On sa o syna vôbec nezaujímal, nekontaktoval ho vôbec. On mu darčeky neposielal žiadne. Počas toho jeho neplatenia výživného na syna XXXXX poberala náhradné výživné od ÚPSVaR XXXXX. V akej výške, to sa už vôbec nepamätá, nakoľko to bolo už dávno. Syn XXXXX počas tohto obdobia neplatenia výživného mal všetko, čo potreboval. Syn XXXXX do roku 2016 študoval na Univerzite Komenského v Bratislave, ktorú nedokončil. Takže v júni 2016 skončila vyživovacia povinnosť XXXXX voči nášmu synovi XXXXX. Takže akú výšku výživného jej dlhoval už teraz nebohy XXXXX to nevie vôbec povedať, už to vypustila z hlavy.

V roku 2014 bol k veci vypočutý syn obvineného - XXXXX, ktorý uviedol, že má vedomosť, že otec neplatí na neho výživné, no on to žiadnym spôsobom nepocítil.

Za ÚPSVaR XXXXX, bola k veci vypočutá XXXXX v roku 2010 a následne v roku 2012 XXXXX XXXXX ktorý uviedol, že matke dieťaťa bolo zo strany úradu vyplácané náhradné výživné za obdobie od dňa 01.02.2002 do dňa 30.06.2004 a za obdobie od dňa 01.03.2005 do dňa 31.12.2007 v celkovej sume 2.837,19 €. Tento dlh sa nepodarilo od obvineného vymôcť.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX zomrel.

Súčasťou spisu je úmrtný list vystavený na meno obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potom potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukazom na ustanovenia § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. a to, že sa trestné stíhanie voči obvinenému zastavuje, pretože obvinený zomrel a vzhľadom na to je trestné stíhanie neprípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka