



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 145/25/5506-7  
EEČ: 2-40-575-2025

Martin 07.07.2025

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: XXXXX za poskytnutú právnu pomoc poškodenému zo strany právneho zástupcu.

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: náhrada za bolesť, za sťaženie spoločenského uplatnenia a trvalé následky prostredníctvom PZP.

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: XXXXX

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Martine pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.12.2024 v čase približne o 23:20 hod. ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX s evidenčným číslom XXXXX po ulici Nábrežnej vo Vrútkach, v smere od železničnej stanice na smer XXXXX, kde pri prejazde križovatkou s ulicou Sv. Cyrila a Metoda, dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke a vplyvom zhoršených poveternostných a svetelných podmienok neskoro nezaregistroval z pohľadu vodiča z ľavej strany na pravú po priechode pre chodcov idúceho chodca XXXXX, nar. XXXXX, ktorému nedal prednosť, následkom čoho došlo v pravom jazdnom pruhu k stretu ľavej prednej časti vozidla XXXXX s chodcom, následkom čoho poškodený XXXXX utrpel dislokovanú trieštivú zlomeninu horného a dolného ramienka pravej lonovej kosti so zlomeninou krížovej kosti vpravo a zlomeninu bočného výbežku 5. drierového stavca vpravo, s dobou liečenia a závažného obmedzenia obvyklého spôsobu života približne v trvaní 10 až 12 týždňov, čím obvinený XXXXX XXXXX porušil ustanovenia §§ 4 ods. 1 písm. c, f), 137 ods. 1, 2 písm. c, t) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, OKP, OR PZ v Martine, uznesením podľa § 199 Tr. por. pod XXXXX zo dňa 24.03.2025 začal trestné stíhanie a uznesením podľa § 206 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil dňa 23.05.2025 vyšetrovateľ PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zmier. Následne dňa 28.05.2025 bol prokurátorom vydaný pokyn na vykonanie mediácie v predmetnej trestnej veci mediáčnemu a probačnému úradníkovi Okresnému súdu

XXXXX, ktorá bola úspešná.

*Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený*

*a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*

*b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*

*c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.*

*Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak*

*a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,*

*b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo*

*c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.*

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní pri výsluchu dňa 27.03.2025 presne popísal skutkové okolnosti, za ktorých došlo k spáchanému predmetného prečinu, priznal sa k spáchanému skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v plnom rozsahu, je si vedomí, že zavinil dopravnú nehodu, nedal prednosť chodcovi prechádzajúcemu po priechode pre chodcov. Úprimne to oľutoval, mrzí ho to čo sa stalo a súhlasil so zmierom.

Spáchanie predmetného skutku obvineného je okrem iného preukázané tiež výpoveďou svedka XXXXX, poškodeného XXXXX. XXXXX dňa 27.03.2025 pri výsluchu uviedol najmä, že v daný deň išiel spolu s poškodeným XXXXX na autobusovú zastávku vo Vrútkach zo železničnej stanice. Keď prechádzali cez prechod pre chodcov, XXXXX išiel pred ním, a keď bol na úrovni stredovej čiary tak registroval jeho letiace telo, za ním brzdiace auto. Následne volal 112, vodič vozidla vystúpil a s ním aj jeho dcéra, bol v šoku, ospravedlňoval sa. Dorazila aj následne polícia.

Poškodený XXXXX pri výsluchu dňa 01.04.2025 uviedol najmä to, že po vystúpení z vlaku vo Vrútkach so XXXXX prechádzali spolu cez prechod pre chodcov, chceli prejsť na druhú stranu, nič nešlo od Martina, kontroloval obe strany,

z druhej strany v diaľke videl svetlá. V druhom jazdnom pruhu doň narazilo auto, bol pritom odhodnený na cestu. Pamätá si bolesť, bolela ho noha. Potom prišla RZP a odviezla do UNM. Poškodený súhlasil so zmierom.

Následne spáchanie uvedeného skutku tiež potvrdzuje odborné vyjadrenie znalca XXXXX, Jesseniová lekárska fakulta UK a UN zo dňa 30.04.2025, záznam o dopravnej nehode, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentácia k dopravnej nehode, náčrtok miesta dopravnej nehody, dychové skúšky, lekárske potvrdenie, lekárske správy.

Do spisu bola zabezpečená karta vodiča - obvineného, evidenčná karta vozidla, výpis z RT obvineného, výpis z ÚEP MV SR na obvineného.

Dňa 20.06.2025 bola na Okresnom súde XXXXX, probačnou a mediačnou úradníčkou v uvedenej trestnej veci vykonaná mediácia, a to priamou formou za účasti obvineného a poškodeného. Obvinený XXXXX bol mediačnou a probačnou úradníčkou poučený o tom čo je mediácia, o jej samotnom procese ako aj o spôsobe jej ukončenia. Následne obvinený podpisom vyjadrili súhlas s mediáciou a v súlade s ustanovením § 220 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku urobil písomné vyhlásenie. Poškodený XXXXX súhlasili s mediáciou, čo potvrdil svojim podpisom.

Obvinený a poškodený prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX dňa 20.06.2025 uzatvorili dohodu o náhrade škody, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, skutok sa stal, a nie sú pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito. Poškodený zároveň vyslovili súhlas so zmierom a s dohodou o náhrade škody s tým, že náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia si uplatňuje prostredníctvom zákonného poistenia vozidla, ktorým obvinený spôsobil dopravnú nehodu. Zároveň žiada od obvineného advokátske trovy vo výške XXXXX ak sa objavia v budúcnosti trvalé následky tie si bude uplatňovať prostredníctvom zákonného poistenia vozidla XXXXX Dodržaním tejto dohody sú jeho nároky uspokojené.

Obvinený XXXXX dňa 23.06.2025 uhradil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške XXXXX, podľa dohody o náhrade škody zo dňa 20.06.2025 určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a majetkovým pomerom páchatelia. Súčasťou spisového materiálu je aj doklad o vykonanej úhrade. Uvedené bolo preverené OP MT, s tým, že došlo k predmetnej úhrade.

Súčasťou spisového materiálu je aj potvrdenie o úhrade advokátskych trov obvineným vo výške XXXXX dňa 23.06.2025.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný a nemá ani záznam v evidencii priestupkov.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný

záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery za dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Daniel Malik  
prokurátor