



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 177/25/5506-24
EEČ: 2-40-617-2025

Martin 22.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.04.2025 v čase okolo 08:30 hod. vo svojej izbe rodinného domu na adresu XXXXX, XXXXX, kde žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou XXXXX a jeho bratom XXXXX, po tom, ako ho matka XXXXX XXXXX počula, ako sa sám rozpráva vo svojej izbe na poschodí rodinného domu, počula jeho výkriky, že ich všetkých pozabíja, následne prišiel dolu zo svojej izby a začal kričať na mamu XXXXX, aby sa do neho nestarala, že on sa sťahuje z domu preč, na čo následne spoločne volali jeho ošetrojúcej lekárke MUDr. XXXXX ktorá mu odporučila užiť lieky, po skončení telefonátu začal XXXXX kričať na matku XXXXX čo počul XXXXX, ktorý prišiel k nim z vedľajšej izby a XXXXX sa im pri odchode z domu opakovane vyhrážal slovami že ich všetkých pozabíja, čím uvedeným konaním vzbudil, aj vzhľadom na jeho predchádzajúce konanie v minulosti a skutočnosť, že je psychiatrickým pacientom,

u poškodených XXXXX a XXXXX dôvodnú obavu o ich život a zdravie, obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, OO PZ Sučany, pod ČVS:ORP-232/SU-MT-2025 zo dňa 23.04.2025 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Návrhom podľa § 231 písm. o/ Tr. poriadku s poukazom na § 85 ods. 7 Tr. poriadku prokurátor dňa 24.04.2025 podal návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia, pričom príkazom sudcu pre prípravné konanie z 24.04.2025 pod 24Tp/23/2025 bol obvinený umiestnený v zdravotníckom zariadení.

Po skončení vyšetrovania v predmetnej veci, vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Obvinený ku skutku odmietol vypovedať, pričom sa vyjadril len k svojej osobe, kde uviedol, že v minulosti bol hospitalizovaný v PK UNM, pričom mu bola zistená diagnóza schizoafektívna porucha - manický typ, na ktorú sa lieči doposiaľ u psychiatra MUDr. XXXXX.

Obvinený je zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu, usvedčovaný predovšetkým výpoveďami poškodenej XXXXX, ktorá už v trestnom oznámení podanom dňa 22.04.2025 uviedla, že žije so svojím synom XXXXX v spoločnej domácnosti v obci XXXXX na Ul. XXXXX v rodinnom dome. Dňa 22.04.2025 v čase o 08:30 hod. bol syn XXXXX doma vo svojej izbe na poschodí, kde menovaná počula, ako sa rozpráva sám so sebou, nakoľko v izbe nikto iný nebol. Menovaná počula ako hovorí, že aj tak ich všetkých pozabíja. Po chvíli na to XXXXX prešiel do spodnej časti domu za menovanou, pričom spoločne zavolali jeho ošetrojúcej lekárke

MUDr. XXXXX – psychiatricke, pričom sa dohodli, že užije lieky, aby sa upokojil s čím počas telefonátu súhlasil, ale následne na to, po skončení hovoru, začal XXXXX kričať na menovanú, pričom odmietal užiť lieky. Celú túto hádku počul aj druhý syn menovanej XXXXX, ktorý sa nachádzal vo vedľajšej izbe a prišiel k ním, aby zisti čo sa stalo. XXXXX následne na to uviedol, že ide z domu preč ku svojmu kamarátovi XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX, pričom počas toho ako odchádzal z domu, tak stále vykrikoval, že ich aj tak pozabíja. Menovaná následne na to volala na linku 112 a skutok oznámila. Fyzicky ju nenapadol, ale má dôvodnú obavu o svoj život, pretože XXXXX je psychiatrickým pacientom a jeho agresivita sa stupňuje, má obavu, že svoje vyhrážky by mohol naplniť.

Z následného výsluchu poškodenej XXXXX z 23.04.2025 rovnako vyplynulo, že táto v plnom rozsahu potvrdila skutočnosti uvádzané už v trestnom oznámení, a zopakovala, že býva v rodinnom dome v obci XXXXX na Ul. XXXXX v rodinnom dome, kde s ňou bývajú dvaja synovia, a to XXXXX a XXXXX. Dňa 22.04.2025 v čase o 08:30 hod. bol syn XXXXX vo svojej izbe na poschodí, kde sa z izby ozývali výkriky konkrétne „že nás všetkých pozabíja“, pričom v izbe bol sám. Po chvíli na to XXXXX prešiel do spodnej časti domu, do kuchyne, a začal po nej kričať, nech to nerieši, že sa sťahuje k svojmu kamarátovi XXXXX. Bála sa, lebo mal nepríčetný pohľad, zvyšoval na ňu hlas, bol agresívny. Počas toho sa rozhodla zavolať jeho ošetrojúcej lekárske MUDr. XXXXX – psychiatricke, pričom sa dohodli, že užije lieky, aby sa upokojil s čím počas telefonátu súhlasil, ale následne na to, po skončení hovoru, začal XXXXX kričať na menovanú, že žiadne lieky žrať nebude a ani k žiadnej doktorke nepôjde. Celú jeho správanie počul aj druhý syn XXXXX, ktorý sa nachádzal vo vedľajšej izbe a prišiel k ním, aby zisti čo sa stalo. XXXXX následne na to uviedol, že ide z domu preč ku svojmu kamarátovi XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX, pričom počas toho, ako sa nachádzal ešte doma, stále vykrikoval, že ich všetkých pozabíja. Menovaná volala na linku 112 a skutok oznámila. Fyzicky ju nenapadol, ale má dôvodnú obavu o svoj život, pretože XXXXX je psychiatrickým pacientom a jeho agresivita sa stupňuje, má obavu, že svoje vyhrážky by mohol naplniť.

Synove vyhrážky zabitím poškodená potvrdila aj vo výsluchu konanom dňa 19.06.2025.

O priebehu skutku a vyhrážkach vypovedal aj poškodený XXXXX, ktorý rovnako potvrdil, že dňa 22.04.2025 sedel doma na balkóne a pil. Počul ako brat búcha vo svojej izbe po nábytku, rozprával sa, vykrikoval. Hovoril, že ho všetci ojedávajú, že mu spal s priateľkou. Bolo to akoby sa niekomu sťažoval, povedal, že ho všetci ojedávajú že on to tak nenechá. Povedal, že ich všetkých zabije. Hodinu takto hučal. Brat nevedel, že je doma. On sa takto správa, keď nie je doma. Auto mal v oprave, a preto nevedel, že je doma. Brat, keď neberie lieky, tak má takéto stavy stále. Mama bola tiež doma, *chodila* po dome. Potom išla za ním hore, aby si dal lieky. A to nemala robiť. Začal ešte viac vymýšľať. Zišiel dole a robil si kávu. Keď zistil, že je dole, tak začal vykrikovať na mamu. Prišiel z balkónu a sadol si na posteľ, ktorá je dole. Bol teda v izbe, kde bol brat. Brat bol v kuchyni a kričal na mamu. Mama prišla ku mne. Brat dobehol, a keď ho zbadal, tak ostal zarazený. Iba klepal nohou. Mama potom zavolała lekárske psychiatricke. Dala ju na hlasitý odposluch. Lekárka povedala, že si má zobrať lieky. Povedal, že lieky si zoberie. Keď skončil hovor, tak povedal, že on nič žrať nebude. Mama teda znova volala lekárske. Tá

povedala, aby volali sanitku a policajtov. Už sa viac krát stalo, že tu bola hliadka a sanitka. Policajti boli ako asistenti. Potom išiel brat von. Nakoniec ho zobrali policajti. Brat mu niekoľko krát povedal, do očí, že ich všetkých zabije. Brata sa nebojí, cudzí by mal z neho strach, oni si už zvykli. Keď má brat amok, tak je ako pes. Je nervózny, zatne zuby a kričí. Bojím sa, aby niekomu neublížil. Často chodí domov dobitý, je agresívny. V uvedený deň, sa vyhrážal jemu aj mame. Brat aj rozprával, že niekoho zabil vo vyšetrovačke. Je to blud. Je to strašné, čo tu zažívajú. Podľa neho by sa mal brat liečiť, lebo toto sa bude opakovať. Mal by ísť na ústavnú liečbu.

Uvádzané skutočnosti o priebehu skutku a vyhrážkach obvineného sú potvrdzované aj záznamom polície, ktorá bola vyslaná na miesto preverenia oznámenej udalosti.

Z úradného záznamu príslušníkov hliadky PMJ XXXXX vyplýva, že dňa 22.04.2025 v čase o 09:15 hod. boli prostredníctvom operačného strediska Žilina vyslaní na preverenie oznámenia do obce XXXXX, kde sa skontaktovali s oznamovateľkou XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX, ktorá im uviedla, že jej syn XXXXX, ktorý je v zlom psychickom stave odišiel z domu na ul. XXXXX k p. XXXXX. Po príjazde na ul. XXXXX následne zazvonili a z domu vyšiel XXXXX XXXXX a krátko na to aj XXXXX, ktorý uviedol, že sa pohádal v domácnosti so svojou matkou a bratom, ktorý mal spávať s jeho priateľkou a z miesta odišiel. Následne sa opätovne skontaktovali s oznamovateľkou p. XXXXX, ktorá k veci uviedla, že jej syn je psychiatricky pacient, ktorý odmieta liečbu a v dnešný deň sa mal jej a jej druhému synovi XXXXX vyhrážať opakovane smrťou. Ďalej uviedla, že jeho agresivita voči okoliu, rodine a susedom sa stupňuje v závislosti od toho ako sa odmieta liečiť a navyše má užívať omamné a psychotropné látky. V minulosti už mal by trestne stíhaný za obdobný trestný čin na základe čoho mu malo byť stanované aj liečenie ambulantnou formou. Taktiež uviedli, že idú okamžite na XXXXX podať trestné oznámenie. Na základe zistených nových skutočností sa odobrali opätovne na adresu ul. XXXXX XXXXX, kde vyhládali osobu XXXXX, a ten bol na základe nových zistených skutočností v čase o 11:00 hod. dňa 22.04.2025 v zmysle § 85 ods.2 Trestného poriadku obmedzený na osobnej slobode nakoľko bol dôvodne podozrivý zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania v zmysle § 360 ods.1 Trestného zákona. Osoba následne eskortovaná na miestne príslušný útvar OO PZ Sučany a podrobený dychovej skúške s výsledkom 0,00 Mg/l alkoholu vo vydychovanom v čase 12:18 hod. dňa 22.05.2025.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov, je možné konštatovať, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a dôvodnosť podozrenia, že sa ho dopustil práve obvinený, je dostatočne preukázaná. V danom štádiu konania mám za preukázané, že obvinený sa vyhrážal svojej matke a bratovi takým spôsobom, že to aj vzhľadom na jeho predchádzajúce konanie, ktoré sa stupňuje a tiež ich vedomosť o jeho zdravotnom stave, mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, kde o tomto nateraz svedčia konzistentné výpovede poškodených, ako i ďalšie zabezpečené dôkazy, čím možno konštatovať naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu.

Keďže v priebehu konania vznikla požiadavka na vyšetrenie duševného stavu obvineného, bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie, pričom z vypracovaného znaleckého posudku znalca č. 22/2025 XXXXX vyplynulo, že

u obvineného bola zistená duševná porucha – počínajúca schizoafektívna porucha – mánický typ, porucha osobnosti – osobnosť abnormálne štruktúrovaná s črtami emočnej nestability, impulzivity a niektorými znakmi osobnosti hraničnej so zníženou frustračnou a konfliktovou toleranciou. Tiež bola u neho zistená závislosť od viacerých psychoaktívnych látok, závislosť od nikotínu a abúzus (škodlivé užívanie) alkoholu, bez chorobnej závislosti.

V čase vyšetrovaného skutku bolo konanie obvineného ovplyvnené duševnou poruchou v dôsledku čoho boli jeho rozpoznávacie schopnosti vymiznuté a rovnako boli vymiznuté aj jeho ovládacie schopnosti, a to v plnej miere. Obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať.

Konanie a správanie obvineného v čase spáchania činu nebolo zapríčinené pozitívom alkoholu ani iných psychoaktívnych látok.

Znalec konštatoval, že aktuálny psychický stav obvineného nie je akútny. Z hľadiska aktuálneho duševného stavu, nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Určitá nebezpečnosť a riziko pobytu obvineného na slobode môže nastať za predpokladu recidívy základnej duševnej poruchy, av. V prípade iných okolností súvisiacich s obvineným (psychická záťaž, nezvládnuteľné konflikty, extrémna frustrácia, požívanie psychoaktívnych látok a iné)

Znalec odporučil po skončení ústavnej psychiatrickej liečby, pokračovať v ochrannej psychiatrickej liečbe ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrožovania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohol svoje konanie ovládať a ani nedokázal rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania v dôsledku duševnej choroby, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

V predmetnej veci bol tiež prokurátorom vydaný príkaz na prepustenie obvineného zo zdravotníckeho zariadenia, pričom v tomto smere obvinenému pripomínam, že má stále uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ktoré je povinný aj naďalej absolvovať, a to až do času, kým nebude súdom zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Ťažiar
námestník okresného prokurátora