



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 73/22/5507-20
EEČ: 2-41-59-2025

Námestovo 22.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- pokračovací prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v dobe od 23.01.2007 do 04.12.2007 v Tvrdošíne a v Námestove ako
obchodný zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX prevzal finančnú hotovosť od tejto
spoločnosti a zároveň splátky pôžičiek od klientov tejto spoločnosti v celkovej sume
1.697.321,- Sk, ktorú mal použiť na výplatu pôžičiek pre nových klientov, čo však
neurobil, ale uvedenú hotovosť si ponechal a aby dokladoval jej účelové použitie
vyhotovil 101 falošných zmlúv o pôžičke, čím tak spoločnosti XXXXX XXXXX
(právny nástupca je XXXXX, XXXXX, Bratislava - mestská časť Ružinov XXXXX)
spôsobil škodu najmenej 1.697.321,- Sk t.j. 56.340,74 €,

2/ v dobe od 23.01.2007 do 04.12.2007 v Námestove ako obchodný zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX vyrobil a predložil tejto spoločnosti celkom nepravdivých 101 zmlúv o pôžičke, ktoré mal v uvedenom období uzatvoriť s klientmi, ktorí o jeho činnosti ani nevedeli, na základe čoho mu bola vyplatená provízia vo výške 326.842,- Sk, čím spoločnosti XXXXX XXXXX (právny nástupca je XXXXX, XXXXX, Bratislava - mestská časť Ružinov XXXXX) tak spôsobil škodu najmenej 326.842,- Sk , t.j. 10.849,17 €.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Obvinenému XXXXX bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín sp. zn. ORP-68/OEK-DK-2010 zo dňa 09. 03. 2010, vznesené obvinenie za skutky, v tom čase právne kvalifikované ako:

1/ zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že „v dobe od 23.01.2007 do 04.12.2007 v Tvrdošíne a v Námestove ako obchodný zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX prevzal finančnú hotovosť od tejto spoločnosti a zároveň splátky pôžičiek od klientov tejto spoločnosti v celkovej sume 1.697.321,- Sk, ktorú mal použiť na výplatu pôžičiek pre nových klientov, čo však neurobil, ale uvedenú hotovosť si ponechal a aby dokladoval jej účelové použitie vyhotovil 101 falošných zmlúv o pôžičke, čím tak spoločnosti XXXXX XXXXX spôsobil škodu najmenej 1.697.321,- Sk t.j. 56.340,74 €“,

2/ prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že „v dobe od 23.01.2007 do 04.12.2007 v Námestove ako obchodný zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX predložil tejto spoločnosti celkom 101 zmlúv o pôžičke, ktoré mal v uvedenom období uzatvoriť, na základe čoho mu bola vyplatená provízia vo výške 326.842,- Sk, pričom neskôr bolo zistené, že uvedené zmluvy sú falošné a spoločnosti XXXXX XXXXX tak spôsobil škodu najmenej 326.842,- Sk t.j. 10.849,17 €.

Na základe zmien trestných kódexov, ku ktorým došlo v dôsledku nadobudnutia účinnosti zákona č. 40/2024 Z.z. sú predmetné skutky v súčasnosti právne kvalifikované ako:

1/ prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s trestnou sadzbou trestu odňatia slobody až na štyri roky,

2/ prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, s trestnou sadzbou trestu odňatia slobody až na dva roky.

Vzhľadom na dlhodobú nemožnosť zabezpečiť účasť obvineného na úkonoch trestného stíhania bolo trestné stíhanie dlhodobo prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku. Vzhľadom na nižšie uvedené skutočnosti bolo potrebné vo veci rozhodnúť, preto vyšetrovateľ pokračoval v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku a predložil tunajšej prokuratúre spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že v priebehu vyšetrovania boli objasnené všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie veci a návrh policajta je dôvodný.

Vo veci bolo vypočutých 84 svedkov a zabezpečené príslušné listinné dôkazy, ktoré sa týkajú jednotlivých transakcií. Možno konštatovať, že priebeh skutkov, ktoré sú predmetom trestného stíhania bol vierohodne potvrdený v rozsahu vzneseného obvinenia a čisto z formálneho hľadiska vykazujú znaky prečinov podľa aktuálnej právnej kvalifikácie. Zároveň trestné stíhanie nie je so spätnou platnosťou premlčané, pretože podľa zistení z neskoršieho obdobia sa obvinený zdržiava v cudzine (bola zachytená jeho prítomnosť v Spojenom kráľovstve) už od času pred vznesením obvinenia, približne od roku 2008 pričom toto konanie zjavne nadväzuje na jeho celkovú trestnú činnosť z daného obdobia. a skutky, za ktoré sa mal zodpovedať tak poškodeným, ako aj orgánom činným v trestnom konaní.

Významná zmena nastala aj na strane poškodených, keď práva poškodeného, v dôsledku zlúčenia, prešli na XXXXX, XXXXX, Bratislava - mestská časť Ružinov XXXXX, na ktorej majetok je vyhlásený konkurz.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, odňatím slobody až na štyri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 10 Trestného zákona:

(1) Prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

(2) Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Je zrejmé, že aktuálne ide o trestné stíhanie pre prečiny, pri ktorých je potrebné skúmať aj mieru závažnosti. Už zo znenia vyššie citovaného § 10 ods. 2 Trestného zákona je zrejmé, že stupeň závažnosti skutku nemožno exaktne vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Zákon však uvádza taxatívny výpočet skutočností, ktoré majú na závažnosť prečinu vplyv a ktoré sú orgány činné v trestnom konaní a súd povinné vyhodnocovať pri svojom rozhodovaní o skutkoch, javiacich sa ako prečin. Ide o spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

Dospel som k záveru, že okolnosti tohto prípadu v čase môjho rozhodovania majú za následok také zníženie závažnosti oznamovaného činu, že už nespĺňa minimálnu hranicu, požadovanú pre prečin v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Oba skutky sa stali od 06. 08. 2024 prečinními, od ich spáchania uplynulo 18 rokov, poškodený už nevyvíja činnosť, iba sa formálne zlúčil s inou spoločnosťou na

účely svojho zániku, pričom už aj právny nástupca je v konkurze. Aj v prípade zabezpečenia prítomnosti obvineného by bolo potrebné vykonať rozsiahle prípravné konanie, najmä kontradiktórne vypočuť viac ako 80 svedkov, čo by zabralo ďalšie mesiace intenzívneho konania. Za týchto okolností už nemožno racionálne očakávať naplnenie účelu Trestného poriadku, pretože aj v prípade náležitého zistenia skutkového stavu už nie je reálna šanca, aby bol páchatel podľa zákona spravodlivo potrestaný. Možno tak dospieť k záveru, že záujem spoločnosti na trestnom postihu XXXXX za skutky, ktoré sú predmetom tohto trestného konania, de facto zanikol. Vzniknutý stav naplňa v prípade prečinu kritériá, ktoré znižujú jeho závažnosť pod hranicu trestnosti, ustanovenú v § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe horeuvedených skutočností som trestné stíhanie zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vladimír Martinovič
námestník okresného prokurátora