



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 481/23/5508-34
EEČ: 2-42-424-2025

Ružomberok 02.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

sídlo: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 59,70 €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: - €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: -

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 200 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytlactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

realizované policajtom Oddelenie Žilina ENV NCODK pod spisovou značkou PPZ-1296/NCK-ENV-ZA-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.09.2023 v dobe od 06:00 h do 08:30 h v katastrálnom území obce XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, v rybárskom lovnom revíri Ľupčianka, č. 3-2110-4, vykonával lov rýb s platným rybárskym lístkom a povolením na rybolov, ale v čase zákazu lovenia lososovitých rýb, teda v dobe individuálneho hájenia od 01.09.2023 do 15.04.2024, ulovil 7 kusov Pstruha potočného (*Salmo trutta m. fario*), dĺžky 40cm, 41cm, 45cm, 33cm, 2 x 27cm, 26cm a 1 ks Pstruha dúhového (*Oncorynchus mykiss*), dĺžky 38cm, ktoré nezapísal do prehľadu o úlovkoch, tieto ulovené ryby si ponechal a ukryl ich vo svojom motorovom vozidle zn. Volvo xc 70, ev. č. XXXXX, striebornej farby, zaparkovanom v blízkosti revíru, pod sedadlom spolujazdca, v oranžovom látkovom vreci a zakryl koberčekom auta, čím takto uvedeným konaním lovil ryby v čase ich individuálnej ochrany a porušil ust. § 14 písm. a) zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, tiež si ulovené ryby privlastnil v rozpore ust. § 14 písm. c) nad určený počet a porušil povinnosť zapísania si ulovenej ryby ihneď po jej privlastnení podľa § 14 ods. 8 vyhlášky MŽP č. 381/2018, ktorou sa vykonáva zákon o rybárstve a teda neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva v rybárskom revíri v správe poškodenej organizácie - XXXXX XXXXX, Ul. XXXXX, a spôsobil tak majetkovú škodu vo výške 59,70 Eur.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej centrály osobitných druhov kriminality, odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenie Žilina, Uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX začal trestné stíhanie pre prečin pytlactvo podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

*osoba vystupujúca pod menom XXXXX, dňa 27.09.2023 v dobe od 06:00 h do 08:30 h, v katastrálnom území obce XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, v rybárskom lovnom revíri XXXXX mala vykonávať lov rýb s platným rybárskym lístkom a povolením na rybolov, ale v čase zákazu lovenia lososovitých rýb, teda v dobe individuálneho hájenia od 01.09.2023 do 15.04.2024, pričom ulovila 7 kusov Pstruha Potočného (*Salmo trutta m. fario*), dĺžky 40cm, 41cm, 45cm, 33cm, 2 x 27cm, 26cm a 1 ks Pstruha Dúhového (*Oncorynchus mykiss*), dĺžky 38cm, ktorého nezapísala do prehľadu o úlovkoch, tieto ulovené ryby si ponechala, ukryla pod sedadlom spolujazdca, v oranžovom látkovom vreci a zakryla koberčekom auta, v motorovom vozidle Volvo xc 70, ev. XXXXX, striebornej farby zaparkovanom v blízkosti revíru, ktorého vlastníkom a držiteľom motorového vozidla je osoba menom XXXXX XXXXX, čím takto uvedeným konaním lovila ryby v čase ich individuálnej ochrany a porušila ust. § 14 písm. a) zákona č. č. 216/2018 o rybárstve v znení neskorších predpisov, tiež si privlastnila ulovené ryby v rozpore ust. § 14 písm. c) nad určený*

počet a porušila povinnosť zapísania si ulovenej ryby ihneď po jej privlastnení podľa § 14 ods. 8 vyhlášky MŽP č. 381/2018, ktorou sa vykonáva zákon o rybárstve a teda neoprávnene zasiahla do výkonu rybárskeho práva v rybárskom revíri v správe poškodenej organizácie - XXXXX XXXXX, Ul. XXXXX, a spôsobila tak škodu najmenej 280 €.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej centrály osobitných druhov kriminality, odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenie Žilina, Uznesením pod XXXXX zo dňa 22.01.2025 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin pytliactvo podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

*dňa 27.09.2023 v dobe od 06:00 h do 08:30 h v katastrálnom území obce XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, v rybárskom lovnom revíri XXXXX vykonával lov rýb s platným rybárskym lístkom a povolením na rybolov, ale v čase zákazu lovenia lososovitých rýb, teda v dobe individuálneho hájenia od 01.09.2023 do 15.04.2024, ulovil 7 kusov Pstruha potočného (*Salmo trutta m. fario*), dĺžky 40cm, 41cm, 45cm, 33cm, 2 x 27cm, 26cm a 1 ks Pstruha dúhového (*Oncorhynchus mykiss*), dĺžky 38cm, ktoré nezapísal do prehľadu o úlovkoch, tieto ulovené ryby si ponechal a ukryl ich vo svojom motorovom vozidle zn. Volvo xc 70, ev. č. XXXXX, striebornej farby, zaparkovanom v blízkosti revíru, pod sedadlom spolujazdca, v oranžovom látkovom vreci a zakryl koberčekom auta, čím takto uvedeným konaním lovil ryby v čase ich individuálnej ochrany a porušil ust. § 14 písm. a) zákona č. 216/2018 o rybárstve v znení neskorších predpisov, tiež si ulovené ryby privlastnil v rozpore ust. § 14 písm. c) nad určený počet a porušil povinnosť zapísania si ulovenej ryby ihneď po jej privlastnení podľa § 14 ods. 8 vyhlášky MŽP č. 381/2018, ktorou sa vykonáva zákon o rybárstve a teda neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva v rybárskom revíri v správe poškodenej organizácie - Slovenského rybárskeho zväzu, mestskej organizácie XXXXX, Ul. XXXXX, a spôsobil tak majetkovú škodu vo výške 59,70 Eur.*

Obvinený v rámci svojho výsluchu dňa 24.02.2025 uviedol, že to čo sa mu kladie za vinu sa zakladá na pravde, skutok spáchal a v celom rozsahu sa k nemu priznáva. Uviedol, že skutok sa stal tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 22.01.2025 a vyslovil ľútosť nad svojim konaním.

Svedok - poškodený pri svojom výsluchu dňa 26.03.2025 uviedol, že obvinený v predmetný deň lovil ryby v katastri XXXXX XXXXX, a to v rybárskom pstruhovom revíri XXXXX, ktorý patrí ich MsO SRZ XXXXX, a hoci lovil s platným rybárskym lístkom a povolením na rybolov, lovil však v čase individuálnej ochrany pstruha potočného. Týmto svojim konaním obvinený zasiahol do výkonu rybárskeho práva v rybárskom revíri v správe poškodenej organizácie, pričom porušil § 14 písm. a) zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve v znení neskorších právnych predpisov a ryby si privlastnil v rozpore s § 14 písm. c) zákona o rybárstve a porušil povinnosť zapísania si ulovenej ryby ihneď po jej privlastnení podľa § 14 ods. 8 vyhlášky MŽP č. 381/2018, ktorou sa vykonáva zákon o rybárstve. Obvinený tak svojim protiprávnym konaním spôsobil MsO SRZ XXXXX škodu, ktorá po vyčíslení Radou SRZ Žilina predstavuje sumu vo výške 59,70,-Eur.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 27.02.2025 uviedol, že v predmetný deň bol spolu s obvineným na rybačke, pričom ryby lovil len obvinený,

on s ním išiel len na výlet. Bolo to na XXXXX asi pri nejakej obci XXXXX XXXXX, ale už si nespomína. Nemal so sebou ani rybárske a ani poľovnícke vybavenie a v tej lokalite povolenku nemá. Od obvineného sa vzdialil, aby počúval ruju jeleňov a po návrate našiel obvineného pri vode, išli spolu k autu okolo 09:00 h a už tam bola polícia, ktorá obvineného vyzvala, či môžu skontrolovať jeho auto.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného, výpovede svedka - poškodeného preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem predovšetkým na zápisnicu o ohliadke miesta činu, potvrdenie o zaistení veci, zápisnicu o prevzatí zaistenej veci a vyčíslenie škody Slovenským rybárskym zväzom – XXXXX vo výške 59,70,-Eur.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného je potrebné kvalifikovať po právnej stránke ako prečin Pytliactvo podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona.

Prečinu Pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, sa dopustí ten kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

S poukazom na vyššie uvedené a na preskúmaný spisový materiál vzťahujúci sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený svojim konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu Pytliactvo podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý

zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky. Horná hranica trestného činu uvedeného v § 310 ods. 1 Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzatvorenie zmieru medzi obvineným a poškodeným, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložila som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmieru, obvinený a poškodený, vyjadrili po náležitom poučení s týmto alternatívnym spôsobom skončenia trestného stíhania súhlas. Následne obvinený a poškodený uzavreli dňa 13.05.2025 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Liptovský XXXXX o náhrade škody.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 13.05.2025 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzatvorenej pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX vyplýva, že obvinený spáchal skutok tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, vyjadril ľútosť nad spáchaným skutkom a poškodenému sa ospravedlnil. Poškodený uviedol, že súhlasí so zmierom, a požaduje od obvineného náhradu škody vo výške 59,70,-Eur. Obvinený dňa 15.05.2025 uhradil škodu poškodenému, o čom predložil doklad prostredníctvom e-mailu.

Poškodený (Mestská organizácia slovenského rybárskeho zväzu-XXXXX, IČO: XXXXX), zastúpený XXXXX v rámci mediačného konania uviedol, že súhlasí s mediáciou v konaní ČVS: PPZ-1296/NCK-ENV-ZA a v rámci mediačného konania uzatvoril s obvineným Dohodu o náhrade škody dňa 13.05.2025, pričom vyslovil súhlas so zmierom. Poškodený požadoval od obvineného náhradu škody vo výške 59,70,-Eur, tak ako bola vyčíslená Slovenským rybárskym zväzom - XXXXX a uviedol aj číslo účtu, na ktorý má obvinený uvedenú sumu predstavujúcu náhradu škody poukázať. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody o náhrade škody sú jeho nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený uviedol, že škodu poškodenému uhradí tak ako je uvedené v bode IV. Dohody o náhrade škody a zároveň vyslovil ľútosť nad spáchaným skutkom. Obvinený sa v rámci Dohody o náhrade škody zo dňa 13.05.2025 zaviazal podľa § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zložiť na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona v celkovej výške 200,-Eur.

Obvinený a poškodený vyhlásili, že Dohodu o náhrade škody zo dňa 13.05.2025 uzatvorili slobodne a vážne. Prejav vôle, ktorým zúčastnené strany vyjadrili svoj súhlas s uzatvorením dohody o náhrade škody je zrozumiteľný a určitý, aby o obsahu dohody o náhrade škody v budúcnosti nemohli vzniknúť žiadne pochybnosti. Zúčastnené strany si dohodu o náhrade škody prečítali, porozumeli jej a bez výhrad súhlasili s jej obsahom, na znak čoho dohodu o náhrade škody za prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX vlastnoručne podpísali.

Obvinený dňa 15.05.2025 poukázal na účet poškodenému sumu vo výške 59,70,-Eur predstavujúcu náhradu škody spôsobenej trestným činom, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný a zároveň obvinený poukázal na stanovený účet dňa 15.05.2025 sumu vo výške 200,-Eur určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu mám za to, že takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený nemá záznam v odpise registra trestov, z výpisu USEP vyplýva, že sa obvinený od roku 2020 doteraz dopustil 3 priestupkov na úseku cestnej dopravy (technický stav vozidla, prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti jazdy v obci, zastavenie a státie mimo smer jazdy), pričom sa vo všetkých prípadoch jedná o nezávažné priestupky. Z lustrácie v GP SR vyplýva, že sa voči obvinenému nevedie žiadne trestné stíhanie, okrem uvedeného konania.

S poukazom na vyššie uvedené je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Monika Pindiaková
prokurátorka