



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 517/24/5508-13
EEČ: 2-42-473-2025

Ružomberok 19.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.12.2024 v čase približne o 18:15 h v podnapitom stave poškodil kovové zábradlie červenej farby a fasádu bielej farby na budove predajne XXXXX takým spôsobom, že vedľa vchodu do predajne po pravej strane postriekal fasádu budovy sprejom modrej a zelenej farby, kde nasprejoval grafity v tvare kruhu a rovnako sprejom modrej a zelenej farby postriekal vrchnú stranu kovového zábradlia o dĺžke 1,5 m, nachádzajúceho sa pred vchodom do predajne, čím spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 280,31 Eur,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením č. ČVS:ORP-440/RK-RK-2024 z 03.12.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona a ďalším uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku z 10.12.2024 vzniesol XXXXX, nar. XXXXX, obvinenie z uvedeného prečinu, ktorého sa mal dopustiť dňa 03.12.2024 v čase približne o 18:15 h na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým rozdielom, že spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, spôsobil škodu v. dovtedy ešte nezistenej výške.

Keďže obvinený si na základe písomnej výzvy povereného príslušníka PZ obhajcu sám podľa § 39 ods. 1 Trestného poriadku nezvolil, sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX mu opatrením sp. zn. 8Tp/2/2025 z 23.01.2025 ustanovil za obhajcu XXXXX, advokátku Advokátskej kancelárie sídlom v XXXXX, z dôvodu § 37 ods. 2 Trestného poriadku, pretože vznikli pochybnosti o jeho spôsobilosti náležite sa obhajovať.

Poverený príslušník PZ mi po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona. Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Trestné stíhanie v predmetnej veci bolo začaté na základe vykonania ohliadky miesta činu ako neodkladného a neopakovateľného úkonu dňa 03.12.2024 o 18:30 h., kedy bol XXXXX na ulici XXXXX pred budovou XXXXX obmedzený na osobnej slobode hliadkou Mestskej polície XXXXX v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) Zákona SNR č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších zmien a doplnkov bezprostredne po tom, ako pred vchodom do predajne farbiacim sprejom postriekal kovové zábradlie a fasádu budovy nachádzajúce sa pri vstupe do budovy XXXXX. Očitým svedkom tohto jeho konania bol XXXXX, ktorý videl XXXXX, ako pred vchodom do predajne strieka sprejom po zábradlí, ktoré sa nachádza pri vstupe do budovy. XXXXX o tejto skutočnosti upovedomil hliadku Mestskej polície, ktorá bola v tom čase vo vnútri predajne, následne sa presunula pred budovu predajne XXXXX kde vonku uvidela XXXXX, ako pije alkohol a z vreciek nohavíc mu trčia použité spreje.

Dňa 03.12.2024 v čase o 20:20 h bol XXXXX na základe opatrenia v zmysle § 85 ods. 4 Trestného poriadku povereným príslušníkom PZ prepustený z obmedzenia na osobnej slobody na slobodu, pretože dôvody jeho zadržania odpadli. Obv. XXXXX sa pri výsluchu dňa 25.04.2025 v prítomnosti jeho ustanovenej obhajkyne priznal k spáchaniu skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie, keď o. i. uviedol, že dňa 03.12.2024 vo večerných hodinách bol pri predajni XXXXX, kde mal pri sebe asi dve plechovky farbiacich sprejov a keďže mal vypité, tak ho napadlo niečo nasprejovať, ale ani nevie, čo nasprejoval, nepamätá si. Tie spreje mal z XXXXX kde býval u pána farára XXXXX a odtiaľ ich vzal. To, čo nasprejoval, nemali byť žiadne graffiti, on ich ani nevie kresliť a keby nemal vypité, ani by to neurobil. Obvinený svoje konanie oľutoval a spôsobenú škodu sľúbil vlastníčkovi budovy uhradiť.

Obvinenému bolo spáchanie predmetného skutku okrem jeho priznania preukázané úradným záznamom Mestskej polície zo služby a záznamom o zadržaní osoby obvineného v zmysle § 8 ods. 1 písm. c) Zákona SNR č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších zmien a doplnkov, ďalej svedeckými výpoveďami XXXXX z 10.12.2024 a z 05.05.2025, zápisnicou o ohliadke miesta činu a vykonanou fotodokumentáciou, ako aj tromi znaleckými posudkami Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2025/597 z odvetvia kriminalistickej daktyloskopie, kriminalistickej chémie a kriminalistickej biológie, ktoré obvineného ako páchatela jednoznačne usvedčovali. Podľa zápisu o dychovej skúške bola obvinenému dňa 03.12.2024 v čase o 19:51 h nameraná hladina 1,03 mg/l alkoholu v dychu.

XXXXX ako splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, IČO: XXXXX, vo svojej svedeckej výpovedi dňa 05.05.2025 sa nevedela vyjadriť k výške škody, spôsobenej konaním obvineného na budove predajne XXXXX na ulici XXXXX, pretože dovtedy ešte neboli realizované žiadne opravné práce, uplatnila však nárok na náhradu škody voči obvinenému. Podľa cenovej ponuky z 21.04.2025, vypracovanej firmou XXXXX, maliarske práce, XXXXX XXXXX, by si oprava náteru zábradlia a silikátovej omietky uvedenej predajne vyžiadala náklady vo výške 280,31 Eur.

Obv. XXXXX sa v prípravnom konaní podrobil vyšetreniu jeho duševného stavu pribratým znalcom XXXXX, MPH z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Z obsahu a záveru jeho znaleckého posudku č. 22/2025 vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, za ktorý je trestne stíhaný, trpel jednoduchou alkoholovou opojenosťou stredne ťažkého stupňa, závislosťou na alkohole, emočne nestabilnou poruchou osobnosti a ľahkou duševnou zaostalosťou. Vplyvom viacerých psychiatrických porúch, ktoré sa u neho súčasne vyskytujú, bola jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť tempore criminis znížená ľahko až podstatne a jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola zmenšená podstatne. Obvinený chápe zmysel trestného konania primerane svojim schopnostiam, spoločenskému postaveniu a vzdelaniu. Obvinený trpí rozvinutou závislosťou na alkohole a požitie alkoholu malo u neho rozhodujúci, priamy a príčinný vplyv na jeho konanie, za ktoré je stíhaný. Jeho pobyt na slobode by mohol byť z psychiatrického hľadiska nebezpečný, pokiaľ bude požívať alkohol. Znalec odporúča obvinenému uložiť protialkoholické aj psychiatrické ochranné liečenie ústavnou formou

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, pomaľuje, popíše farbou alebo inou látkou, za čo sa potrestá odňatím slobody až na dva roky. Výška škody spôsobenej týmto prečinom v odseku 1 pritom nie je rozhodujúca. Na základe vyššieuvedených dôkazov vykonaných v predmetnej trestnej veci bolo obv. XXXXX preukázané spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo dňa 10.12.2024 vznesené obvinenie a naplnenie všetkých formálnych znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Pri prečine je však vždy potrebné posudzovať aj tzv. materiálny korektív podľa kritérií § 10 ods. 2 Trestného zákona. Podľa tohto ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin

spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Obv. XXXXX od malička vyrastal mimo vlastnej rodiny v detských domovoch. Vyššie uvedeného prečinu sa dopustil vo veku 21 rokov ako osoba blízka veku mladistvých a pod vplyvom alkoholu, ktorý bol rozhodujúcim spúšťačom jeho konania. Z fotodokumentácie z miesta činu je zrejmé, že obvinený nie je typickým sprejerom a ním nastriekané kruhy a postriekané zábradlie nie sú ani zďaleka typickými zobrazeniami graffiti (nápisu alebo kresby na múroch, stenách, vlakoch a pod.). Vplyvom viacerých psychiatrických porúch, ktoré sa u obvineného vyskytujú, bola jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť znížená ľahko až podstatne a jeho schopnosť ovládať svoje konanie bola zmenšená podstatne. Ide teda u neho o podstatne zníženú príčetnosť, aj keď ešte stále zachovanú, teda nevymiznutú. Obvinený sa ku skutku priznal, jeho spáchanie ľutuje a prejavil ochotu nahradiť spôsobenú škodu. Z týchto hľadísk možno považovať závažnosť trestného činu obvineného za nepatrnú. Toto jeho konanie však môže byť príslušným správnym orgánom posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 písm. e) Zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov. Tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 52 ods. 1 citovaného zákona priestupky prejednávajú obvodné úrady, ak zákon neustanovuje inak. Podľa § 55 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný, teda v konkrétnom prípade Okresný úrad Ružomberok, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Na základe vyššie uvedených skutočností som meritórne rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor