



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 315/24/5511-17
EEČ: 2-43-503-2025

Žilina 12.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: vedúci servisu XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období najmenej od roku 2016 do 27.05.2024, okrem prejednaného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na Okresnom úrade v Žiline vedeného pod sp. zn. OU-ZA-OVVS2-2022/039940 spáchaného dňa 25.06.2022 svojej manželke XXXXX, MBA v domácom prostredí na adresách XXXXX, ul. XXXXX č. 3 a XXXXX, Za plavárňou č. XXXXX sledoval jej mobilný telefón, aby vedel obsah sms správ, vyhadzoval ju z domácnosti, minimálne raz do mesiaca aj pred maloletým synom jej nadával, že je piča, kurva, vykrikal po nej, okrem slovných vulgárnych útokov ju popritom oplúval, sácal do nej, dňa 17.10.2023, kedy nebola doma jej opakovane vyvolával na mobilný telefón a vypisoval sms správy, „ty piča, hanba ti je“ a podobne, po návrate domov v čase okolo 18:30 hodine ju opakovane udieral rukami zovretými v päšť do oblasti tváre, keď si išla ľahnúť s maloletým synom ich budil tak, že zapol v izbe vysávače, ktoré dal ku dverám, ku hlave a keď ich vypla

zaháňal sa proti nej káblom, dňa 19.10.2023 v čase okolo 16:00 hodine ju sotil na zem, niekoľkokrát ju udieral päťou zozadu do hlavy, čím došlo k narazeniu kostrče a k hematómom na oboch predlaktiach s dĺžkou liečenia do 7 dní, poškodzoval jej osobné veci, niekoľkokrát sa vyhrážal zabitím jej a jej rodiny, podpálením motorového vozidla jej mamy, pričom následkom tohto konania žila v neustálej obave z ďalších jeho útokov

Okresnému úradu XXXXX odbor všeobecnej vnútornej správy

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície sp.zn. ČVS: ORP-1172/1-VYS-ZA-2023 zo dňa 30.05.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a dňa 28.11.2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. por vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ČVS: ORP1172/1-VYS- ZA- 2023 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, MBA, svedka XXXXX a vypracované znalecké posudku na obvineného a poškodenú. Boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX k veci na svojom výsluchu uviedol, že to, čo je uvedené v skutkovej vete je pravda, ale nikdy to tak nemyslel. Posledné roky bola jeho domácnosť v neustálych hádkach kvôli veľkým investíciám, kedy prišli o veľké peniaze. Nedokázal zvládať hádky až to vygradovalo do takého konca. Od začiatku vzťahu s poškodenou mal problémy s jej rodinou. Volali ho odkundes. Aj poškodená ho pri hádkach bila, aj ho dosť urážala, že nadáva na jej rodiny, a že tam nechce ísť. Pozeral jej aj do mobilu, lebo sa bál, že poškodená má iného. Aj ju zo dva razy požiadal, aby mu mobil ukázala, aby sa mohol presvedčiť. Veľmi ho to mrzí. Nikdy jej nechcel ublížiť. Má ju veľmi rád. Aj jej vulgárne nadával. Bolo to pri hádkach, keď hádka vygradovala. Opľul poškodenú len vtedy, keď mu dala prvú ranu, alebo ho odsotila, a keď ho poškodená bila, tak ju odsotil. To bolo aj príčinou toho, že spadla na hlavu a šla do nemocnice. Vždy chcel, aby bol on na prvom mieste u poškodenej. Teraz žijú spolu, chodia spolu na výlety. Podľa jeho názoru je jeho manželka – poškodená s ním šťastná.

Poškodená XXXXX k veci vypovedal dva razy. Pri druhom výsluchu uviedla, že predchádzajúce obdobie, ktoré je popísané v skutkovej vete, veľmi ťažko prežívala, s odstupom času ho vytesnila a nechce si to pripomínať. Teraz žije aj s obvineným a spoločným synom spolu. Obvinenému sa nepáči, ak sa stretáva so svojou rodinou, ale ona si robí tak, ako potrebuje. V minulosti jej vulgárne nadával a aj ju opľúval. Bolo to kvôli financiám. Ona prišla o veľa peňazí, jemu sa peniaze už vrátili. Všetky hádky boli kvôli financiám. Aj teraz sa obvinený vie rozčúliť, no nie je to také vyhrotené. Aktuálne sa správa normálne a nadávky z minulosti už nerieši. Vypätých situácii bolo v minulosti viac, no aktuálne už žiadne útoky neprebiehajú. Pred manželom sa už nezamyká ani z neho nemá strach. V minulosti prechádzali

ťažkým obdobím a v súčasnosti je to v pohode. Obvinený vie byť dobrý, empatický, milý, ale je aj výbušný a niekedy je ťažké s ním vyjsť, ale po tých rokoch už vie, čo nemá robiť, aby nedošlo k takej vývrtke.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu uviedla, že je teta poškodenej. Po podaní trestného oznámenia obvinený prestal poškodenú biť, nie sú viditeľné žiadne známky násillia na nej. Stále ju ale podľa jej názoru týra. Obvinený hovorí synovi na nich, že sú satani, zakazuje poškodenej sa s nimi stretávať. Poškodenú psychicky vydiera. Ona podala namiesto poškodenej návrh na rozvod. Ona len podala to, čo mala poškodená pripravené s advokátkou. Vzťah medzi obvineným a poškodenou je teraz lepší.

Zo znaleckého posudku **XXXXX, znalkyne z odboru psychológia**, vyplýva, že obvinený má nízku úroveň empatie, má narcistické črty osobnosti. Agresivita nie je primárna črta, avšak v emočne nabitých situáciách môže reagovať aj impulzívne so zníženou schopnosťou racionálnej korekcie správania. Jedná sa o osobnosť so snahou o dominantné postavenie a riadenie situácií, s narcistickými črtami, má slabšiu úroveň sebareflexie, slabšiu schopnosť empatie, zvýraznenú sebaľútosť a je ťažko schopný decentrácie s menej komplexným pohľadom na situácie, čím je vysoko pravdepodobne skreslený jeho postoj v rámci aj prípadných interpersonálnych konfrontácií a reakcií vlastných i druhej strany.

Zo znaleckého posudku **XXXXX, znalkyne z odboru psychológia**, vyplýva, že osobnosť poškodenej je neúplne diferencovaná, neuroticky štruktúrovaná v zmysle oslabených osobnostných hraníc so zvýšenou snahou o plnenie očakávaní a požiadaviek okolia, s cieľom vyhnúť sa prípadnej konfrontácii a kritike. Aktuálne je v prežívaní zvýšená jej anxiozita, znížená sebaistota a znížená rozhodnosť, prežívanie stresu, intrapsychické napätie je zvýšené.

Z odborného vyjadrenia **XXXXX** bolo zistené, že poškodená dňa 17.10.2023 a 19.10.2023 utrpela pomliaždenie hlavy v temenej oblasti vpravo, ľahké pomliaždenie tváre vľavo, ľahké pomliaždenie driekovej oblasti, predlaktí obojstranne a narazenie chrčtice.

Z výpisu z ÚEP vyplýva, že obvinený bol rozhodnutím Okresného úradu **XXXXX**, odbor všeobecnej vnútornej správy sp.zn. OU-ZA-OVVS2-2022/039940 zo dňa 25.06.2022 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch a to za konanie, ktorého sa mal dopustiť voči poškodenej **XXXXX**.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania,

Podstatou konania páchatel'a, ktorým môže naplniť skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona bez ohľadu na to, ktorou z demonštratívne v tomto ustanovení uvedených foriem sa ho dopustí, je vždy spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti, dozore alebo výchove.

„Týraním“ osoby v zmysle uvedeného ustanovenia Trestného zákona je zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúce sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti, pričom sa však nevyžaduje, aby blízkej osobe alebo zverenej osobe vznikla ujma na zdraví. Musí však ísť o konanie, ktoré blízka osoba alebo zverená osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

S poukazom na vyššie uvedené výsledky vykonaného dokazovania konštatujem, že obvinený svojim konaním nenaplnil znaky citovanej skutkovej podstaty trestného činu. Pri posudzovaní konania obvineného som prihliadla na tú skutočnosť, že vzťahy medzi manželmi, t.j. obvineným a poškodenou boli značne narušené v dôsledku zlej finančnej investície, ktorú obvinený s poškodenou uskutočnili v prospech zamestnávateľa poškodenej. Táto situáciu mala vplyv na manželské spolužitie obvineného a poškodenej, v dôsledku ktorej aj odchádzalo medzi nimi k častým konfliktom prerastajúcim aj do fyzických útokov. Osobnosť obvineného, ako vyplýva zo znaleckého posudku, je dominantná s narcistickými sklonmi, čo tiež malo vplyv na priebeh konfliktov medzi obvineným a poškodenou. Uplatňovanie dominancie vo vzťahu jedným z partnerov, nedostatok empatie, ani to, čo je označované ako vzťahová asymetria však nepostačuje na uplatnenie znaku týrania. Rovnako nepostačuje ani veľmi neuspokojivé a konfliktné partnerské spolužitie, hoci môže toto pre partnera predstavovať traumatické prežívanie a priniesť následky v podobe psychickej ujmy. Konanie obvineného bolo sčasti vyvolané finančnými problémami a stresom, ktorý bol týmto stavom vyvolaný, ale sčasti aj správaním poškodenej, ktorá tiež mala vplyv na priebeh konfliktov. Ich manželské spolužitie malo negatívne črty, ale ani jeden z manželov sa ho nesnažil nijako riešiť. Obaja v tomto vzťahu do dnešného dňa zotrvali, o čom svedčí aj to, že hoci zo strany tetu poškodenej došlo k podaniu návrhu na rozvod v mene poškodenej, táto ho zobrala späť a do dnešného dňa s obvineným žije v spoločnej domácnosti.

Vykonaným dokazovaním nebola preukázaná taká početnosť a intenzita protiprávných útokov obvineného voči menovanej, ani taká miera ich hrubosti, bezohľadnosti alebo bolestivosti, aby tieto mohli byť v súhrne hodnotené ako týranie blízkej osoby v trestnoprávnom zmysle.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania som preto dospela k záveru, že obvinený svojim konaním nenaplnil znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona, a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, avšak konanie obvineného popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia by bolo možné kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a predmetnú trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka