



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 17/21/5511-19
EEČ: 2-43-530-2025

Žilina 19.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 04.09.2006 sa dostavil v XXXXX na XXXXX do spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX a po predložení živnostenského listu na meno XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, uzatvoril s uvedenou spoločnosťou zmluvu o komisionálnom predaji motocyklov, ktorú potvrdil svojím podpisom a pečiatkou, na základe ktorej následne spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o., ako komitent dodala XXXXX ako komisionárovi 1ks motocykel značky STORM 125, červenej farby, VIN: XXXXX, v hodnote 36.890,- Sk (1.224,52 €) s DPH, na ktorý bola dňa 04.09.2006 vystavená faktúra č. 90060058, splatná dňa 03.12.2006 a 1ks motocykel značky SPRINT 50, červenej farby, kód tovaru: XXXXX, v hodnote 30.940,- Sk (1.027,02 €) s DPH, na ktorý bola dňa 04.09.2006 vystavená faktúra číslo 90060059, splatná dňa 03.12.2006, ktoré dňa 04.09.2006 osobne prevzal, pričom za tovar v lehote splatnosti faktúr nezaplatil, už v čase uzavretia zmluvy o komisionálnom predaji motocyklov a v čase ich prevzatia vedel, že faktúry za motocykle neuhradí, čím spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 67.830,- Sk (2.251,54 €)

- dňa 04.09.2006 sa dostavil v XXXXX na XXXXX do spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX a po predložení živnostenského listu na meno XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, uzatvoril s uvedenou spoločnosťou zmluvu o predaji motocyklov, ktorú potvrdil svojím podpisom a pečiatkou, na základe ktorej následne spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o., ako predávajúci dodala XXXXX ako kupujúcemu 1ks motocykel značky STORM 125, čiernej farby, VIN: XXXXX, v hodnote 36.890,- Sk (1.224,52 €) s DPH, na ktorý bola dňa 04.09.2006 vystavená faktúra č. 60060110, splatná dňa 18.09.2006 a 1ks motocykel značky STORM 125, čiernej farby, VIN: XXXXX, v hodnote 36.890,- Sk (1.224,52 €) s DPH, na ktorý bola dňa 04.09.2006 vystavená faktúra číslo 60060111, splatná dňa 18.09.2006, ktoré dňa 04.09.2006 osobne prevzal, pričom za tovar v lehote splatnosti faktúr nezaplatil, už v čase uzavretia zmluvy o predaji motocyklov a v čase ich prevzatia vedel, že faktúry za motocykle neuhradí, čím spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 72.780,- Sk (2.449,05 €),

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ, pod ČVS: ORP-2058/ZZ-ZA-2009 zo dňa 12.09.2009 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Následne, uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ, pod ČVS: ORP-2058/ZZ-ZA-2009 zo dňa 15.10.2009 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

„dňa 04.09.2006 sa dostavil v XXXXX na XXXXX do spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX a po predložení živnostenského listu na meno XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, uzatvoril s uvedenou spoločnosťou obchodno-závazkový vzťah titulom zmluvy o komisionálnom predaji motocyklov, ktorú potvrdil svojím podpisom a pečiatkou, na základe ktorej následne spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o., ako komitent dodala XXXXX ako komisionárovi 1ks motocykel značky STORM 125, červenej farby, VIN: XXXXX, v hodnote 36.890,- Sk (1.224,52 €) s DPH, na ktorý bola dňa 04.09.2006 vystavená faktúra č. 90060058, splatná dňa 03.12.2006 a 1ks motocykel značky SPRINT 50, červenej farby, kód tovaru: XXXXX, v hodnote 30.940,- Sk (1.027,02 €) s DPH, na ktorý bola dňa 04.09.2006 vystavená faktúra číslo 90060059, splatná dňa 03.12.2006, XXXXX konajúci za podnikateľský subjekt XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, dňa 04.09.2006 osobne odobral uvedené motocykle podľa dodacieho listu číslo 669064, ktorý tiež potvrdil svojím podpisom a pečiatkou, pričom za tovar do dnešného dňa nezaplatil, teda vedel už v čase uzavretia zmluvy o komisionálnom predaji motocyklov a v čase ich prevzatia, že faktúry za motocykle neuhradí, a uvedeným konaním uviedol poškodenú spoločnosť do omylu a na škodu cudzieho majetku sa obohatil, čím spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 67.830,- Sk (2.251,54 €)“.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ, pod ČVS: ORP-2058/ZZ-ZA-2009 zo dňa 16.10.2009 bola podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku

spojená na spoločné konanie trestná vec obvineného XXXXX vedená pod sp. zn. ČVS: ORP-2058/ZZ-ZA-2009 s trestnou vecou vedenou na Obvodnom oddelení PZ XXXXX – západ pod sp. zn. ČVS: ORP-2059/ZZ-ZA-2009, kde bol XXXXX stíhaný povereným príslušníkom PZ XXXXX – západ pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

„dňa 04.09.2006 sa dostavil v XXXXX na XXXXX do spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX a po predložení živnostenského listu na meno XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, uzatvoril s uvedenou spoločnosťou obchodno-závazkový vzťah titulom zmluvy o predaji motocyklov, ktorú potvrdil svojím podpisom a pečiatkou, na základe ktorej následne spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o., ako predávajúci dodala XXXXX ako kupujúcemu 1ks motocykel značky STORM 125, čiernej farby, VIN: XXXXX, v hodnote 36.890,- Sk (1.224,52 €) s DPH, na ktorý bola dňa 04.09.2006 vystavená faktúra č. 60060110, splatná dňa 18.09.2006 a 1ks motocykel značky STORM 125, čiernej farby, VIN: XXXXX, v hodnote 36.890,- Sk (1.224,52 €) s DPH, na ktorý bola dňa 04.09.2006 vystavená faktúra číslo 60060111, splatná dňa 18.09.2006, XXXXX konajúci za podnikateľský subjekt XXXXX, IČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, dňa 04.09.2006 osobne odobral uvedené motocykle na základe vystavených faktúr, ktoré tiež potvrdil svojím podpisom a pečiatkou, pričom tovar v lehote splatnosti faktúr nezaplatil, teda vedel už v čase uzavretia zmluvy o predaji motocyklov a v čase ich prevzatia, že faktúry za motocykle neuhradí, a uvedeným konaním uviedol poškodenú spoločnosť do omylu a na škodu cudzieho majetku sa obohatil, čím spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške 73.780,- Sk (2.449,05 €)“.

Prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 2Pv 862/09 zo dňa 21.10.2009 podľa § 230 ods. 2 písm. e) Trestného poriadku zrušil uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ sp. zn. ČVS: ORP-2058/ZZ-ZA-2009 zo dňa 15.10.2009 o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona ako i uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ sp. zn. ČVS: ORP-2058/ZZ-ZA-2009 zo dňa 16.10.2009 o spojení veci.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície pod ČVS: ORP-1306/OEK-ZA-2009 zo dňa 21.12.2009 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, úradu justičnej a kriminálnej polície uznesením pod ČVS: ORP-1306/OEK-ZA-2009 zo dňa 28.01.2010 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušil z dôvodu, že pre neprítomnosť obvineného nie je možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície pod ČVS: ORP-1306/OEK-ZA-2009 zo dňa 04.04.2025 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté, že v trestnom stíhaní obvineného XXXXX sa pokračuje.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície dňa 21.05.2025 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, s ktorým som sa stotožnila.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že vyšetrovateľ PZ kvalifikoval konanie XXXXX ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona so spôsobením škody v celkovej výške 4.700,59 €.

Dňa 06.08.2024 bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky (PL. ÚS 3/2024-761) pod č. 215/2024 Z. z. ako aj Zákon č. 214/2024 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024 a ktorým bol zmenený Trestný zákon č. 300/2005 Z. z. (ďalej len Novela Trestného zákona). V Trestnom zákone bola okrem iných zmien upravená aj škoda spôsobená trestným činom ako aj výška škody malej, väčšej, značnej a škody veľkého rozsahu. V zmysle § 124 ods. 4 Trestného zákona sa škodou rozumie aj skrátaná, neodvedená, alebo nezaplatená daň, clo alebo poistné, neoprávnene vrátená daň z pridanej hodnoty alebo spotrebná daň, neoprávnene získaný alebo použitý nenávratný finančný príspevok, subvencia, dotácia, alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, rozpočtu Európskej únie, rozpočtu spravovaného Európskou úniou alebo v mene Európskej únie, rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce.

V zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2025 sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

V súvislosti s novelou Trestného zákona je potrebné konanie obvineného XXXXX kvalifikovať ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, účinného od 06.08.2024.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol vypočutý, avšak súčasťou vyšetrovacieho spisu sú zápisnice o výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX, zápisnica o výsluchu svedkyne XXXXX a ďalšie listinné dôkazy. Vyhodnotením dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že nie je dostatočne preukázané, že skutkov, pre ktoré bolo vznesené obvinenie XXXXX, sa tento aj skutočne dopustil.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že dňa 04.09.2006 v Žiline v sídle spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. na ulici XXXXX po predložení živnostenského listu na meno XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, bola uzatvorená komisionálna zmluva, na základe ktorej spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. ako komitent dodala XXXXX ako komisionárovi tovar, a to dva motocykle zn. STORM 125, červenej farby, kód tovaru: XXXXX v hodnote 36.890,- Sk (1.224,52 €) s DPH, na ktorú komitent vystavil zálohovú faktúru dňa 04.09.2006 č. 90060058, splatnú dňa 03.12.2006 a SPRINT 50, červenej farby, kód tovaru: XXXXX, v hodnote 30.940,- Sk (1.027,02 €) s DPH, na ktorú komitent vystavil zálohovú faktúru dňa 04.09.2006 č. 90060059, splatnú dňa 03.12.2006. Uvedené motocykle fyzicky osobne prevzal dňa

04.09.2006 na základe dodacieho listu č. 669064 zo dňa 04.09.2006. Tovar bol zverený a odovzdaný XXXXX, aby s ním určitým spôsobom naložil. XXXXX mal na základe uvedenej zmluvy zariadiť pre XXXXX XXXXX, s.r.o. predaj uvedených motocyklov tretej osobe. Svedkyňa uviedla, že 04.09.2006 v XXXXX v sídle spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. na ulici XXXXX po predložení živnostenského listu na meno XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, bola uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. ako predávajúci dodala XXXXX ako kupujúcemu tovar, a to 1ks motocykel značky STORM 125, čiernej farby, VIN: XXXXX, v hodnote 36.890,- Sk (1.224,52 €) s DPH, na ktorý bola dňa 04.09.2006 vystavená faktúra č. 60060110, splatná dňa 18.09.2006 a 1ks motocykel značky STORM 125, čiernej farby, VIN: XXXXX, v hodnote 36.890,- Sk (1.224,52 €) s DPH, na ktorý bola dňa 04.09.2006 vystavená faktúra číslo 60060111, splatná dňa 18.09.2006. XXXXX prevzal faktúry a doklady ku motocyklom. Faktúry boli zároveň aj dodacím listom, na ktorých potvrdil XXXXX prevzatie tovaru. Keďže faktúry neboli v dobe splatnosti uhradené, bola poštou zaslaná výzva na zaplatenie dlhu, avšak zásielka sa vrátila späť s tým, že adresát je neznámy. Taktiež uviedla, že konateľ spoločnosti bol osobne za XXXXX v mieste podnikania začiatkom roku 2007, avšak na uvedenej adrese sa nezdržiaval. Tiež bol kontaktovaný na telefónnom čísle, ktoré zanechal v predajni, avšak na tomto telefónnom čísle sa ozvala pani, ktorá XXXXX nepoznala. XXXXX spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o. nikdy nekontaktoval a motocykle nevrátil. Pri uzatváraní zmlúv XXXXX predložil živnostenský list, ktorého fotokópiu prevzala zamestnankyňa XXXXX. Zmluvu XXXXX podpísal a opatril pečiatkou. Spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. vznikla škoda vo výške 141.610,- Sk (4.700,59 €), ktorú žiada nahradiť od páchatela.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje ako administratívny pracovník pre spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o.. Jej náplňou práce je uzatváranie zmlúv ohľadne predaja motoriek. Dňa 04.09.2006 prišiel do spoločnosti pán XXXXX, ktorý chcel kúpiť motorky. Ku kúpe predložil živnostenský list. Žiadny iný doklad k tomu nepredložil a totožnosť muža žiadnym spôsobom neoverovala. Zmluva však je podpísaná len vtedy, ak je predložený originál živnostenského listu alebo jeho overená fotokópia, ktorú si ona potom kopíruje a zakladá. XXXXX zrejme predložil overenú kópiu živnostenského listu, lebo sú na ňom kolky. Následne s menovaným spísala príslušné zmluvy. V prípade, ak niekto berie viac motoriek, tak časť dostane na kúpnu zmluvu, kde sú vystavené normálne faktúry a ďalšie berie na zmluvu o komisionálnom predaji a tam sú ku motocyklom vydané zálohové faktúry. To znamená, že pri normálnych faktúrach sú motocykle už zákazníkove, ale doklady dostane až po úhrade faktúr a pri zálohových faktúrach, ktoré majú splatnosť cca 3 mesiace, sú motocykle majetkom spoločnosti až do doby, kým ich predajca nepredá tretej osobe a neuhradí faktúry. Takže dňa 04.09.2006 po spísaní zmlúv mu boli na zálohové faktúry vydané motocykle, kde faktúry boli splatné dňa 03.12.2006. Dodacím listom zo dňa 04.09.2006 XXXXX motocykle fyzicky prevzal. Časť motocyklov bola XXXXX vydaných osobne na faktúry. Faktúry však neboli uhradené a tovar nebol vrátený. Svedkyňa uviedla, že pri podpise boli asi dvaja, lebo motorka je v krabici a tá je dosť ťažká.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú príslušné zmluvy uzatvorené medzi spoločnosťou XXXXX XXXXX, s.r.o. a XXXXX, ktoré sú podpísané zmluvnými stranami a opatrené pečiatkami. Rovnako sú súčasťou vyšetrovacieho spisu faktúry a zálohové faktúry na motocykle, ako i živnostenský list na meno XXXXX, IČO:

XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX.

Jediným dôkazom, ktorý svedčí o vine obvineného je listinný dôkaz, a to živnostenský list na meno XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, ktorý mal byť predložený pracovníčke spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. pri podpise zmlúv. Pri porovnávaní podpisov na zmluve o komisionálnom predaji motocyklov a živnostenskom liste, ako i zmluve o predaji motocyklov a živnostenskom liste je jednoznačné, že podpisy na zmluvách sú úplne odlišné od podpisu na živnostenskom liste predloženom pri podpise zmlúv. Bez toho, aby si pracovníčka spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. vyžiadala doklad totožnosti od osoby, ktorá živnostenský list predložila, nie je možné bez pochybností uviesť, že osobou, ktorá zmluvy podpísala a aj motocykle prevzala, bol skutočne obvinený XXXXX. Len skutočnosť, že obvinený sa nezdržiava v mieste bydliska a je nekontaktný nemôže svedčiť o vine obvineného.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Podľa výkladu k uvedenému ustanoveniu Trestného zákona z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Uvedenie do omylu môže byť spôsobené nielen konaním, ale aj opomenutím konania alebo konkludentným činom. Využitie omylu spočíva v tom, že páchatel' sám k vyvolaniu omylu neprispel, alebo po zistení omylu iného a v príčinnom vzťahu k nemu tak koná, aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo inej osoby, či už rozšírením majetku alebo ušetrením nákladov, ktoré by ináč boli z majetku páchatel'a alebo inej osoby vynaložené. Obohatením je aj majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu.

Až za uvedenej situácie by bolo možné zvažovať podanie obžaloby na súd, nakoľko v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu súdu, len ak výsledky vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Podľa § 206 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrovi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľ a poškodeného.

K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou pri vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby.

Podľa § 234 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety.

Prokurátor pred podaním obžaloby preskúma výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania a posúdi, či dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Je potrebné uviesť, že uznesenie o vznesení obvinenia voči obvinenému XXXXX bolo založené výslovne na výpovediach svedkyne – poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX a listinných dôkazoch. Z výsluchu svedkyne XXXXX, ktorá spisovala s obvineným zmluvy o komisionálnom predaji motocyklov, resp. zmluvu o predaji motocyklov je zrejmé, že tejto bola predložená overená kópia živnostenského listu na meno XXXXX, avšak menovaná nežiadala od tejto osoby žiadny doklad, aby overila jej totožnosť. Je teda zrejmé, že motocykle boli odovzdané určitej osobe, ktorá spísala príslušné zmluvy, avšak nie je možné uviesť, že touto osobou bol práve obvinený XXXXX. Vo vyšetrovacom spise nie je produkován žiadny dôkaz, ktorý by svedčil o vine obvineného.

S ohľadom na uvedené skutočnosti, po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že v danom prípade dôkazná situácia neposkytuje dostatočný podklad na rozhodnutie o vine obvineného. Len úvahy a domnienky nepostačujú na pozitívne rozhodnutie o vine a v takom prípade nie je možné podať príslušnému súdu obžalobu.

V uvedenej veci poznamenávam, že v súvislosti s novelou Trestného zákona, účinného od 06.08.2024 došlo k zmenám vo vzťahu k premlčaniu trestného stíhania. I v prípade, že by sa vykonaným dokazovaním zistilo, že bol spáchaný trestný čin a tento spáchala konkrétna osoba, práve z dôvodu zániku trestnosti by voči nej nemohla byť vyvedená trestnoprávna zodpovednosť. Podľa účinného Trestného zákona je pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona premlčacia doba 3 roky. Skutok bol spáchaný dňa 04.09.2006 a k prvému vzneseniu obvinenia XXXXX došlo uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ dňa 15.10.2009, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nespáchal obvinený. Podľa výkladu k tomuto ustanoveniu trestného poriadku pod toto ustanovenie patrí jednak prípad, keď sa činu dopustila iná osoba ako obvinený, a jednak prípad, keď výsledky trestného stíhania neusvedčujú obvineného. Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu nemožno, ak sa konalo len vo veci. Trestné stíhanie z uvedeného dôvodu je namieste zastaviť vtedy, keď dôkazy zhromaždené vyšetrovaním, aj keby sa ich vierohodnosť na hlavnom pojednávaní potvrdila, by nestačili na usvedčenie obvineného, takže je vopred nepochybné, že by muselo dôjsť k jeho oslobodeniu

spod obžaloby. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že nie je možné bez pochybností ustáliť, že zmluvy podpísal a tovar prevzal obvinený XXXXX a takto zistený stav nepostačuje na vyvodenie jeho trestnoprávnej zodpovednosti.

Vyšetovaním bolo preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom, ale je zrejmé, že obvinený XXXXX sa nedopustil skutkov, pre ktoré mu bolo dňa 21.12.2009 vznesené obvinenie, aspoň nebol preukázaný opak, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Cechová
prokurátorka