



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 134/25/5511-28
EEČ: 2-43-564-2025

Žilina 30.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 20.03.2025, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenom čase v období odo dňa 13.12.2024 do dňa 14.12.2024
poškodil škrabancami vstupné dvere do bytu č. XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX,
XXXXX, situovaného na prízemí bytového domu
- dňa 21.01.2025 v čase približne o 13:00 hod. poškodil kopnutím uvedené vstupné
dvere do bytu č. XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, kedy po konfrontácii
s majiteľom poškodených dverí XXXXX, mu XXXXX jedenkrát povedal, že „ich tam
pozabíja“,

- v presne nezistenom čase mesiaca január 2025, XXXXX smerovala do miesta trvalého bydliska, ktoré sa nachádza v bytovom dome na ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, v byte č. XXXXX na prízemí, a keď sa nachádzala vo vnútorných priestoroch, na chodbe pred vstupnými dverami do svojho bytu, tak sused XXXXX stál vo dverách svojho bytu č. XXXXX, ktorý je situovaný oproti a bezdôvodne jej povedal "aj tak vás raz zabijem",

- v čase okolo 16:00 hod. presne nezisteného dňa mesiaca február 2025 sa vracal XXXXX ml. do miesta trvalého bydliska, pričom, keď sa nachádzal v blízkosti bytového domu na ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, pred ktorým v tom čase fajčil XXXXX, mu tento povedal "ja viem, že ty si mi ukradol tie peniaze, počkaj ja teba zabijem",

- dňa 24.02.2025 v čase o 23:38 hod. vyšiel zo svojho bytu čXXXXX, na ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX v pravej ruke držal sekeru za drevené porisko, pričom kovový klin sekery smeroval nadol a popritom ako kráčal po chodbe k bytu rodiny Židekovcov, zdvihol sekeru do výšky hrudného koša a niekoľkokrát sa ňou krátkymi pohybmi zahnal smerom k dverám bytu, následne sa otočil a odišiel naspäť do svojho bytu, pričom XXXXX st., ktorý sa nachádzal vo vnútorných priestoroch bytu č. 25 na ul. XXXXX č. XXXXX, XXXXX, počul buchnutie dverami na chodbe, preto sa pozrel cez priezor vstupných dverí a videl na chodbe stáť suseda XXXXX so sekerou v ruke otočeného k ich bytu, a následne si prehrál kamerový záznam z celého incidentu, ktorý bol zaznamenaný kamerovým systémom, ktorý je zabudovaný v priezore vstupných dverí

čím týmto konaním vzbudil u osôb XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, dôvodnú obavu o ich život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční a

poškodením dverí spôsobil škodu vo výške 977 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX - východ ČVS: ORP-171/ZV-ZA-2025 zo dňa 19.03.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe. Následne, v rámci preštudovania vyšetrovacieho spisu dňa 17.06.2025 bol obvinený a obhajca upovedomený o zmene právnej kvalifikácie, a to tak, že skutky budú kvalifikované práve ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Pri preštudovaní spisu dňa 26.06.2025 boli obvinený a obhajca, nad rámec už uvedeného, upozornení na naplnenie kvalifikačného znaku závažnejším spôsobom konania podľa § 360 ods. 2 písm. a) Trestného zákona nielen podľa § 138 písm. a) ale aj j) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX XXXXX bol vzatý do väzby na základe uznesenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. 36Tp/29/2025 zo dňa 21.03.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp. zn. 3Tpo/18/2025 zo dňa 24.04.2025.

Vyšetrovateľ PZ dňa 27.06.2025 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činov pre nepríčetnosť trestne zodpovedný podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona „kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.“

Podľa § 360 ods. 2 písm. a) Trestného zákona „odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.“

Podľa § 138 Trestného zákona „závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

a) so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,

j) na viacerých osobách.“

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona „kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si ani nepamätá všetko z týchto skutočností, ktoré sa mu kladú za vinu. V minulosti zdedil peniaze, bolo to koncom roka 2022. On postupne o tieto peniaze prišiel a v podstate ani nevie ako. A zrejme v nadväznosti na to mal nervy. Má diagnostikovanú schizofréniu, ale už dlhodobo nenavštevoval ambulanciu psychiatrie a neužíval lieky. Priznal sa k tomu, že poškodil vchodové dvere na byte č. XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX pričom uviedol, že tam urobil trošku ryhu kľúčom a rozbil sklo vonkajších dverí. Prestal sa ovládať, a tak mu praskli nervy. Do dverí kopol začiatkom roka, ale slabo a nemyslí si, že by ich pri tom poškodil. Škodu chcel aj uhradiť, ale nedalo sa s nimi rozprávať. Obvinený si myslí, že mu vyhlásili krvnú pomstu. Ďalej uviedol, že si nepamätá, že by sa susedom vyhrážal zabitím, možno tam niečo vykrikoval, ale nevie čo, bol v takom stave, že nevie. Byt, v ktorom žije, zdedil po otcovi, býva tam sám, je invalidný dôchodca, jeho zdroj príjmu je invalidný dôchodok. Okrem popísaných udalostí nemal žiadny konflikt so susedmi. Mal problém len s nimi a ešte nad ním býva nejaká stará pani a jej vadí, že tam ešte trochu žije, keď tam má niekedy známych a majú nahlas „magič“, tak jej to prekáža. Konflikty so susedmi začali podľa jeho vyjadrenia kvôli peniazom, jemu došli peniaze, jeho osobná bankérka býva u týchto susedov oproti a začala vykrikovať „rozšoupni se zas“. A on bol z toho rozčúlený. Vždy to bolo v návale hnevu, lebo mu pomizli peniaze. Na otázku obhajcu uviedol, že si svoje konanie uvedomoval, ale bolo to v návale hnevu. Nepriamo priznal, že v tom čase neužíval lieky, keď uviedol, že si v tom čase chcel ísť po lieky, ale mal tam kamaráta Zola, ktorého tam nechcel nechať samého, a keď potom volal neskôr doktorke, už mu nedvíhala telefón. Uviedol, že k nemu sa susedia správali normálne, im ale vadilo

napríklad, že si púšťal hudbu XXXXX v nedeľu. Záverom uviedol, že mu za veľmi krátky čas zmizli peniaze, ktoré zdedil. Mal ich na účte a už nemá nič.

Svedok poškodený XXXXX st. vo svojej výpovedi uviedol, že býva na adrese trvalého bydliska na ul. XXXXX v XXXXX pričom niekedy v novembri alebo decembri 2024 došlo prvýkrát k poškodeniu vchodových dverí na ich byte č. 25. Prvýkrát boli doškrabané dvere, bola tam ryha v tvare písmena „Z“, boli to bezpečnostné dvere, na ktorých bola hliníková fólia a to nebolo možné ani opraviť, tú ryhu. Potom tam boli neskôr aj vajcia nahádzané a potom to vyvrcholilo, keď suseda počul doma vykrikovať, a potom hneď rana, a keď tvoril dvere, bol tam sused XXXXX, ktorý sa mu priznal a povedal, že to urobil, lebo mal nervy. Išlo o kopnutie do ich dverí. Svedok na to zavolať políciu a sused sa priznal aj priamo pred hliadkou. Tam už to z jeho strany bolo neúnosné, keď sa stretli pred bytom, boli tam vyhrážky, nie priamo do očí mu povedal, že ho zabije, že si z jeho účtu poslal na svoj 11000,-€. A toto sa často opakovalo. Vyhrážky sa opakovali aj pred rodinnými príslušníkmi. Jemu osobne sa vyhrážal len vtedy, keď kopol do tých dverí. Po tom, čo im sused kopol do dverí, menili dvere a dali na hľadáčik dverí videovrátnika, aby zaznamenával, čo sa deje v priestore pred dverami. Následne dňa 24.02.2025 svedok počul niekedy večer okolo 23:00 hod buchot, tak sa pozrel, čo sa tam deje, a XXXXX si búchal do vlastných dverí a v ruke držal sekeru. Svedok si potom pozrel aj záznam z vrátnika a tam bolo zachytené, ako sused drží v pravej ruke sekeru a akoby sa vyhrážal so sekerou, hrozil v zmysle „no počkaj“. Oni po tomto volali hliadku polície, ktorá potom suseda odvieďa. Dvere do bytu museli vymeniť, nakoľko ich nebolo možné opraviť a škoda bola 1000,-€, hradila to poisťovňa v rámci poistenia bytu. XXXXX XXXXX vo svedkovi vzbudzovalo obavy, po troch razoch, keď sa toto dialo a robili zápis na políciu, ten poslednýkrát, keď tam prišiel so sekerou, už mal obavu o svoje zdravie aj o svoju rodinu. Na otázku obhajcu, či bol podľa svedka obvinený pri zmysloch, keď sa vyhrážal s tou sekerou, svedok odpovedal, že určite nie, on bol nepríčetný, nevedel, čo robí. Nevie, či bol obvinený na nejakých liekoch alebo na čom, žil takým nočným životom, a keď bol v byte sám, mal návaly hnevu. Keď vtedy obvinený mával tou sekerou, svedok mal obavu, kedy vtedy vyšiel von, nevie, čo by sa stalo. Obvinený sa lieči celý život.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že býva na adrese trvalého bydliska v byte čXXXXXX XXXXX ul. XXXXX v Žiline spolu s manželom XXXXX a synom XXXXX a majú ešte psa. Sused XXXXX sa nasťahoval so svojho bytu v januári 2024, prvé asi tri mesiace s ním neboli žiadne problémy a postupne sa to menilo. Začal vykrikovať, búchať, začal chodiť hore dole po chodbe a prvýkrát im poškodil dvere do bytu, najskôr do nich niečo vyryl, to sa zopakovalo a nakoniec im do nich kopol tak, že ich nebolo možné ani zatvoriť. Oni ho vtedy nevideli, ako kopol do dverí, iba to počuli, a keď zavolať políciu, tak sa k tomu priznal. Okrem toho poškodenia aj hádzal do dverí vajcia. Dvere menili po kopnutí teraz v roku 2025 myslí, že 21. februára. Keď vznikli tie škrabance na dverách, neboli pri tom, myslí si, že pri druhom raze ho syn pri poškodení dverí natočil a potom, keď vymenili dvere, dali si videovrátnika, a keď bol pred ich vchodovými dverami so sekerou, vtedy z toho bolo video. Svedkyňa uviedla, že sa XXXXX bojí, on veľakrát stojí na chodbe, díva sa nepríčetne, nevie, či užíva veľa liekov alebo málo. Ona tam žije dlhé roky a nikdy sa nebála ísť na chodbu a teraz sa bojí, vyložene sa ho bojí. XXXXX jej povedal „aj tak Vás raz zabijem“, bolo to niekedy po Vianociach v januári 2025, stál vtedy vo dverách a ona išla v tom čase do svojho bytu. Viackrát sa jej nevyhrážal, ale ona sa mu vyhýba. XXXXX viac vykrikuje na manžela a na syna, že sa prezlieka

a že je nejaký XXXXX. K fyzickému konfliktu medzi nimi nedošlo. Na otázku obhajcu, či si obvinený uvedomoval svoje slová, svedkyňa uviedla, že si myslí, že nie, prišiel jej nepríčetný alebo pod vplyvom nejakej drogy, myslí si, že patrí do nejakej psychiatrickej liečebne. Svedkyňa uviedla, že má deti aj vnúčatá, a nevie, čo od obvineného čakať. Keď si obvinený robil bordel vo svojom byte alebo sa rozprával sám so sebou, to im nevadí.

Svedok poškodený XXXXX ml. vo svojej výpovedi uviedol, že asi v novembri 2024 obvinený XXXXX poškodil škrabancami vchodové dvere na ich byte, pričom on počul z chodby škrabanie, preto sa pozrel cez kukátko a videl obvineného s nejakým predmetom v ruke. Ďalší incident sa odohral ani začiatkom februára 2025 kedy asi o 16:00 hod. stál obvinený pred vchodom a fajčil. Poškodený išiel okolo neho asi tak vo vzdialenosti 2 metre kedy sa obvinený otočil a povedal mu „aj teba zabijem“. Poškodený mal z neho obavu pretože predtým sa už vyhrážal jeho rodičom. Poškodený sa vyjadril aj k skutku z januára 2025 kedy došlo k poškodeniu dverí. Konkrétne, okolo 13:00 hod. bolo počuť ranu ako keby dvere spadli, preto sa išiel hneď pozrieť na chodbu kde bol obvinený XXXXX a ten po ňom kričal. Obvinený mal políciu povedať, že poškodený sa volá XXXXX, kradne mu veci a po Vlčincoch predáva pervitín. Nič z toho nie je pravda. Nakoniec, ku skutku zo dňa 24.02.2025 uviedol, že videl videozáznam z času asi 23:30 hod. kedy videl ako obvinený XXXXX stál na chodbe so sekerou v ruke a túto smeroval na vchodové dvere a pozeral sa do kukátka. Zároveň aj naznačil pohyb smerom ku dverám.

Konanie obvineného je zaznamenané aj na kamerovom zázname, ktorý v čase o 23.38.55 hod. dňa 24.02.2025 zachytáva, ako z protiľahlých bytových dverí vychádza osoba XXXXX a smeruje k priezoru dverí poškodeného. XXXXX v pravej ruke drží sekeru, pričom s ňou miernym pohybom ruky hore a dole máva a díva sa pritom do priezoru dverí. Následne sa priblíži ku dverám poškodeného, približne päť sekúnd sa na ne uprene díva popritom ako máva sekerou a následne sa vráti do svojho bytu, pričom pred zavretím dverí sa ešte otočí a v čase 23.39.10 hod. ich zavrie a kamerový záznam sa končí.

Čo sa týka výšky spôsobenej škody, táto je objektivizovaná faktúrou č. 10250045 zo dňa 24.02.2025, ktorá bola vystavená na sumu 977,00 Eur s DPH a zodpovedá kúpe bezpečnostných dverí, ich doprave a montáži a odvozu odpadu, teda zodpovedá nákladom na uvedenie do pôvodného stavu.

Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-171/ZV-ZA-2025 som teda zistil, že skutky sa stali tak ako sú popísané vo výrokovvej vete tohto uznesenia, pričom vykazujú znaky pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a j) Trestného zákona sčasti (skutky zo dňa 13-14.12.2024 a 21.01.2025) v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a týchto skutkov sa dopustil obvinený XXXXX, nar. XXXXX.

Podľa § 23 Trestného zákona *„kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Znaleckým dokazovaním (znalecký posudok č. 58/2025) znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, bolo taktiež jednoznačne preukázané, že obvinený v čase vyšetrovaných skutkov (v dňoch 13.12.2024 až 24.02.2025) a aj

v súčasnosti trpí duševnou chorobou – paranoidnou schizofréniou v dôsledku čoho boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Znalec z medicínskeho hľadiska považuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a navrhol mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, pričom považuje za potrebné jeho okamžité umiestnenie do zdravotníckeho zariadenia až do času rozhodnutia súdu o návrhu na uloženie ochranného liečenia.

Podporne možno poukázať aj na listinné dôkazy preukazujúce dlhotrvajúce zdravotné problémy obvineného.

Zo správy psychiatrického oddelenia FNsP XXXXX zo dňa 18.03.2025 vyplýva, že XXXXX bol v danom čase hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení FNsP XXXXX od 25.02.2025 s prijímacou diagnózou: Schizofrénia paranoides – exacerbácia. Menovaný je v evidencii psychiatrickej ambulancie psychiatrického oddelenia FNsP XXXXX, (XXXXX) od 22.02.2011 s diagnózou Schizofrénia paranoides. Menovaný bol na psychiatrickom oddelení FNsP XXXXX hospitalizovaný celkovo osemkrát, vždy v súvislosti s dg. Schizofrénia paranoides, a to: 17.04.2000-26.05.2000, 29.05.2000-16.06.2000, 03.09.2002-15.10.2002, 11.07.2006-14.08.2006, 08.08.2012- 31.08.2012, 16.05.2017 - 06.06.2017, 07.11.2023-06.12.2023, 25.02.2025-do predmetného dňa. Počas prebiehajúcej hospitalizácie u menovaného boli zaznamenané opakovane výkyvy nálady, sklon k dysfórii, afektivita a emotivita instabilná, oscilácia tenzie, nutné bolo upravovanie medikácie. Po pridaní thymostabilizátora došlo k redukcii tenzie, na oddelení bez behaviorálnych porúch, postprocesuálne zmeny osobnosti v popredí klinického obrazu, reziduálna produktívna symptomatológia, pre opakovanú nespokojnosť v ambulantnej liečbe komedikovaný depotným neuroleptikom s dobrou toleranciou.

Taktiež, zo správy psychiatrického oddelenia FNsP XXXXX zo dňa 19.03.2025 vyplýva, že XXXXX je v evidencii psychiatrickej ambulancie XXXXX, pričom ambulanciu naposledy navštívil dňa 01.03.2024, odvtedy ambulanciu nenavštívil a odporúčenú liečbu nedodržiaval.

Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-171/ZV-ZA-2025, najmä závermi znaleckého posudku, som teda zistil, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutkov nemohol rozpoznať ich protiprávnosť a ovládať svoje konanie z dôvodu duševnej poruchy, paranoidnej schizofrénie, teda nie je trestne zodpovedný za spáchanie posudzovaných trestných činov.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutky, pre ktoré je vedené trestné stíhanie sa stali, sú trestným činom, spáchal ho obvinený a trestné stíhanie nie je neprípustné, ale obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Vzhľadom na vyššie popísaný skutkový a právny stav, som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 215 ods. 8 Trestného poriadku *„ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písm. e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení*

trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul.“

Pre úplnosť dodávam, že znaleckým dokazovaním bol u obvineného taktiež zistený dôvod na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Teda súčasne bude podaný návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Sládkovič
prokurátor