



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 380/24/5511-13
EEČ: 2-43-587-2025

Žilina 08.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.07.2024 v čase približne o 21.16 hod. na psychiatrickom oddelení pre mužov vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou situovanej v Žiline na ul. XXXXX, z miestnosti s označením č. 3 vybral zo skrinky z ocelového plechu neuzamknutú zásuvku, s ktorou sa z miestnosti odobral do priestorov chodby, odtiaľ sa následne presunul na koniec chodby ku balkónovým plastovým dverám o rozmere 69 cm x 205 cm spojených s jednokrídlovým plastovým oknom o rozmere 101 cm x 157 cm, kde opakovaným použitím tejto zásuvky, ktorou udieral do sklenenej výplne vytvoril na balkónových plastových dverách otvor v sklenenej výplni (dvoj sklo) o rozmere 48 cm x 183 cm a na jednokrídlovom plastovom okne (dvoj sklo) o rozmere 85 cm x 122 cm, pričom následne odtiaľ prešiel cez neuzamknuté dvere do miestnosti s označením č. 4, kde v čase 21.17 hod. pristúpil ku jednokrídlovému plastovému oknu o rozmere 112 cm x 137 cm umiestnenému v strede medzi balkónovými plastovými dverami a ďalším jednokrídlovým plastovým oknom, na ktorom identickým spôsobom za použitia zásuvky rozbitím vytvoril otvor v celej sklenenej výplni (trojsklo) o

rozmere 97 cm x 121 cm, následne sa v čase 21.18 hod. presunul cez neuzamknuté dvere do ďalšej miestnosti s označením č. 6, tam pristúpil k dvom spojeným jednokrídlovým plastovým oknám o rozmere 112 cm x 137 cm, pričom na okne umiestnenom na ľavej strane vytvoril identickým spôsobom rozbitím otvor v sklenenej výplni (trojsklo) o rozmere 97 cm x 121 cm a na okne umiestnenom na pravej strane vytvoril rozbitím otvor vo vnútornej časti dvoch skiel sklenenej výplne (trojsklo) o rozmere 97 cm x 121 cm, následne sa z tejto miestnosti presunul do miestnosti č. 7, kde pristúpil ku jednokrídlovému plastovému oknu o rozmere 112 cm x 137 cm umiestnenému v strede medzi balkónovými plastovými dverami a ďalším jednokrídlovým plastovým oknom, na ktorom identickým spôsobom rozbitím vytvoril otvor vo vnútornej časti dvoch skiel sklenenej výplne (trojsklo) o rozmere 96 cm x 120 cm, následne sa presunul cez neuzamknuté dvere do miestnosti s označením č. 3, kde tam pristúpil ku jednokrídlovému plastovému oknu spojeného s balkónovými plastovými dverami o rozmere 76 cm x 225 cm, na ktorých rozbitím vytvoril na vrchnej časti sklenenej výplne (trojsklo) týchto dverí otvor o rozmere 60 cm x 121 cm, následne sa presunul cez neuzamknuté dvere do miestnosti s označením č. 2, kde na plastových balkónových dverách o rozmere 76 cm x 225 cm spojených s dvomi jednokrídlovými oknami rozbitím vytvoril na vrchnej časti sklenenej výplne (trojsklo) týchto dverí otvor o rozmere 90 cm x 137 cm, pričom rozbitím vytvoril otvor v celej sklenenej výplni (trojsklo) o rozmere 84 cm x 121 cm aj na jednom z jednokrídlových, okien umiestnenom po pravej strane od balkónových dverí, čím týmto konaním spôsobil Fakultnej nemocnici s poliklinikou XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, ICO: XXXXX, škodu poškodením, objektivizovanú odborným vyjadrením č. 178/2025, vypracovaným znaleckým ústavom JHS, s. r. o., sídlom Sládkovičova 10, Martin, v celkovej výške 2489, 43 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - východ uznesením ČVS:ORP-813/ZV-ZA-2024 zo dňa 03.07.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne dňa 25.09.2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania dňa 02.07.2025 poverený príslušník PZ predložil predmetnú vec prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po preskúmaní spisového materiálu som sa v celom rozsahu stotožnila so záverom povereného príslušníka PZ, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sa trestného činu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak

trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal tak, že sa k spáchaniu skutku priznal, avšak uviedol, že v čase hospitalizácie mal ťažké obdobie, bol na liekoch a nevedel čo robí. Skutok si nepamätá.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol na základe príkazu Okresného súdu XXXXX skúmaný duševný stav obvineného XXXXX, na ktorom základe bol znalcom XXXXX, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaný znalecký posudok č. 63/2025. Z jeho záverov vyplýva, že obvinený trpí ako aj v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou – paranoidnou schizofréniou. V čase spáchania skutku obvinený následkom duševnej choroby nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase následkom duševnej choroby vymiznuté. Obvinený chápe základný zmysel trestného konania, nie je však schopný plnohodnotne vypovedať, nakoľko má na svoje konanie chorobne podmienenú prevažnú stratu spomienok. Pri absencii pravidelnej psychiatickej liečby, znalec považuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť, preto mu navrhuje uložiť ochranné psychiatické liečenie ambulantnou formou.

Z vykonaného dokazovania a to najmä s poukazom na závery znalca je teda zrejmé, že obvinený nebol v čase spáchania skutku príčetný, nakoľko jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. U obvineného je preto daná okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť za spáchanie skutku, ktorým inak naplnil obligatórne znaky trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

S poukazom na vyššie uvedené som preto dospela k záveru, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je potrebné v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku zastaviť, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Majková
prokurátorka