



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 151/25/5511-9
EEČ: 2-43-628-2025

Žilina 21.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: strojník
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 1.500,58 Eur €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,00 €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: nie sú

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 250,00 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: strojník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Terchová pod spisovou značkou ORP-250/TE-ZA-2025

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 12. 2024 v čase okolo 02:05 hod. na ulici Cintorínska v obci XXXXX, okres XXXXX, pri čiastočne oplotenom neskolaudovanom rodinnom dome, ktorý sa nachádza na pozemku parcely č. 147/1, zodvihol zo zeme kameň, za pomoci ktorého v nerovnomernej výške poškrabával pravú stranu tam zaparkovaného osobného motorového vozidla značky XXXXX XXXXX, XXXXX, farba modrá metalíza svetlá, na ktorom vytvoril škrabanec o celkovej dĺžke 2,97 m, ktorý začína na prednom pravom blatníku a plynulo ďalej prechádza cez predné pravé dvere spolujazdca, pokračuje cez zadné pravé dvere, cez zadný pravý blatník, cez veko nádrže a končí na zadnom pravom blatníku 15 cm za vekom nádrže pod zadným pravým svetlom, pričom následne urobil ešte dva škrabance, a to na predných pravých dverách v časti medzi kľučkou vozidla a vyššie opísaným škrabancom a na pravých zadných dverách v časti pod oknom a vyššie opísaným škrabancom, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil škodu v celkovej výške 1.500,58 €.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený sa v prípravnom konaní k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia priznal a zároveň súhlasil s postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného zákona. Následne, počas mediácie urobil vyhlásenie podľa § 220 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a spáchanie skutku taktiež priznal. Poškodená XXXXX s možnosťou ukončenia trestného stíhania uzavretím zmieru súhlasila.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku „v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu
a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.“

Dňa 03.07.2025 obvinený a poškodená uzavreli podľa § 220 Trestného zákona na účely schválenia zmiernu dohodu o náhrade škody.

Pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona je ustanovená horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody dva roky. Teda ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov.

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a ktorý sa stal tak, ako je to uvedené vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-250/TE-ZA-2025, pričom nemám dôvodné pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Poškodená XXXXX, nar. XXXXX, s obvineným uzavrela dohodu o náhrade škody zo dňa 03.07.2025 vo výške 0,00 Eur, pretože obvinený XXXXX poškodenej uhradil škodu v celom rozsahu pred uzavretím tejto dohody.

Obvinený dňa 08.07.2025 zložil prostredníctvom bankového účtu poškodenej XXXXX na účet Krajskej prokuratúry XXXXX IBAN: XXXXX peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 250,00 Eur. Uvedenú sumu považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Zo zabezpečených listinných dôkazov bolo zistené, že obvinený nebol doposiaľ súdom trestaný a pred spáchaním posudzovaného trestného činu bol jeden krát postihnutý za dopravný priestupok, ktorý nebol závažného charakteru.

Vzhľadom na predmetné skutočnosti, mám za to, že sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku na schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania, pričom vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený a najmä poškodení udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Peter Sládkovič
prokurátor