



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 254/24/1101-22
EEČ: 2-8-406-2025

Bratislava I 12.05.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa
§ 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem**
trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1,
odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10
Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 19.03.2015 v sídle spol. XXXXX, s.r.o. na XXXXX v Bratislave obvinený
XXXXXX ako jeden z vtedajších konateľov v postavení veriteľa uzatvoril so spol.
XXXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX ako dlžníkom Zmluvu o úvere vo
výške 50.000,- € s lehotou splatnosti najneskôr dňa 19.03.2018, ktoré však do
dnešného dňa neboli vrátené, pričom už v dobe poskytovania predmetného
úveru mal vedomosť, že sa jedná o spoločnosť, ktorá nie je schopná splácať
svoje záväzky, čím porušil svoju povinnosť konateľa vyplývajúcu z § 135a odsek
1 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník), nakoľko nevykonával svoju
pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a
všetkých jej spoločníkov, a takýmto konaním spôsobil spol. XXXXX s.r.o., so
sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 50.000,- €

2/ dňa 31.03.2015 v sídle spol. XXXXX, s.r.o. na XXXXX v Bratislave obvinený XXXXX ako jeden z vtedajších konateľov v postavení veriteľa uzatvoril so spol. XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX, ako dlžníkom Zmluvu o úvere vo výške 40.000,- € s lehotou splatnosti najneskôr dňa 31.03.2018, ktoré však do dnešného dňa neboli vrátené, pričom už v dobe poskytovania predmetného úveru mal, vedomosť, že sa jedná o spoločnosť, ktorá nie je schopná splácať svoje záväzky, čím porušil svoju povinnosť konateľa vyplývajúcu z § 135a odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník), nakoľko nevykonával svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, a takýmto konaním spôsobil spol. XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 40.000,- €

3/ dňa 02.04.2015 v sídle spol. XXXXX, s.r.o., na XXXXX v Bratislave obvinený XXXXX a obvinený XXXXX ako vtedajší konatelia v postavení veriteľa uzatvorili so spol. XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX IČO: XXXXX ako dlžníkom Zmluvu o úvere vo výške 130.000,-€ s lehotou splatnosti najneskôr dňa 02.04.2018, z tejto bola dňa 08.04.2015 vyplatená suma vo výške 30.000,-€ a dňa 23.04.2015 bola vyplatená suma vo výške 50.000,-€ pričom už v dobe poskytovania predmetného úveru mali vedomosť, že sa jedná o spoločnosť, ktorá nie je schopná splácať svoje záväzky, čím porušili svoju povinnosť konateľov vyplývajúcu z § 135a odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. z. (Obchodný zákonník), nakoľko nevykonávali svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, a takýmto konaním spôsobili spol. XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX IČO: XXXXX škodu vo výške 80.000,- €,

čím spôsobili poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 170.000,-€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) /§ 9 ods. 1 písm. a)/ Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.04.2015 v sídle spol. XXXXX s.r.o., na XXXXX v Bratislave obvinený XXXXX a obvinený XXXXX ako vtedajší konatelia v postavení veriteľa uzatvorili so spol. XXXXX, so sídlom XXXXXX IČO: XXXXX ako dlžníkom Zmluvu o úvere vo výške 130.000,-€ s lehotou splatnosti najneskôr dňa 02.04.2018, z tejto bola dňa 08.04.2015 vyplatená suma vo výške 30.000,-€ a dňa 23.04.2015 bola vyplatená suma vo výške 50.000,-€ pričom už v dobe poskytovania predmetného úveru mali vedomosť, že sa jedná o spoločnosť, ktorá nie je schopná splácať svoje záväzky, čím porušili svoju povinnosť konateľov vyplývajúcu z § 135a odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. z. (Obchodný zákonník), nakoľko nevykonávali svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, a takýmto konaním spôsobili spol. XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX IČO: XXXXX škodu vo výške 80.000,- €,

čím spôsobili poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 170.000,-€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, odbor kriminálnej polície, XXXXX pod ČVS: KRP-285/3-VYS-BA-2017 zo dňa 12.07.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre pokračovací obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písm. a) Trestného zákona (v bode 1. a v bode 2.) a pre zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného zákona (v bode 3.) a to na skutkovom základe v ňom uvedenom.

Následne uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, odbor kriminálnej polície, XXXXX pod ČVS: KRP-285/2-VYS-BA-2017 zo dňa 24.01.2022 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči XXXXX pre pokračovací obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10 Trestného zákona (v bode 1 až 3) a XXXXX pre zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného (v bode 3), na tom skutkovom základe, že

- 1/ dňa 19.03.2015 v sídle spol. XXXXX, s.r.o. na XXXXX v Bratislave obvinený XXXXX ako jeden z vtedajších konateľov v postavení veriteľa uzatvoril so spol. XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX ako dlžníkom Zmluvu o úvere vo výške 50.000,- € s lehotou splatnosti najneskôr dňa 19.03.2018, ktoré však do dnešného dňa neboli vrátené, pričom už v dobe poskytovania predmetného úveru mal vedomosť, že sa jedná o spoločnosť, ktorá nie je schopná splácať svoje záväzky, čím porušil svoju povinnosť konateľa vyplývajúcu z § 135a odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník), nakoľko nevykonával svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, a takýmto konaním spôsobil spol. XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 50.000,- €

2/ dňa 31.03.2015 v sídle spol. XXXXX, s.r.o. na XXXXX v Bratislave obvinený XXXXX ako jeden z vtedajších konateľov v postavení veriteľa uzatvoril so spol. XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX IČO: XXXXX ako dlžníkom Zmluvu o úvere vo výške 40.000,- € s lehotou splatnosti najneskôr dňa 31.03.2018, ktoré však do dnešného dňa neboli vrátené, pričom už v dobe poskytovania predmetného úveru mal, vedomosť, že sa jedná o spoločnosť, ktorá nie je schopná splácať svoje záväzky, čím porušil svoju povinnosť konateľa vyplývajúcu z § 135a odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník), nakoľko nevykonával svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, a takýmto konaním spôsobil spol. XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 40.000,- €,

3/ dňa 02.04.2015 v sídle spol. XXXXX, s.r.o., na XXXXX v Bratislave obvinený XXXXX a obvinený XXXXX ako vtedajší konatelia v postavení veriteľa uzatvorili so spol. XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX IČO: XXXXX ako dlžníkom Zmluvu o úvere vo výške 130.000,-€ s lehotou splatnosti najneskôr dňa 02.04.2018, z tejto bola dňa 08.04.2015 vyplatená suma vo výške 30.000,-€ a dňa 23.04.2015 bola vyplatená suma vo výške 50.000,-€ pričom už v dobe poskytovania predmetného úveru mali vedomosť, že sa jedná o spoločnosť, ktorá nie je schopná splácať svoje záväzky, čím porušili svoju povinnosť konateľov vyplývajúcu z § 135a odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. z. (Obchodný zákonník), nakoľko nevykonávali svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, a takýmto konaním spôsobili spol. XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 80.000,- €,

čím spôsobili poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 170.000,-€.

V rámci výkonu dozoru prokurátora nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som preštudoval na predmetnú vec sa vzťahujúci a predložený vyšetrovací spis Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania XXXXX pod ČVS: ORP-285/2-VYS-BA-2017 v kontexte aktuálnej právnej úpravy vyplývajúcej zo zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (najmä zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z.) čím bolo zistené, že s poukazom na znenie ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 je trestné stíhanie na skutkovom základe, pre ktorý bolo jednak začaté trestné stíhanie a jednak vznesené obvinenie voči XXXXX a XXXXX neprípustné podľa § 9 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 230 odsek 1 Trestného poriadku dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní vykonáva prokurátor.

Podľa § 8 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 trestným činom sa rozumie prečin a zločin.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 11 odsek 2 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 o zločin ide aj vtedy, ak v prísnejšej skutkovej podstate prečinu spáchaného úmyselne je ustanovená horná hranica trestnej sadzby prevyšujúca päť rokov.

Podľa § 11 odsek 3 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 zločin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov, sa považuje za obzvlášť závažný.

Podľa § 17 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 237 odsek 1 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na štyri roky

Podľa § 237 odsek 3 písm. a) Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na štyri roky

Podľa § 237 odsek 4 písm. a) Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona účinného do dňa 05.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal a vykazoval všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10 Trestného zákona (v bode 1 až 3) a zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného (v bode 3). Z vykonaného dokazovania bolo taktiež zrejmé, že zo spáchania tohto skutku bol dôvodne a opodstatnene podozrivý XXXXX či XXXXX a preto bol daný dostatočne vysoký stupeň pravdepodobnosti o tom, že skutku ako takého, sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX a obvinený XXXXX, ktorý bol z pohľadu dôkaznej situácie založený na relevantných skutočnostiach vyplývajúcich zo zákonne vykonaného dokazovania v dôsledku čoho bolo voči osobe menom XXXXX a XXXXX postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie, pričom toto rozhodnutie bolo vyhodnotené ako plne opodstatnené, zákonné a dôvodné.

V predmetnej trestnej veci bol v rámci prípravného konania vypočutý obvinený XXXXX a XXXXX, ktorý bol usvedčovaný najmä na výpovedi poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, svedkyne XXXXX a XXXXX, svedka XXXXX, zmluvou o úvere uzavretou medzi obchodnou spoločnosťou XXXXX s.r.o. a obchodnou spoločnosťou XXXXX s.r.o. zo dňa 19.03.2015, zmluvou o úvere uzavretou medzi obchodnou spoločnosťou XXXXX s.r.o. a obchodnou spoločnosťou XXXXX s.r.o. zo dňa 31.03.2015, zmluvou o úvere uzavretou medzi obchodnou spoločnosťou XXXXX s.r.o. a obchodnou spoločnosťou XXXXX s.r.o. zo dňa 02.04.2015, bianko zmenkou vystavenou XXXXX dňa 02.04.2015, výpismi z účtu, výpisom obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. z Obchodného registra SR, úplným znením spoločenskej zmluvy spoločnosti s ručením obmedzeným – XXXXX, s.r.o., úplným výpisom z obchodného rejstríku – XXXXX s.r.o., účtovnými závierkami, rozsudkom Okresného súdu XXXXX I pod č.k. 27Cb/147/2015-249 zo dňa 12.03.2019, výkazom zisku a strát, rozvahou, dohodou o pristúpení k záväzku medzi obchodnou spoločnosťou XXXXX, s.r.o. a 1/ XXXXX a 2/ XXXXX zo dňa 21.05.2015, trestným spisom Polície Českej republiky pod číslom KRPA-356569/ČJ-2018-001374-SLÁ, bankovými údajmi z XXXXX a.s., znaleckým posudkom č. 14/2021 XXXXX, znalca z odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo, uznesením Mestského súdu v Prahe pod č.k. 85 Cm 185/2017-3 zo dňa 23. února 2017, ako aj boli zabezpečené i ďalšie listinné dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu v procesnom postavení obvineného v prípravnom konaní popísal vznik a fungovanie obchodnej spoločnosti počnúc rokom 1999, ktorú zakladal s obvineným XXXXX a neskôr sa pripojil aj XXXXX. Všetci boli spoločníkmi a aj konateľmi, pričom v tomto kontexte popísal aj vývoj ich vzťahov v rámci vnútorného pôsobenia v obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o. Tiež uviedol, ako s obvineným XXXXX v roku 2012 kúpili obchodné podiely na základe čoho získali asi 230.000,- Eur a tieto na valnom zhromaždení rozdelili medzi spoločníkov. Potom popísal ako na ich webovej stránke spoločnosti XXXXX s.r.o. poskytovali pôžičky, na základe čoho sa na nich obracali rôzne spoločnosti. Ohľadom spoločnosti XXXXX popísal ako ho v roku 2015 kontaktoval p. XXXXX, s ktorým sa potom stretli lebo mal záujem o pôžičku 50.000,- Eur. Vypýtal si od neho doklady a výpis z obchodného registra, priniesol aj účtovné výkazy, rozvalu a výkaz ziskov a strát obchodnej spoločnosti XXXXX. Následne dňa 19.03.2015 podpísali zmluvu

o úvere na sumu 50.000,- Eur, ktorú v mene XXXXX s.r.o. podpisoval on. V ďalšom krátkom období sa mu opäť ozval p. XXXXX so záujmom o navýšenie finančných prostriedkov o 40,000,- Eur, čo on prebral s obvineným XXXXX a po odsúhlasení znovu prišlo k podpisu zmluvy. Túto tiež podpisoval on, ale obvineným XXXXX mal o tom plnú vedomosť. O pár dní na to, sa znovu ozval p. XXXXX a chcel požičať 130.000,- Eur, čo on prediskutoval s obvineným XXXXX, ktorý už bol viac opatrný a trval na osobnom ručení prostredníctvom bianko zmenky.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu v procesnom postavení obvineného v prípravnom konaní popísal vzájomnú spoluprácu v rámci obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o. od roku 2008, ako aj ich aktivity. Následne popísal, že obchodná spoločnosť XXXXX s.r.o. disponoval voľnými finančnými prostriedkami z predaja obchodných podielov a po porade sa rozhodli tieto finančné prostriedky zhodnotiť lebo už v minulosti sporadicky požíčovali peniaze s úrokom. Prostredníctvom spoločnosti XXXXX mali na internete inzerciu o tom, že požíčávajú finančné prostriedky a z tohto titulu ich kontaktovala spoločnosť XXXXX prostredníctvom pána XXXXX, pričom mali záujem o finančné prostriedky asi vo výške 50.000,- Eur. Následne absolvovali stretnutia, pričom pán XXXXX komunikoval s obvineným XXXXX a v marci 2015 prišlo k podpísaniu prvej úverovej zmluvy. Všetko vybavoval obvinený XXXXX a on bol od neho informovaný. Taktiež aj bonitu tejto spoločnosti mal preverovať obvinený XXXXX a potom to spoločne posúdili, pričom si nechali vypracovať úverové zmluvy. Potom mu obvinený XXXXX oznámil, že bol p. XXXXX požiadaný o navýšenie úveru finančných prostriedkov vo výške 40.000,- Eur, s čím on súhlasil a zmluvy boli podpísané v spoločnosti a to obvineným XXXXX a p. XXXXX. Aj po podpise tejto zmluvy bol prostredníctvom kolegu oslovený ohľadom žiadosti p. XXXXX o navýšenie finančných prostriedkov vo výške 130.000,- Eur, čo sa mu zdalo byť už vyššia suma a tak spočiatku váhal a potom trval na podpísaní bianko zmenky. Túto mu pán XXXXX podpísal ako fyzická osoba. Bol to štandard pri poskytovaní pôžičiek vo vyšších sumách.

Poškodený XXXXX s.r.o. v zast. XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní popísal situáciu v obchodnej spoločnosti, následne uviedol, že v období rokov 2016 až 2017 prišlo k poklesu aktív spoločnosti v dôsledku poskytnutia pôžičky niekoľkým obchodným spoločnostiam XXXXX, XXXXX či XXXXX, pričom išlo o české spoločnosti. Obchodná spoločnosť XXXXX pôžičku nevrátila a tak prišlo k odpísaniu pohľadávky. Potom sa dozvedel, že mala konateľov, ktorí mali trvalé pobyty na mestských úradoch, ako napríklad pán XXXXX. Preto si myslel, že išlo fiktívnu pôžičku, ktorá slúžila len na vyvedenie aktív zo spoločnosti XXXXX s.r.o. Nemal prístup k účtovníctvu a od roku 2013 so spoločníkmi, obvinenými XXXXX a XXXXX nekomunikoval lebo na valnom zhromaždení odsúdhlasi 70 percentnou nadpolovičnou väčšinou prevod všetkých dcérskych spoločností, ktoré spoločnosť XXXXX s.r.o. mala. Následne popísal ako podľa neho tieto fiktívne pôžičky predstavovali len vyvádzanie aktív, resp. peňažných prostriedkov z obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o. a to zámerne, v rámci okamžitých transferov na jednotlivé obchodné spoločnosti. Rovnako neopomenul poukázať aj na indikátor v podobe podvodného konania osoby XXXXX (XXXXX XXXXX), s ktorým obvinení spolupracovali či tiež sa vyjadril k spätnému vyhotoveniu zmlúv o pristúpení k záväzku vo výške 170.000,- Eur obvinenými. Počas svojho pôsobenia v Českej republike sa pokúšal zistiť reálny ekonomický substrát obchodnej spoločnosti XXXXX, nakoľko tam pôsobí už 25 rokov, avšak zistil akurát, že táto obchodná

spoločnosť je neaktívna, nemá internetové stránky, nemá telefonický kontakt a jej adresa je schránka, pričom aj konatelia majú trvalé pobyty na mestskom úrade. Tieto skutočnosti následne vo svojom výsluchu rozviedol a tým spochybňoval ekonomický základ pôžičiek či ich reálnu efektivitu a bonitu, ako aj možnosti návratnosti.

XXXXX XXXXX v rámci svojho výsluchu v prípravnom konaní popísala, ako spolupracovala so spoločnosťou XXXXX s.r.o. ako externá účtovníčka a tiež to ako jej obvinený XXXXX predložil doklady na kontrolu ohľadom obchodnej spoločnosti XXXXX.

XXXXX vo svojom výsluchu v rámci prípravného konania popísal svoje vzdelanie, pôsobenie či aktuálnu životnú situáciu. Pokiaľ ide o obchodnú spoločnosť XXXXX s.r.o. tak dňa 15.12.2014 bol odvolaný z funkcie konateľa a všetky doklady odovzdal novému konateľovi. Takto odpovedal aj na ďalšie položené otázky a teda, že dňa 15.12.2014 bol odvolaný z funkcie konateľa a všetky doklady odovzdal novému konateľovi.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu nezmenene vyplýva, že v inkriminovanom období bol XXXXX a XXXXX tak spoločníkom obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o. a taktiež zastávali aj funkciu konateľa spoločnosti, resp. konal v mene tejto spoločnosti navonok. Teda je zrejmé, že z účasti na spoločnosti vo forme majetkového vkladu a z neho vyplývajúceho obchodného podielu im prináležali práva a povinnosti spoločníka vyjadrujúce jeho právne postavenie vo vnútri spoločnosti z pohľadu kvalitatívnej stránky a z hľadiska kvantitatívnej stránky rozsah účasti spoločníka na majetku spoločnosti, či lepšie povedané podiel na zisku či stratách spoločnosti v súlade s ustanovením § 113 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), s poukazom na ustanovenie § 123 Obchodného zákonníka.

Rovnako je zrejmé, že obchodná spoločnosť XXXXX, s.r.o. konala navonok a jej práva vykonával XXXXX a XXXXX ako konateľ, pričom predmetná obchodná spoločnosť, ako právnická osoba, v rámci právneho poriadku vystupovala ako samostatný subjekt práva. Teda ako konatelia hospodárili s vlastníctvom obchodnej spoločnosti, vrátane jej finančných prostriedkov, pričom spôsob ich konania a hospodárenia bol limitovaný nielen zákonnou úpravou obsiahnutou v ustanovení § 135 a nasl. Obchodného zákonníka, ale i spoločenskou zmluvou spoločnosti.

Keďže objektom dotknutého trestného činu bol vlastníctvo a majetok obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., z ktorého boli poskytnuté finančné prostriedky obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o. a to tromi zmluvami o úvere, čo vyplývalo nielen z výpovedí, ale aj zo zabezpečených listinných podkladov. Z dotknutej právnej úpravy bolo a aj je zjavné a lege artis zrejmé, že konateľ obchodnej spoločnosti koná v jej mene, ale taktiež má zároveň aj zákonom a tiež spoločenskou zmluvou uloženú povinnosť spravovať a opatrovať majetok obchodnej spoločnosti s odbornou starostlivosťou. Preto pokiaľ ide o stránku subjektívnu a teda tzv. kauzálny nexus medzi vznikom škody na majetku obchodnej spoločnosti a porušením povinnosti vyplývajúcej zo zákona, tak z vykonaného dokazovania bolo v dostatočnej miere preukázané, že práve v dôsledku odstránenia finančných prostriedkov vo vlastníctve obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. na podklade zmluvy o úvere uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou XXXXX s.r.o. a obchodnou spoločnosťou XXXXX s.r.o. zo

dňa 19.03.2015, zmluvy o úvere uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou XXXXX s.r.o. a obchodnou spoločnosťou XXXXX s.r.o. zo dňa 31.03.2015 a zmluvy o úvere uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou XXXXX s.r.o. a obchodnou spoločnosťou XXXXX s.r.o. zo dňa 02.04.2015, ktoré neboli obchodnej spoločnosti per se in pacta sunt servanda vrátené, teda prišlo k majetkovému úbytku z vlastníctva obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o. Rovnako je preukázané, že konajúcim subjektom mal byť práve obvinený XXXXX a XXXXX, v dôsledku ktorého konania malo prísť k odčerpaniu majetkovej hodnoty a v konečnom dôsledku z pohľadu stránky subjektívnej je z vykonaného dokazovania preukázané, že tak mal konať s plným vedomím spočívajúcim v zložke vôľovej a rozumovej, t.j. ovládacej a rozpoznávacej, najmä s ohľadom na mieru starostlivosti, označovanú ako odborná starostlivosť sledujúca záujmy obchodnej spoločnosti a v konečnom dôsledku aj všetkých jej spoločníkov, ktorá vyplýva nielen z funkcie konateľa, ale aj zo skúsenosti konajúcej osoby počínať si tak, aby nedochádzalo k úbytku na majetku či iných hodnotách alebo stratám.

Na podklade vykonaného dokazovania je rovnako zrejmé, že bianko zmenku podpísal XXXXX ako fyzická osoba a nie ako konateľ obchodnej spoločnosti, s ktorou boli zmluvy o úvere uzavreté. Zároveň zostáva s tým spojená otázka korelujúca s efektivitou zabezpečenia pohľadávky, možnostiach jej návratnosti či reálnych krokoch smerujúcich k jej uspokojeniu, ktorej odpoveď vice versa v tomto prípade vyplýva priamo z obsahu faktu zachyteného práve vo vyšetrovacom spise, čo do istej miery potvrdzuje aj Dohoda o pristúpení k záväzku medzi obchodnou spoločnosťou XXXXX, s.r.o. a 1/ XXXXX a 2/ XXXXX zo dňa 21.05.2015, ktorej predmetom bolo pristúpenie osoby obvineného na stranu dlžníka úverového vzťahu, teda presne na stranu obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o., konajúcu prostredníctvom konateľa XXXXX, v konečnom dôsledku aj vystaviteľa bianko zmenky. V týchto súvislostiach takto dôkazne zabezpečené skutočnosti stále skôr nasvedčujú tzv. teórií kauzálneho odberu alebo výberu finančných prostriedkov, nakoľko sa javí ako odporujúce odbornej starostlivosti primárne poskytnutie finančných prostriedkov inému subjektu, tretej osobe, s následným prevzatím pohľadávky a to práve osobami, ktoré tieto finančné prostriedky z majetkovej podstaty iného poskytli. V jednoduchosti povedané ten kto z majetku iného finančné prostriedky poskytuje tretej osobe, zároveň preberá či lepšie povedané sa zaväzuje ich aj vrátiť, čo vice versa plne vylučuje ekonomický zmysel transakcie.

S prihliadnutím výsledky vykonaného dokazovania boli preukázané jednotlivé dielčie a čiastkové útoky skutku ako takého v celosti, z čoho plne dôvodne a opodstatnene následne vyplývali esenciálne znaky konkrétnej skutkovej podstaty a tieto opodstatnene zakladali právnu kvalifikáciu podstaty pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10 Trestného zákona (v bode 1 až 3) a zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného (v bode 3), ako i okolnosti jeho spáchania tak obvineným XXXXX a obvineným XXXXX, teda legitímnosť a dôvodnosť vedeného trestného stíhania.

V priebehu vyšetrovania nadobudol však účinnosť zákon č. 40/2024 ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR

uverejneného pod č. 41/2024 Z.z. s účinnosťou odo dňa 06.08.2024, v dôsledku čoho bola v súlade s ustanovením § 206 odsek 6 Trestného poriadku upravená právna kvalifikácia skutku na prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10 Trestného zákona (v bodoch 1 až 3 vo vzťahu k obvinenému XXXXX) či prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona (v bode 3 vo vzťahu k obvinenému XXXXX) a nová právna úprava mala na podklade ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona imanentný a výrazný vplyv aj na skutok ako taký či už vo vzťahu k obvinenému XXXXX alebo vo vzťahu k obvinenému XXXXX.

Podľa § 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 tento zákon upravuje základy trestnej zodpovednosti, druhy trestov, druhy ochranných opatrení, ich ukladanie a skutkové podstaty trestných činov.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatelia priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 84 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 237 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 Kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na štyri roky.

Podľa § 237 odsek 2 písm. a) Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 Odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Procesom vykonaného dokazovania s následným právnym vyhodnotením a posúdením skutku, resp. skutkov, vymedzeného v enunciate, t.j. výrokovej časti tohto uznesenia, ktoré boli pôvodne kvalifikované podľa zákona účinného v čase ich spáchania, resp. podľa znenia zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení účinnom do dňa 05.08.2024, ako pokračovací obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 122 odsek 10 Trestného zákona (v bode 1 až 3) a zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného (v bode 3), bolo nevyhnutné sa vysporiadať s aktuálnom právnou úpravou v kontexte ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona a posúdiť toto konanie podľa zákona platného a účinného v aktuálnom čase, pri dodržaní jednotlivých zásad trestného konania, toto následne vyhodnotiť v kontexte ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a následne o ňom rozhodnúť.

V dôsledku legislatívnych zmien prišlo k úprave či lepšie povedané k rezonančnej zmene v určení výšky škody z hľadiska trestnoprávnej zodpovednosti, od ktorej sa následne a plne opodstatnene odvíja aj naplnenie objektívnej stránky dotknutej skutkovej podstaty a teda samotného kvalifikačného znaku pre trestnosť posudzovaného skutku, ako celku vrátane dielčích čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, z pohľadu ďalšieho do úvahy prichádzajúceho postupu v trestnom stíhaní. Tu je namieste poukázať a zvýrazniť skutočnosť, že legislatívnou zmenou prišlo k úprave výšky škody z pôvodnej „značnej škody“ a z pôvodnej „škody veľkého rozsahu“ podľa § 125 odsek 1 zákona č. 300/2005 Z. z.

Trestný zákon v znení účinnom do 05.08.2024 v sume najmenej 26.600,- Eur a 133.000,- Eur na aktuálne určenie „škody“ v zmysle ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, ako jeden zo elementárnych základov pre kvalifikačnú subsumpciu determinujúcu objektívnu stránku dotknutého trestného činu.

Marginálnou súčasťou trestnosti určitého konania a jeho následnej subsumpcie pod príslušnú skutkovú podstatu trestného činu obsiahnutú v osobitnej časti Trestného zákona je aktuálna existencia jej esenciálnych základných znakov, ktoré predstavuje objekt, objektívna stránka, subjekt a stránka subjektívna, ktoré sú určujúce pre ďalší procesný postup v rámci trestného stíhania a aplikácií novej právnej úpravy, vrátane jednotlivých jej ustanovení ako celku.

Podľa § 87 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 ak tento zákon neustanovuje inak, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,*
- b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,*
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,*
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,*
- e) tri roky pri ostatných prečinoch.*

Podľa § 87 odsek 3 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo*
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.*

Podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia lehota.

Podľa § 87 odsek 8 Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších

predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 Ak sa zákonom skráti premlčacia doba v prípade trestných činov podľa § 213, § 233, § 237, § 254, § 261, § 262, § 266, § 276 ods. 4, § 277 ods. 4, § 277a ods. 3, § 326, § 330 a 334, ktorých spáchaním dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie, ktorej plynutie bolo prerušené podľa odseku 3 pred nadobudnutím účinnosti takého zákona, účinky prerušenia premlčania trestného stíhania, ako aj účinky úkonov podľa odseku 3 písm. a) zostávajú zachované, aj keby v čase prerušenia premlčania trestného stíhania bolo trestné stíhanie podľa takého zákona už premlčané.

V otázke posudzovania a aplikácie jednotlivých ustanovení o premlčaní v kontexte posúdenia a právnej kvalifikácie skutku v zmysle Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024 bolo trestnoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 28.11.2024, uverejnené ako XXXXX súdu SR sp. zn. Tpj 129/2024 zo dňa 28.11.2024 k zjednoteniu výkladu § 2 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 87 ods. 3 Tr. zák. v súvislosti so skrátením doby premlčania trestného stíhania“ vyslovené stanovisko v nasledovnom znení „Z ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného zákona pri jeho výklade v súlade s čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva povinnosť posúdiť trestnosť činu a uložiť trest podľa neskôr účinného zákona, ak je pre páchatela priaznivejší než zákon účinný v čase, keď bol čin spáchaný. Imanentnou súčasťou trestnosti činu je premlčanie trestného stíhania, čo v prípade skrátenia premlčacích dôb zmenou zákona (ich samotnou úpravou alebo ako dôsledok zmeny inej časti zákona) znamená, že hmotnoprávne účinky prerušenia premlčania trestného stíhania podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, spočívajúce v začatí novej premlčacej doby podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona, zostávajú zachované iba vtedy, ak k úkonom alebo skutočnostiam spôsobujúcim prerušenie premlčania trestného stíhania došlo pri ich spätnom posudzovaní v skrátenej, a teda pre páchatela priaznivejšej premlčacej dobe. To ale neplatí pri trestných činoch taxatívne vypočítaných v ustanovení § 87 ods. 7 Trestného zákona, ak ich spáchaním dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie, keďže toto zákonné ustanovenie v súlade s čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky reflektuje judikatúru Súdneho dvora Európskej únie presadzujúcu požiadavku európskeho práva na ochranu finančných záujmov Európskej únie; takáto osobitná úprava (lex specialis) nemá širší presah a nemení obsah a rozsah inštitútu premlčania trestného stíhania, a to ani v kontexte § 2 ods. 1 Trestného zákona (čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky).“

Na základe výkladového stanoviska tejto justičnej autority k aplikácii novšej právnej úpravy možno teda konštatovať, že nové (kratšie) premlčacie doby sa budú uplatňovať aj spätne a teda ak nebolo vznesené obvinenie v tejto novej (kratšej) premlčacej dobe, bude trestné stíhanie premlčané.

Ako z vyššie uvedeného a najmä obsahu na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu vyplýva, tak skutok a tiež jeho jednotlivé čiastkové dielčie útoky mali byť dokonané obvineným XXXXX dňa 23.04.2015 a obvineným XXXXX tiež dňa 23.04.2015, čo predstavuje moment určujúci začiatok plynutia premlčacej doby, ktorá

je u oboch obvinených podľa novej právnej úpravy Trestného zákona vymedzená v ustanovení § 87 odsek 1 písm. d) Trestného zákona na 5 (päť) rokov, ktorá následne v novom určení v dôsledku nového právneho posúdenia uplynula dňa 24.04.2020.

V nadväznosti na uplynutie stanovenej dĺžky premlčacej lehoty bolo nevyhnutné skúmať ďalšie kritériá a podmienky jej plynutie determinujúce, pričom z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinenému XXXXX a XXXXX bolo vznesením obvinenie až dňa 24.01.2022, podľa odpisu registra trestov nebol, tak obvinený XXXXX a ani XXXXX odkedy mal byť skutok dokonaný, trestne stíhaný a ani odsúdený, čím neboli zistené skutočnosti, ktoré by zapríčinili pretrhnutie plynutia premlčacej lehoty podľa § 87 odsek 3 písm. a), b) Trestného zákona. Taktiež nebolo zistené, že by trestné stíhanie bolo prerušené a tak nenastali účinky podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona. Rovnako bola vyhodnotená dôkazná stránka trestného stíhania s ohľadom na ustanovenie § 87 odsek 8 Trestného zákona, pričom nebolo zistené, že spáchaním nedošlo k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie. Preto sumárne možno uviesť, že v predmetnej trestnej veci neboli detekované žiadne také rozhodné skutočnosti či okolnosti, ktoré by mali relevantný a legitímny vplyv na plynutie premlčacej lehoty.

Záverom možno teda súhrnne uviesť a konštatovať, že pokiaľ zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov vo svojich jednotlivých dotknutých ustanoveniach definuje určité konania vnímané ako skutok, pre ktorého subsumpciu v podmienkach trestnoprávnej úpravy pod príslušnú skutkovú podstatu obsiahnutú v jeho osobitnej časti, vyžaduje nielen dôkazne preukázateľné naplnenie všetkých základných, tzv. esenciálnych znakov skutkovej podstaty, v štruktúre objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, ako už boli uvedené vyššie, tak pre vyvodenie trestnej zodpovednosti konkrétnej fyzickej osoby, ale aj legislatívne či priaznivo personifikovane vo vzťahu k osobe obvineného, ako na to odkazuje ustanovenie § 2 odsek 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení zákona č. 40/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení uznesenia Ústavného súdu SR uverejneného pod č. 41/2024 Z.z., účinného od 06.08.2024, tak je nevyhnutné trestné stíhanie realizovať v rámci, aj keď novej ale zákonom stanovenej premlčacej lehoty, avšak v danom prípade v priebehu prípravného konania, resp. pred jeho skončením, na podklade zákonne vykonaného dokazovania nastala a zároveň bola zistená skutočnosť, ktorá vytvára zákonnú prekážku, vytvárajúcu zábranu v možnom pokračovaní v trestnom stíhaní a tou je práve uplynutie novej alebo novourčenej premlčacej lehoty v kontexte stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v dôsledku čoho sa trestné stíhanie stáva premlčané v zmysle ustanovenia § 9 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku, pričom na túto skutočnosť je priamo nadviazaná aj procesná trestnoprávna úprava obsiahnutá v zákone č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (aj v kontexte ustanovenia § 1 Trestného poriadku), z ktorej vyplýva obligatórny procesný postup orgánov činných v trestnom konaní upravený práve v ustanovení § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku.

Podľa § 1 Trestného poriadku Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli

odňaté, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 9 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 215 odsek 4 Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo v zmysle aktuálneho znenia zákona nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Martin Sýkora
prokurátor