



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 51/25/1101-18

Bratislava I 02.07.2025

EEČ: 2-8-543-2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času, do dňa 05.03.2025 do 21.15 hod. neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, nakoľko dňa 05.03.2025 v čase o 21.15 hod. v Bratislave na ulici Nábrežie armádneho generála Ludvíka Svobodu potom, čo bola kontrolovaná hliadkou Policajného zboru XXXXX - západ, apo poučení v zmysle §89a ods. 1 Trestného poriadku v čase o 21.15 hod. dňa 05.03.2025 na mieste dobrovoľne vydala 1ks zatavenej zrezanej injekčnej striekačky s modrým piestikom s obsahom bieleho kryštallického materiálu o hmotnosti 0,160g a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 73,4 hmotnostných % (vyjadrené ako voľná báza) a obsahujúcich 117mg (0,117g) absolútneho metamfetamínu, a teda obvinená neoprávnene prechovávala omamnú látku alebo psychotropnú látku v nepatrnom množstve, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných

látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

na ďalšie konanie Okresnému úradu v Bratislave so sídlom Tomášikova č. 46 v Bratislave, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami podľa § 30 odsek 1 písmeno c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX – stred, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I zaistovacím úkonom podľa § 89a odsek 1 Trestného poriadku vydaním veci a následne vydaním uznesenia pod ČVS: ORP-191/SMZ-B1-2025 zo dňa 05. marca 2025 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX – stred, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I (ďalej len ako „poverený príslušník PZ“) uznesením pod ČVS: ORP-191/SMZ-B1-2025 zo dňa 28. marca 2025 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 18. júna 2025 predložil policajt na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú XXXXX XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som ale dospel k záveru, že pri trestnom stíhaní obvinenej XXXXX XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona za skutok zo dňa 05. marca 2025 je odôvodnený postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Zo spisu, respektíve zo zadovážených dôkazov, vyplýva, že síce formálne boli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, ale pri aplikácii tzv. materiálneho korektívu podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami podľa § 30 odsek 1 písmeno c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 1 Trestného poriadku „*Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli odňaté, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.*“

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku „*nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.*“

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku „*Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*“

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku „*Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 a 6 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*“

Podľa § 176 odsek 1 Trestného poriadku „*Uznesenie musí obsahovať:*
a) *označenie orgánu, o ktorého rozhodnutie ide, mená a priezviská osôb, ktoré sa na rozhodnutí zúčastnili,*
b) *dátum a miesto rozhodnutia,*
c) *výrok uznesenia s uvedením zákonných ustanovení, ktoré boli použité, a ak ide o rozhodnutie vo veci samej, aj skutok a jeho právnu kvalifikáciu,*
d) *odôvodnenie, ak zákon neustanovuje niečo iné,*
e) *poučenie o opravnom prostriedku.*“

Podľa § 176 ods. 2) Trestného poriadku „*V odôvodnení treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.*“

Podľa § 8 Trestného zákona „*Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Podľa § 9 Trestného zákona „*Trestný čin je prečin a zločin.*“

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona „*Prečin je*

- a) *trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo***
- b) *úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.***

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona „*Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.*“

Podľa § 15 Trestného zákona „*Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel*
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.“

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona prečinu neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky zákona sa dopustí „*Kto neoprávnene prechováva inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 v nepatrnom množstve, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*“

Podľa § 135b odsek 1 Trestného zákona „*Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu sa rozumie mať v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, drogový prekurzor alebo predmet určený na ich výrobu najviac vo väčšom množstve, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu v súvislosti s ich prechovávaním. Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu sa rozumie aj dovoz, vývoz, prevoz, preprava, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu pre seba alebo iného najviac vo väčšom množstve, a to za účelom osobnej spotreby a bez toho, aby boli čo i len sčasti určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu.*“

Podľa § 135c odsek 1 Trestného zákona „*Nepatrné množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky uvedených v prílohe č. 1 zodpovedá najviac maximálnemu množstvu materiálu uvedenému v treťom stĺpci v prílohe č. 1. Ak množstvo materiálu presahuje hodnotu uvedenú v treťom stĺpci, pre výsledné určenie, či ide o nepatrné množstvo alebo malé množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky, je rozhodujúce množstvo účinnej látky vo forme voľnej bázy obsiahnuté v celkovom množstve materiálu, ktoré pri nepatrnom množstve omamnej látky alebo psychotropnej látky nesmie presiahnuť hodnotu uvedenú v štvrtom stĺpci v prílohe č. 1.*“

Podľa prílohy č. 1 k Trestnému zákonu je *pri pervitíne nepatrné množstvo určené hodnotou 0,2 g /200 mg/ a množstvo účinnej látky vo forme voľnej bázy 140 mg.*

Podľa § 30 odsek 1 písmeno c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami dopustí ten „*kto neoprávnene prechováva inú návykovú látku, než je alkohol.*“

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvinenej, výsluchom svedka, znaleckým dokazovaním, zabezpečením podkladov vrátane správy o objasňovaní priestupu, pričom jeden kus zatavenej zrezanej

injekčnej striekačky s obsahom bieleho kryštallického materiálu bol do trestného konania zaistený vydaním veci – predmetnej striekačky, ktorú obvinená po poučení dobrovoľne vydala.

Obvinená XXXXX vypovedala, že dňa 05. marca 2025 v čase okolo 21:00 hod. išla z domu na Osuského 30 v Bratislave na Riviéru na Dlhé diely kam si šla za kamarátom požičať peniaze, keďže potrebovala kúpiť jedlo pre syna. Počas jazdy na ulici Nábrežie armádneho generála Ludvíka Svobodu ju zastavila hliadka PZ, ktorá si od nej vyžiadala doklady. Následne im obvinená povedala, že má zadržaný vodičský preukaz. Pre prehliadku vozidla policajti spozorovali na zemi v aute striekačku, pričom obvinenú následne poučili, že ju môže dobrovoľne vydať. S týmto súhlasila a striekačku vydala a následne aj podpísala zápisnicu o vydaní veci. Potom jej policajti spravili test na drogy, ktorý bol pozitívny. Záverom uviedla, že vedie riadny život, stará sa o malého syna už tri roky sama, pričom drogám prepadla skrz bývalého priateľa kvôli ktorému aj prišla o prácu.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že dňa 05. marca 2025 spolu s kolegom vykonávali hliadkovú činnosť na ulici Nábrežie armádneho generála Ludvíka Svobodu, kde spozorovali motorové vozidlo VW Polo s ev. číslom PK995CS, pričom z dôvodu dodržania povinností sa rozhodli vozidlo zastaviť a skontrolovať jeho vodiča. Po zastavení vozidla sa im mala vodička priznať, že má zadržaný vodičský preukaz, avšak v tom čase ešte nemala právoplatne uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Z rozhovoru s vodičkou vzniklo dôvodné podozrenie na užitie návykovej látky, pričom po následnom poučení s vodičkou spravili orientačný test na drogy, ktorý vyšiel pozitívne na metamfetamín. Následne hliadka pri vizuálnej prehliadke vozidla spozorovala vo vozidle zatavenú striekačku, pričom u vodičky tavzniklo podozrenie na prechovávanie drogy, pričom po následnom poučení o vydaní veci v zmysle § 89a odsek 1 Trestného zákona vodička uviedla, že dobrovoľne vydá pervitín, pričom následne bola vodička k vydaniu zatavenej striekačky. Následne bola vodička obmedzená na osobnej slobode a prevezená do nemocnice k toxikologickému vyšetreniu, pričom rozborom moču bola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok.

Podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 05. marca 2025 v čase o 21.15 hod., obvinená po poučení a na výzvu dobrovoľne vydala 1 ks zatavenej striekačky s obsahom neznámej bielej kryštallickej látky.

Podľa znaleckého posudku KEÚ PZ v Bratislave ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2025/2812 predložená zatavená striekačka obsahovala metamfetamín o hmotnosti 0,160g a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 73,4 hmotnostných % obsahujúci 117mg (0,117g) absolútneho metamfetamínu. Uvedené množstvo kryštallického materiálu je pri bežnom spôsobe užívania schopné ovplyvniť psychiku človeka, resp. znamená nebezpečenstvo pre jeho život alebo zdravie. Metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinená má 9 záznamov o priestupku. Podľa odpisu registra trestov GP SR nemá obvinená žiaden záznam.

Obvinená sa ku spáchaniu skutku, teda prechovávaníu zatavenej striekačky s obsahom pervitínu priznala, uviedla, že tento mala u seba v aute, pričom striekačku si počas vizuálnej prehliadky vozidla policajti všimli. Obvinená sa k striekačke priznala a túto dobrovoľne vydala. S uvedeným korešponduje aj obsah zápisnice o vydaní veci zo dňa 05. marca 2025 v čase o 21.15 hod. v zmysle ktorej obvinená, v tom čase podozrivá a následne zadržaná ako podozrivá, po poučení a na výzvu vydala 1 ks zatavenej striekačky s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky.

Z takto vykonaného dokazovania bolo ustálené, že 1 ks zatavenej striekačky s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky bol zákonne zaistený do trestného konania a teda z dokazovania vyplýva, že skutok sa stal. Znaleckým dokazovaním bolo zistené, že predložená zatavená striekačka obsahovala metamfetamín o hmotnosti 0,160g a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 73,4 hmotnostných % obsahujúci 117mg (0,117g) absolútneho metamfetamínu. Bolo teda potrebné posúdiť, či zaistené množstvo metamfetamínu, ktorý u seba vedome prechovávala a následne vydala obvinená, napĺňa zákonné znaky prečinu neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Podľa Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, podľa § 135c odsek 1 Trestného zákona *„Nepatrné množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky uvedené v prílohe č. 1 zodpovedá najviac maximálnemu množstvu materiálu uvedenému v treťom stĺpci v prílohe č. 1.“*

Podľa prílohy č. 1 k Trestnému zákonu je *pri metamfetamíne nepatrné množstvo určené hodnotou 0,2 g /200 mg/ a množstvo účinnej látky vo forme voľnej bázy hodnotou 140 mg.*

Obvinená mala u seba, teda prechovávala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 160 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu. Množstvo účinnej látky zodpovedalo 117 mg absolútneho metamfetamínu. Nepatrné množstvo materiálu teda predstavuje v zmysle platnej právnej úpravy pri metamfetamíne množstvo maximálne do 200 mg hmotnosti a účinná látka je stanovená na 140 mg. Z uvedeného teda vyplýva, že z maxima hmotnosti 200 mg obvinená prechovávala 160 mg metamfetamínu, čo zjavne nedosahuje maximálnu hodnotu stanovenú zákonom ako hornú hranicu nepatrného množstva. Čo sa týka účinnej látky, táto bola taktiež pod hranicou stanovenej hodnoty, ktorá je zákonom určená na 140 mg, pričom v zaistenej látke bolo 117 mg.

Nakoľko podľa § 30 odsek. 1 písmeno c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami dopustí ten *„kto neoprávnené prechováva inú návykovú látku, než je alkohol“*, je zrejmé, že bolo úmyslom zákonodarcu rozlíšiť medzi prechovávaním omamnej látky a psychotropnej látky s priestupkovou závažnosťou a teda priestupkovou zodpovednosťou a medzi trestnoprávnou závažnosťou a teda trestnoprávnou zodpovednosťou. Tento úmysel zákonodarcu sa ale po formálnej stránke nepodarilo preniesť aj do platnej právnej úpravy, nakoľko formálne na naplnenie znakov prečinu neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona pri metamfetamíne stačí

viac ako 0 mg hmotnosti a účinnej látky, ktoré formálne pri prechovávaní naplňajú tieto znaky, nakoľko formulácia nezní pri nepatrnom množstve od 200 mg hmotnosti ale de facto do 200 mg hmotnosti. Ak sa jedná o väčšie ako nepatrné množstvo je rozhodujúce množstvo účinnej látky. Touto formuláciou Trestného zákona ale v podstate zákonodarcu znefunkčnil aplikáciu možného priestupku na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami podľa § 30 ods. 1 písmeno c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Práve preto, je potrebné na rozlíšenie priestupkovej a trestnoprávnej zodpovednosti uplatniť tzv. materiálny korektív, aj pri formálnom naplnení zákonných znakov prečinu neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona *„Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelia je jeho závažnosť nepatrná.“*

Som toho názoru, že hodnota zaisteného materiálu 160 mg metamfetamínu s účinnou látkou 117 mg absolútneho metamfetamínu sa nepribližuje čo sa týka hmotnosti hranici stanovenej zákonom pre nepatrné množstvo a rovnako tak účinná látka nedosahuje stanovenú hranicu /117 mg zo stanovených 140 mg/. Pri takto určených hodnotách sa teda nejedná o hraničné množstvo na hranici stanovenej zákonom, pri ktorom by nebolo možné uvažovať o možnosti uplatnenia tzv. materiálneho korektívu. Obvinená vypovedala, že sa jednalo len dávku pre osobnú spotrebu, ktorú si mala skôr v inkriminovaný deň zakúpiť od neznámej osoby na Obchodnej ulici v Bratislave. Obvinená sa priznala, skutok oľutovala. Uviedla aj to, že sa nachádzala v ťažkej životnej situácii, keďže sa sama stará o maloletého syna.

Obvinená má podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR v prevažnej väčšine len priestupky na úseku cestnej premávky vrátane jedného majetkového priestupku a podľa odpisu registra trestov GP SR nemá žiaden záznam o trestnom čine. Som toho názoru, že u obvinenej sa jednalo o ojedinelý excés pri prechovávaní omamnej látky, pričom jej hmotnosť aj účinná látka boli nepatrné závažnosti s tým, že zároveň bezprostredne nedosahovali hornú hranicu nepatrného množstva, resp. účinnej látky stanovenej pri metamfetamíne. V tomto prípade považujem za neprimerane prísne, ak by bola čisto formálne dodržaná „litera zákona“ a nedôslednosť zákonodarcu. Obvinená prechovávala zanedbateľné množstvo amfetamínu, bez úmyslu tento ďalej distribuovať a tento dobrovoľne vydala príslušníkom PZ. Všetky tieto vyššie spomenuté skutočnosti a okolnosti boli zohľadnené jednotlivo a v súvislostiach, pričom bol zohľadnený aj tzv. materiálny korektív a teda konštatujem, že v tomto jednotlivom prípade bola závažnosť skutku vyhodnotená ako nepatrná.

Po posúdení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich súhrne založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu mám za to, že konanie obvinenej XXXXX XXXXX nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného prechovávania omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Na základe zdokumentovaných skutočností je však namieste posúdiť možné vyvodenie zodpovednosti voči obvinenej XXXXX XXXXX za spáchanie priestupku na

úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami podľa § 30 odsek. 1 písmeno c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a preto vec týkajúcu sa prečinu neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe postupujem Okresnému úradu XXXXX na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Ihnát
prokurátor