



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 31/23/1101-20
EEČ: 2-8-641-2025

Bratislava I 29.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: študent
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa XXXXX spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

obvinený dňa XXXXX v čase okolo 05.10 hod. v električke č. XXXXX smerujúcej na Šafárikovo námestie v Bratislave po predchádzajúcom verbálnom konflikte udel päsťou poškodeného XXXXX k oblasti krku, na čo mu poškodený úder vrátil a presunul sa do zadnej časti električky, aby sa vyhol konfliktu s obvineným, následne obaja vystúpili na zastávke Šafárikovo námestie, kde obvinený fyzicky napadol poškodeného tým spôsobom, že po tom, čo vystúpili z električky, obvinený udel poškodeného päsťou do oblasti tváre, následkom čoho spadli na zem, následne si obvinený kľakol na poškodeného, ktorého opäť začal udierať do oblasti tváre, po chvíli sa poškodenému podarilo postaviť a presunúť sa na autobusovú zástavku Šafárikovo námestie, kde ho obvinený dobehol a udel ho päsťou ešte raz do spánkovej časti na ľavej strane hlavy, pričom pri prvotnom fyzickom napadnutí pri páde na zem poškodenému vypadol z ruky jeho ruksak čiernej farby s nápisom Intersport v hodnote 30 Eur s obsahom: nabíjačka na mobilný telefón a rôzne potraviny v hodnote 20,-Eur, ktorý si obvinený prisvojil a nevrátil ani po viacerých výzvach svedka, čím obvinený odcudzením ruksaku, ktorý mal poškodený pri sebe, spôsobil poškodenému celkovú škodu krádežou vo výške 50,- Eur, pričom obvinený súčasne poškodenému svojím konaním spôsobil zranenia a to: narazenie tváre a okoloočnicových oblastí obojstranne, zlomeninu nosových kostí a nosovej prepážky s posunom smerom doprava, ktoré si vyžiadali ošetrovanie, s dobou liečby 21 dní a potrebnou dobou práceneschopnosti na 14 dní, s obmedzením na obvyklom spôsobe života poškodeného najmä sťažiením dýchania, bolesťami tváre a nosa a poškodením vzhľadu tváre.

Uznesením XXXXX Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa XXXXX spisová značka XXXXX bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením dozorujúcej prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX I číslo konania XXXXX - 8 z XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, bolo postupom podľa ustanovenia § 216 odsek 1) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona vedené na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, podmiennečne zastavené. Súčasne bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Obvinenému nebola uložená povinnosť nahradiť škodu a obvinenému nebolo uložené žiadne z primeraných obmedzení smerujúcich k tomu, aby viedol riadny život.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia dozorujúcej prokurátorky číslo konania XXXXX - 8 z XXXXX t. j. XXXXX Skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov teda u obvineného XXXXX uplynula dňa XXXXX.

Po uplynutí skúšobnej doby som preskúmala splnenie podmienok pre rozhodnutie o osvedčení obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 1) Trestného poriadku „*ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.*“

Podľa ustanovenia § 217 odsek 3) Trestného poriadku „*Uznesenie podľa odseku 1 sa doručuje obvinenému a poškodenému; obvinený a poškodený môžu proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.*“

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4) Trestného poriadku „*Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).*“

Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku „*Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.*“

Zo správ zadovážených k osobe obvineného XXXXX som zistila, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaný a nie je ani aktuálne trestne stíhaný na území Slovenskej republiky. Obvinený XXXXX nemá v Odpise z registra trestov Generálnej prokuratúry SR ani v lustrácii GP SR žiaden záznam o trestnom čine, ktorý by bol spáchaný, resp. za ktorý by bol odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Obvinený XXXXX má len jeden záznam o priestupku vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ktorý bol spáchaný a za ktorý bol postihnutý v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, a to priestupok na úseku cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písmeno l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný dňa XXXXX osvetlenie vozidla, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou, č. pokutového bloku XXXXX právoplatné dňa XXXXX. Daný priestupok bol vyhodnotený ako priestupok iného charakteru v porovnaní so skutkom, pri ktorom bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, taktiež sa jedná o nízku závažnosť priestupku, teda je možné konštatovať, že napriek jednému priestupku minimálnej závažnosti, obvinený počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania, viedol riadny život.

Vyhodnotením všetkých lustrácií a správ získaných k osobe obvineného XXXXX k jeho správaniu počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania som dospela k záveru, že obvinený XXXXX splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 Trestného poriadku, teda že v priebehu skúšobnej doby

viedol riadny život. Z tohto dôvodu som rozhodla o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lucia Kovarčíková
prokurátorka