



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 207/21/1101-57
EEČ: 2-8-659-2025

Bratislava I 31.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona účinného do 05.08.2024

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.10.2021 v čase okolo 11:00 hod. v Bratislave na Námestí SNP č. 7 v predajni XXXXX odcudzil bez použitia násilia voľne vystavený tovar, a to 1ks Med kvetový 900g v hodnote 3,33 eur a 1ks Schauma 400ml šampón v hodnote 2,79 eur tým spôsobom, že si na predajnej ploche vložil tovar do vrečka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, prešiel cez pokladničnú zónu samoobslužných pokladní bez zaplattenia, pričom následne bol pri východe obmedzený na osobnej slobode pracovníkom SBS aj s odcudzeným tovarom, čím týmto konaním bola spoločnosť XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX, spôsobená škoda vo výške 6,12 eur, pričom obvinený sa dňa 18.01.2021 dopustil krádeže, právne kvalifikovanej ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 18.01.2021 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Bratislava Petržalka - juh uložená sankcia, a to bloková

pokuta vo výške 33 eur, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 11125549, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 18.01.2021,

Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, so sídlom Tomášikova 46, Bratislava,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Dňa 06.10.2021 uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – stred pod ČVS:ORP-881/SMS-B1-2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 06.10.2021 v čase okolo 11:00 hod. v Bratislave na Námestí SNP č. 7 v predajni XXXXX odcudzil bez použitia násilia voľne vystavený tovar, a to 1ks Med kvetový 900g v hodnote 3,33 eur a 1ks Schauma 400ml šampón v hodnote 2,79 eur tým spôsobom, že si na predajnej ploche vložil tovar do vrečka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, prešiel cez pokladničnú zónu samoobslužných pokladní bez zaplattenia, pričom následne bol pri východe obmedzený na osobnej slobode pracovníkom SBS aj s odcudzeným tovarom, čím týmto konaním bola spoločnosť XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX XXXXX, spôsobená škoda vo výške 6,12 eur, pričom obvinený sa dňa 18.01.2021 dopustil krádeže, právne kvalifikovanej ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola dňa 18.01.2021 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Bratislava Petržalka - juh uložená sankcia, a to bloková pokuta vo výške 33 eur, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 11125549, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 18.01.2021.

Dňa 07.10.2021 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I podal na obvineného XXXXX obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 08.10.2021 sudca pre prípravné konanie (v tom čase) Okresného súdu Bratislava I vydal trestný rozkaz sp. zn. OT/80/2021, ktorým obvineného XXXXX uznal na vyššie uvedenom skutkovom základe vinného zo žalovaného prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona, za čo ho odsúdil na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, pričom výkon uloženého trestu odňatia slobody mu odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Predmetný trestný rozkaz sp. zn. OT/80/2021 nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2021.

Neskôr bola v predmetnej trestnej veci na návrh prokurátora tunajšej prokuratúry uznesením Mestského súdu Bratislava I pod sp. zn. 6Nt/18/2022 zo dňa 18.08.2023, právoplatným dňa 21.09.2023, povolená obnova konania v prospech obvineného XXXXX, bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/80/2021 zo dňa 08.10.2021, právoplatný dňa 08.10.2021 a súčasne bola vec vrátená prokurátorovi do prípravného konania.

Dôvodom povolenia obnovy konania v prospech obvineného XXXXX boli nové skutočnosti a dôkazy, ktoré vyšli najavo v inej trestnej veci vedenej proti XXXXX (na Okresnom súde Banská Bystrica v konaní o návrhu na uloženie ochranného liečenia obvinenému XXXXX pod sp. zn. 5Nt/25/2022), a ktoré v tom čase boli spôsobilé založiť možné iné rozhodnutie o jeho vine (zastavenie trestného stíhania v dôsledku možnej nepríčetnosti obvineného v čase spáchania stíhaného činu).

V rámci tohto nového (obnoveného) trestného konania bol zo strany orgánov činných v trestnom konaní zabezpečený príkaz sudcu pre prípravné konanie na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX a následne bola do tohto trestného konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria za účelom vyšetrovania a skúmania duševného stavu obvineného XXXXX v čase spáchania stíhaného činu. Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX č. 54/2024 zo dňa 09.10.2024 vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu netrpel žiadnou duševnou poruchou v pravom zmysle slova, pre ktorú by nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho činu a/alebo ovládať svoje konanie, a teda možno konštatovať, že v jeho prípade nie je vylúčené vyvodzovanie trestnej (teraz už priestupkovej) zodpovednosti za jeho protiprávne konanie, t. j. za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 23.07.2025 bol po skončení vyšetrovania predložený tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis ČVS:ORP-710/2-VYS-B1-2024 spolu s návrhom vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, pričom po preskúmaní spisového materiálu som zistil, že predmetný návrh je zákonný a opodstatnený.

Podľa § 231 písm. c) Trestného poriadku *iba prokurátor je oprávnený v prípravnom konaní postúpiť vec podľa § 214 ods. 1.*

Podľa § 8 Trestného zákona *trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona (v znení účinnom do 05.08.2024) *kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 128 odsek 5 Trestného zákona *postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.*

V priebehu tohto nového (obnoveného) trestného konania nadobudol dňa 06.08.2024 účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, na základe ktorého došlo k zániku skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona, nakoľko týmto zákonom bola z osobitnej časti Trestného zákona predmetná skutková podstata vypustená. V dôsledku tejto skutočnosti bolo na danú vec nevyhnutné aplikovať ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona, § 84 Trestného zákona, v kontexte

ústavnej zásady zákazu (pre páchatel'a nepriaznivej) retroaktivity v zmysle článku 50 odsek 6 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona *trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.*

Podľa § 84 Trestného zákona *trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.*

Podľa článku 50 odsek 6 Ústavy Slovenskej republiky *trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.*

Konanie opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia nie je možné v dôsledku absencie skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024 v súčasnej dobe posudzovať ako trestný čin, avšak toto konanie vykazuje zákonné znaky priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Konanie opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktoré nesie zákonné znaky priestupku proti majetku formou krádeže, je dôvodne preukazované výpoveďou obvineného XXXXX, výpoveďou splnomocnenkyne poškodeného XXXXX, s.r.o. XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, listinnými dôkazmi, a to protokolom o zásahu SBS zo dňa 06.10.2021, pokladničným dokladom, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 11125549 zo dňa 18.01.2021, odpisom registra trestov a Výpisom z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.

Podľa § 2 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.*

Podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.*

Poukazujem na to, že dvojročná lehota na vyvodzovanie priestupkovej zodpovednosti od spáchania skutku v tomto čase ešte neuplynula, nakoľko jej plnému uplynutiu bráni ustanovenie § 20 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia sa viedlo proti obvinenému XXXXX trestné stíhanie od 06.10.2021 (vznesenie obvinenia) do 08.10.2021 (právoplatnosť trestného rozkazu), a potom

následne od 21.09.2023 (právoplatnosť povolenia obnovy konania v tejto veci) až doposiaľ. Z uvedených časových údajov je zrejmé, že v tomto čase ešte neuplynula celá dvojročná lehota od spáchania skutku (dňa 06.10.2021), nakoľko jej plynutie spočívalo práve v časových obdobiach, kedy sa proti obvinenému XXXXX pre daný skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo podľa zákona nevyhnutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Norbert Fecko
námestník okresnej prokurátorky