



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 213/24/1102-17
EEČ: 2-9-841-2025

Bratislava II 17.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.05.2024 v čase o 15.00 h v parku s názvom „Riapošov park“ medzi ulicami Vrútocká, Bulharská, Na križovatkách a Vietnamská pristúpil k poškodenému XXXXX, ktorý tam sedel na lavičke za pomníkom, začal mu pred tvárou pohybovať nožom so slovami „daj telefón“ a následne mu z rúk vzal mobilný telefón značky Asus ROG Phone 6, 12 GB / 256 GB, čiernej farby, IMEI: XXXXX, a potom odišiel preč, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 1329,20,- Eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II pod ČVS: ORP-534/1-VYS-B2-2024 bolo podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej iba „obvinený“) pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.

1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, vykazuje znaky stíhaného trestného činu a z jeho spáchania je obvinený dôvodne podozrivým.

Keďže v priebehu objasňovania skutku vystali dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví obvineného, bol vyšetrovateľom na základe príkazu sudcu vecne a miestne príslušného súdu pribratí do konania znalec za účelom vyšetrenia jeho duševného stavu.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, XXXXX, vyplýva, že menovaný trpí paranoidnou schizofréniou, jedná sa o celoživotné ochorenie. Ďalej konštatovala, že tento pri základnom ochorení paranoidnou schizofréniou v čase spáchania skutku nevedel ovládať a rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Menovaný takisto nie je schopný chápať zmysel a účel trestného konania.

Po objektívnom zhodnotení psychiatrického nálezu znalca možno spoľahlivo odvodiť záver, že diagnostikované vymiznutie rozpoznávacej a ovládacej schopnosti obvineného v dôsledku duševnej choroby, ktorou trpí a trpel aj v čase spáchania činu, je tou podstatnou okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť obvineného, ktorý sa protiprávneho konania dopustil v stave nepričetnosti.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Božík
prokurátor