



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA XXXXX
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 58/25/1104-15
EEČ: 2-11-295-2025

Bratislava XXXXX 04.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX vyplývajúcej mu z ust. § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 16.05.2023, právoplatným dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 140,-€ mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, si v mieste bydliska oprávneného dieťaťa v Bratislave, XXXXX, ako i na ďalších miestach, kde sa v období od mesiaca január 2024 doposiaľ nachádzal, riadne neplnil vyživovaciu povinnosť od mesiaca január 2024 do mesiaca marec 2025 vrátane, pričom v rozhodnom období v evidencii uchádzačov o zamestnanie evidovaný nebol, dávky v hmotnej núdzi nepoberal, v období od 17.03.2024 doposiaľ sa nachádza vo VTOS, pričom vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX nahlásil až 07.04.2025, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa XXXXX dlh na výživnom vo výške 2100,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ XXXXX XXXXX pod č.v.s. XXXXX trestne stíha obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona.

Dňa 14.05.2025 predložil vyšetrovateľ PZ XXXXX Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX zmysle § 215 ods.1 písm.h) Trestného poriadku. Preskúmaním spisového materiálu som XXXXX k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný a opodstatnený.

Vykonaným vyšetrovaním boli zistené nasledovné skutočnosti: Trestné oznámenie a zápisnica o výsluchu svedkyne XXXXX, rodný list oprávneného dieťaťa, ako i rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. XXXXX zo dňa 16.05.2023 právoplatným dňa XXXXX, preukazujú, že XXXXX je otcom mal. XXXXX nar. XXXXX, na výživu ktorej je povinný prispievať sumou 140,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa.

Obvinený XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od januára 2024 doposiaľ, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa dlh na výživnom vo výške 2 100,-€.

Obvinený XXXXX vypočutý k veci dňa 23.04.2025 uviedol, že vyživovaciu povinnosť voči dcére si neplnil z dôvodu nástupu výkonu trestu odňatia slobody dňa 17.03.2024, pričom pri nástupe nenahlásil vyživovaciu povinnosť.

K osobe XXXXX boli zabezpečené správy a posudky, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Obvinený sa počas rozhodného obdobia v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR XXXXX nenachádzal, dávky v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky nepoberal. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že počas rozhodného obdobia nemal evidovaného žiadneho zamestnávateľa. Zo správy Daňového úradu XXXXX a Okresného úradu XXXXX odboru živnostenského podnikania vyplýva, že menovaný nie je evidovaný v ich registroch v rozhodnom období.

Zo správy UVV a UVTOS vyplýva, že obv. XXXXX dňa 17.03.2024 nastúpil výkon trestu odňatia slobody, pričom pri nástupe nenahlásil vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, túto nahlásil až dňa 07.04.2025.

Dňa 02.05.2025 bola vo veci vypočutá svedkyňa pošk. XXXXX, ktorá potvrdila skutočnosti uvedené vo výroku uznesenia a to, že otec jej dcéry XXXXX obvinený XXXXX na jej výživu neprispieva. Trestné oznámenie podal UPSVaR a to z dôvodu, že poberá náhradné výživné vo výške 140,-€ mesačne. Žije spolu s matkou, ktorá i uhrádza všetky výdavky spojené s domácnosťou. Iným spôsobom tzv. naturálnym, ktorý by sa dal chápať ako náhrada výživného XXXXX na výživu dcéry neprispel. Dňa 24.04.2025 jej prostredníctvom svojej matky uhradil dlžné výživné vo výške 2 100,-€, čím považuje dlh za uhradený.

Svedkyňa predložila tiež listinný dôkaz – potvrdenie o prevzatí peňazí zo dňa 24.04.2025, z ktorého vyplýva, že XXXXX jej uhradila sumu 2 100€, ktorú osobne

prevzala a uvedená suma predstavuje dlh na výživnom na dcéru XXXXX od januára 2024 do marca 2025 vrátane.

Svedkyňa uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti na nej nezanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 Tr. zák. trestného činu zanedbanie povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Podľa § 62 ods. 1-3, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon o rodine“/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 86 ods.1 písm.a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Z vykonaného dokazovania a to výsluchu svedkyne XXXXX ako i zadovážených listinných dôkazov k osobe obvineného vyplýva, že XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX neplnil v období od mesiaca január 2024 do mesiaca marec 2025 vrátane, čím mu vznikol voči matke oprávneného dieťaťa

XXXXX dlh na výživnom vo výške 2 100,€. V období od 17.03.2024 nastúpil výkon trestu odňatia slobody, pričom pri nástupe nenahlásil vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX. Vyživovaciu povinnosť nahlásil až dňa 07.04.2025.

Z vykonaného dokazovania teda vyplynulo, že neexistovali žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu znemožňovali svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére plniť. Obvinený teda s prihliadnutím na svojej možnosti a schopnosti prispievať na výživu svojej dcéry mal, svojim konaním tak naplnil zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona po objektívnej i subjektívnej stránke.

Vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne dlh na výživnom vo výške 2 100,-€ uhradil a neplatenie výživného nezanechalo na oprávnenom dieťati trvalo nepriaznivé následky, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 86 ods.1 písm. a) Trestného zákona zanikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor