



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 394/21/1104-38
EEČ: 2-11-338-2025

Bratislava IV 21.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 24C/311/2010 zo dňa 23.02.2011, právoplatným dňa 11.03.2011, ktorým bola obvinenému určená vyživovacia povinnosť vo výške 350,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počínajúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky maloletého XXXXX obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplní od 01.08.2012 do 31.12.2022, obvinenému neplatením výživného tým vznikol za obdobie od 01.08.2012 doposiaľ dlh vo výške 3.132.590,41 dinárov, t. j. 26.766,50 Eur (podľa kurzu Európskej centrálnej banky k 21.07.2025 má 1 Euro hodnotu 117,034 dinárov), obvinený počas neplnenia si vyživovacej povinnosti nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani žiadnej inej peňažnej dávky,

lebo o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave IV, Odbor kriminálnej polície (ďalej len „policajt“) dňa 30.06.2016 vydal uznesenie ČVS: ORP-116/2-VYS-B4-2016, ktorým podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 01.02.2017 vydal policajt uznesenie o prerušení trestného stíhania a navrhol trestné stíhanie odovzdať do cudziny. Trestné stíhanie bolo následne odovzdané do Srbskej republiky. Dňa 18.06.2025 bolo tunajšej prokuratúre doručené právoplatné rozhodnutie srbského justičného orgánu – Prvého základného súdu v Belehrade, sp. zn. 27 K.br.331/3313.09.2024 zo dňa 13.09.2024, ktorým nadobudol právoplatnosť 03.04.2025, ktorým bol obvinený odsúdený pre trestný čin neposkytnutia výživného podľa článku 195 odsek 1 srbského Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v období od 01.08.2012 do 31.12.2022, v Belehrade, na území Mestskej obce Palilula, na Ulici Slobodana Jovanovića číslo 3, v stave príčetnosti, pričom si bol vedomý svojho činu a chcel jeho vykonanie, a bol si vedomý, že jeho čin je zakázaný, neposkytoval výživné pre osobu, ktorú je zo zákona povinný vyživovať, a to svojho syna XXXXX, pričom táto povinnosť, ako aj výška a spôsob plnenia tejto povinnosti boli určené právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím – rozsudkom Okresného súdu v Bratislave, číslo konania 24C/311/2010-32 zo dňa 11.03.2011, pričom toto cudzie súdne rozhodnutie bolo uznané rozhodnutím Vyššieho súdu v Belehrade I.R.br.419/2016 zo dňa 28.11.2016, neposkytoval výživné pre svojho vtedy maloletého syna XXXXX, ktorý sa dňa 17.10.2021 stal plnoletým a je v riadnom štúdiu, vo výške 350 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vyplácané priamo matke, zákonnej zástupkyni XXXXX XXXXX, vopred do 15. dňa v mesiaci, takže obžalovaný neuhradil celkovú sumu splatných a nevyplatených záväzkov vo výške 3.132.590,41 dinárov, čím spáchal trestný čin neposkytnutia výživného podľa čl. 195 ods. 1 Trestného zákonníka,

za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon bol podmienený odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a bola mu uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému XXXXX sumu 3.132.590,41 dinárov v lehote 2 rokov od právoplatnosti rozsudku.

S poukazom na vyššie uvedené bolo dňa 21.07.2025 vydané rozhodnutie o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Nakoľko v predmetnej trestnej veci právoplatne rozhodol príslušný srbský justičný orgán, ktorého rozhodnutie možno považovať za dostačujúce, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Papulák
poverený výkonom funkcie námestníka okresnej
prokurátorky