



OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Číslo: 1 Pv 262/24/1106-19
EEČ: 2-13-142-2025

Malacky 09.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do 09.00 hod. dňa 12.08.2024 v budove Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, na adrese ul. Park 14, XXXXX XXXXX, a na iných doposiaľ nezistených miestach, všade tam, kde sa zdržiaval, u seba neoprávnene prechovával 1 ks papierovú skladačku, v ktorej sa nachádzalo 1 ks plastové priehľadné vrecúško s červeným pásikom s obsahom bieleho kryštallického materiálu s celkovou hmotnosťou 1147 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 79,1 % hmotnostného obsahujúce 907 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 5,7 násobku nepatrného množstva (1,147 g / 0,2 g), a čo v zmysle § 135d písm. b) Trestného zákona zodpovedá väčšiemu množstvu omamnej látky alebo psychotropnej látky nepresahujúce 250 (slovom „dvestopäťdesiat“) násobok nepatrného množstva uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1 alebo v § 135 ods. 2 Trestného zákona, a ktorý po riadnom poučení v zmysle ustanovenia § 89a ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal hliadke OO

PZ XXXXX s volacím znakom Medúza 302, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do 11. skupiny psychotropných látok v znení neskorších predpisov

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Malackách dňa 14.10.2024 pod ČVS: ORP-346/1-VYS-MA-2024 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za zločin Neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti predmetného uznesenia. Následne dňa 4.6.2025 predložil spis s návrhom na podanie obžaloby, kedy sa dozorový prokurátor oboznámil s výsledkami vykonaného dokazovania a zákonnosťou prípravného konania.

V tejto súvislosti je potrebné skonštatovať, že podkladom pre vznesenie obvinenia ako aj návrhu na podanie obžaloby boli skutočnosti, ktoré vyplynuli najmä zápisnice o vydaní veci, ktorá deklarovala, že obvinený XXXXX dňa 12.08.2024 v čase o 09.00 h dobrovoľne vydal pre účely trestného konania podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku 1 ks papierovej skladačky, v ktorej sa nachádzalo 1 ks plastové priehľadné vrecúško s červeným pásikom s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky. Následne táto látka bola podrobená znaleckému skúmaniu, na základe ktorého bolo znaleckým posudkom KEÚ PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2024/9024 zistené, že sa jedná o biely kryštallický materiál s celkovou hmotnosťou 1147 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 79,1 % hmotnostného obsahujúce 907 mg metamfetamínu.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekonštrukcia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a

listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 119 ods. 5 Trestného poriadku dôkaz získaný nezákonným donútením alebo hrozbou takého donútenia alebo prostredníctvom poskytnutia nezákonného benefitu alebo sľubu nezákonného benefitu spolupracujúcej osobe alebo benefitu, ktorý prokurátor v rozpore s týmto zákonom neoznámil súdu, sa nesmie použiť v konaní okrem prípadu, keď sa použije ako dôkaz proti osobe, ktorá také donútenie alebo hrozbu donútenia použila alebo takýto benefit spolupracujúcej osobe poskytla alebo sľúbila.

V kontexte vyššie uvedených nosných dôkazov doplnených o úradné záznamy z činnosti príslušníkov PZ, ako aj výpovede XXXXX v procesnom postavení podozrivého, ktorý potvrdil, že v inkriminovaný deň užil pervitín v kombinácii s alkoholom, a že tento dobrovoľne vydal po tom, čo sa zobudil na policajnom oddelení OO PZ XXXXX, kde policajtom dobrovoľne vydal sáčik metamfetamínu, ktorým mal v peňaženke, mu bolo dňa 14.10.2024 v intenciách § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenia za zločin Neoprávnené prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Trestného zákona.

Už v procesnom postavení obvineného XXXXX poprel, že by odovzdal zaistený sáčik metamfetamínu konkrétnemu príslušníkovi PZ. Udalosti okolo seba začal vnímať v čase medzi 13.00 h až 14. 00 h.

Ku skutku a k okolnostiam ohľadom zaistenia metamfetamínu ďalej uviedol, „Ja si pamätám, že som sa zobudil na policajnej stanici v Stupave, v miestnosti pod schodmi, taká malá cela. Som sa zobudil a zakričal som na príslušníka, čo som zasa urobil, prečo som tu. A policajt chlap mi povedal, že naozaj si nepamätáš? Som sa ho spýtal, či som robil doma zle. A on mi povedal, že nie, že ma vytiahli z auta opitého a vlastne, že mi našli, ukázal na peňaženku, čo bola položená na stole, ten stôl sa nachádzal mimo cely a ja som naň nemal dosah. Tá peňaženka bola moja. A povedal, že tam našli bielu kryštalickú látku vo vrecúšku a ja som sa snažil rozpamätať, že kde ma našli v akom aute a on mi povedal, že budem vypočúvaní a dozviem sa to. Potom policajt išiel preč a ja som ďalej čakal na vyšetrovateľa v tej cele pod schodmi. Potom prišiel druhý policajt, tiež chlap a spýtal sa ma, že či mi nejebe?, že som v podmienke a nedám si pokoj s autom a že mám sa k všetkému priznať, že určite ma za ten volant nikto druhý neposadil, že tie drogy mi tam určite nepodstrčil nikto iný. Ja som mu dal za pravdu a chcel som to mať čím skôr za sebou a tak keď došla vyšetrovateľka a zobrala ma do vedľajšej miestnosti na výsluch, tam som podpisoval strašne veľa papierov, tam došiel ešte ten policajt nižší, neviem ako sa volá a ten sa pýtal vyšetrovateľky, že či robím problémy, a tam mi ešte pred vyšetrovateľkou povedal, že sa mám priznať a ta vec je jasná a nemám robiť problémy. Po výsluchu ma dali naspäť pod schody, kde ma potom následne zobrala hliadka a išli sme do CPZ. Ešte mi vtedy policajt povedal, že som odmietol testy v nemocnici avšak ja si vôbec nepamätám, že by som v nejakej nemocnici mal byť. To je všetko čo si pamätám “.

Na otázku vyšetrovateľa : Uvedte, či ste dňa 12.08.2024 na OO PZ XXXXX dobrovoľne na účely dokazovania v zmysle § 89a ods. 1 TP vydali 1 ks papierová skladačka s obsahom 1 ks plastové priehľadné vrecúško s červeným pásikom s obsahom bielej kryštalickej látky, kde po skúmaní KEÚ PZ bol zistený metamfetamínu, a či ste podpísali predmetnú zápisnicu z uvedeného dňa obvinený odpovedal : *Nie, mňa postavili pred hotovú vec, nikto ma nijak nepoučil len mi potom dali podpísať rôzne papiere. Čo sa týka samotného výsluchu, trvalo to všetko možno 5 minút, dali mi na stôl papiere a tie som mal podpísať a hneď ma dali naspäť do cely, keď som ich podpísal.*

Z úradného záznamu zo dňa 12.08.2024, ktorý spísala príslušníčka OO PZ XXXXX XXXXX vyplynulo, že bola v dvojčlennej hliadke spolu s XXXXX. Dňa 12.08.2024 sa nočná hliadka OOPZ XXXXX Medúza 304 dostavila na OO PZ XXXXX aj s osobou XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX ul. Wolkerová č. XXXXX. Menovaný bol pred umiestnením do určeného priestoru na OO PZ XXXXX vyzvaný nstržm. Džurbovou, aby na stôl vyložil obsah vreciek, čo aj urobil. Následne vyložil hodinky zn. Casio a čiernu koženkovú peňaženku. Po výzve vyložil aj obsah peňaženky a kartu Revolut na svoje meno č. 41659880D9000976, bonusovú kartu Banco Kasino, kartu s obrázkom klauna č. 7025638, kartu poistenca na svoje meno, OEV časť I.- AA725AM na meno XXXXX XXXXX, 1 ks kľúč, OP na svoje meno a skladačku z bieleho papiera v ktorej sa nachádzal 1 ks plastového priehľadného vrecúška s červeným pásikom s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky. Uvedenú skladačku menovaný dobrovoľne vydal na zápisnicu o vydaní veci na účely dokazovania nakoľko vzniklo podozrenie z prečinu Nedovolená výroba omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Pretože úradné záznamy spísané príslušníkmi PZ nie sú dôkazným prostriedkom v trestnom konaní a z uvedeného dôvodu ich nie je možné čítať, ani ako listinné dôkazy na hlavnom pojednávaní a nie je možné o ne oprieť ani obžalobu, či iné meritorne rozhodnutie prokurátora v prípravnom konaní a bolo potrebné zároveň preveriť obhajobu obvineného, boli vypočuté v procesnom postavení svedkýň obe príslušníčky OO PZ XXXXX XXXXX a XXXXX, ktoré mali vykonať bezpečnostnú prehliadku u zaistenej predvedenej osoby XXXXX, a následne zaistiť pre účely trestného konania 1 ks plastového priehľadného vrecúška s červeným pásikom s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky – ktorá bola neskôr znaleckým skúmaním stotožnená ako pervitín.

Svedkyňa **XXXXX** uviedla, že v prípade obvineného išlo o osobu, ktorá bola po príchode na OO PZ XXXXX umiestnená do osobitného priestoru a pri bezpečnostnej kontrole sám povyberal veci z vrečka. Medzi osobnými vecami mal papierik tzv. skladačku v tom čase s neznámou látkou, bielou kryštalickou. To je asi všetko, čo si pamätá. Na doplňujúcu otázku, aby popísala priebeh udalosti zo dňa 12.08.2024, od času kedy na oddelenie do Stupavy priviezla hliadka osobu XXXXX, aké konkrétne úkony s ním vykonávala uviedla, že s ním spravila to, čo je uvedené v tom zázname, viac si nepamätá. Na otázku, aby popísala ako reagoval XXXXX po príchode na oddelenie do Stupavy, či komunikoval, ako komunikoval, či bol pod vplyvom návykových látok a pod.? uviedla, *nepamätám si.* Na doplňujúcu otázku vyšetrovateľa PZ nadväznosti na úradný záznam zo dňa 12.08.2024, ktorý spisovala, kde uvádza, že keď osoba XXXXX vyložila po výzve obsah vreciek, teda vyložil

hodinky a čiernu koženkovú peňaženku, tak či vyzvala túto osobu na vyloženie obsahu peňaženky, nech uvedie z akého dôvodu požadovala vyloženie obsahu peňaženky, svedkyňa uviedla, *nepamätám si*. Svedkyňa ďalej nevedela uviesť na základe akého procesného úkonu bola zaistená skladačka s podozrivou látkou. Na otázku obhajcu, či bol predvedený XXXXX pod vplyvom alkoholu uviedla, *áno, toto si pamätám, že bol*.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že mala dennú službu s XXXXX, ona s prevedeným XXXXX nerobila nič, mohla byť maximálne prítomná, ale to si nepamätá. Iné úkony musela robiť XXXXX a nočná hliadka. Na otázku, nech popíše ako reagoval XXXXX po príchode na oddelenie OO XXXXX, či tento komunikoval, ako komunikoval, či bol pod vplyvom návykových látok a pod., svedkyňa uviedla, *ak si dobre spomínam, keď ho doniesli tak s ňou nekomunikoval a následne zaspal v tej osobitnej miestnosti. Potom keď sa prebral, nevie za aký časový úsek, tak povedal, že si nič nepamätá*. Na ďalšie doplňujúce otázky typu, či mal u seba predvedený XXXXX návykové látky, ako ich policajti zaistili, ako na tieto došli, kde tieto mal uložené, akým spôsobom sa policajti dopravovali k ich zaisteniu, či bola svedkyňa prítomná pri zaistení návykových látok, kto konkrétne ich zaisťoval, svedkyňa nevedela na žiadnu z otázok odpovedať. Na otázku obhajcu, či predvedený XXXXX bol pod vplyvom alkoholu svedkyňa uviedla, že určite bol pod vplyvom niečoho, ale čoho nevie. Iba čo sa jej marí, že zaspal a povedal, že si nepamätá tak z toho usudzuje.

Z listinného dôkazu - Zápisnice o vydaní veci zo dňa 12.08.2024 vyplýva, že obvinený dňa 12.8.2024 v čase o 09.00 h podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku vydal 1 ks papierovú skladačku v ktorej sa nachádzalo 1 ks plastové priehľadné vrecúško s červeným pásikom s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky. Súčasťou zápisnice je aj poučenie o zákaze sebaobviňovania.

Z úradného záznamu hliadky PZ vyplynulo, že dňa 12.08.2024 v čase o 05.08 h bola vyslaná na preverenie oznámenia v meste XXXXX, nakoľko v strede vozovky je umiestnené motorové vozidlo, z ktorého vytekali prevádzkové kvapaliny a vo vozidle sedí opitý vodič. Hliadka sa presunula k vozidlu, kde na mieste vodiča stotožnili XXXXX, nar. XXXXX bydliskom XXXXX. Vodič vo vozidle spal, pričom komunikácia s ním nebola možná, hliadke odpovedal maximálne jednoslovné. Následne bola vykonaná s menovaným opakovaně dychová skúška s výsledkom 0,54 mg/l alkoholu v dychu. Cez lustráciu bola zistené, že menovaný má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá do roku 2026. Nakoľko vzniklo podozrenie zo spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, bol podozrivý XXXXX zaistený podľa § 19 ods. 1 písm. f) zákona o PZ v čase o 05.40 h. Menovaný je známy medzi príslušníkmi PZ tým, že je užívateľom psychotropných látok, z uvedeného dôvodu bol zároveň dotazovaný, či pred jazdou užil takéto látky, načo uviedol, že užil metamfetamín. Z uvedeného dôvodu bol vyzvaný na odber biologického materiálu za účelom zistenia prítomnosti omamných a psychotropných látok, s čím súhlasil a bol eskortovaný do Nemocnice sv. Michala, kde sa nevedel vymočiť, a odmietol sa podrobiť odberu krvi, pričom bol poučený o trestnoprávných následkov spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, následne bol presunutý na OO PZ XXXXX k služobným úkonom. Výsledky dychovej skúšky

u obvineného boli nasledovné - prvotná dyhová skúška s výsledkom; **0,54 mg/l** , prístroj AlcoQaunt A409613 č. merania 292. Opakovaná dyhová skúška s výsledkom: **0,60 mg/l**, prístroj AlcoQaunt A409613 č. merania 293. Opakovaná dyhová skúška s výsledkom; **0,56mg/l** , prístroj AlcoQaunt A409613 č. merania 294.

V trestnej veci podozrenia zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, bolo voči XXXXX realizované konanie podľa § 204 Trestného poriadku, na základe ktorého bol Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod OT/80/2024- 43, zo dňa 14. augusta 2024, právoplatným dňa 14. augusta 2024 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času približne do 04.56 h dňa 12.08.2024 okrem iných doposiaľ nestotožnených miest aj po Zvončekovej ulici v Stupave pod vplyvom návykových látok viedol motorové vozidlo značky Citroen C3, evidenčného čísla AA725AM, ktoré tam v strede cesty poškodené odstavil a zaspal, kde bol po príchode hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX o 05.54 h podrobený dychovej skúške na alkohol meračom typu AlcoQuant 6020 plus, č. prístroja A409613, ktorou bola zistená hodnota 0,54 mg/1 alkoholu v dychu, následným meraním mu bola nameraná o 06.19 h hodnota 0,60 mg/1 alkoholu v dychu, toto motorové vozidlo viedol i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisovej značky OT/41/2024 zo dňa 06.05.2024, právoplatným dňa 06.05.2024, uložený i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 roky, pričom doba výkonu tohto trestu v čase posudzovaného skutku neuplynula, o čom obvinený vedel, navyše bol pre podozrenie z užitia návykovej látky vyzvaný, aby sa podrobil toxikologickému vyšetreniu na detekciu omamných a psychotropných látok, pričom sa dňa 12.08.2024 v čase približne o 07.20 h následne v Univerzitnej nemocnici svätého Michala, a.s. v Bratislave bezdôvodne odmietol podrobiť odberu a vyšetreniu krvi alebo moču za účelom zistenia prítomnosti návykových látok v tele. Za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Po preskúmaní a zhodnotení dôkazov v štádiu po vznesení obvinenia a preskúmaní obhajoby obvineného musím skonštatovať, že zhodnotenie zákonnosti zaistenia dôkazu - 1 ks papierovej skladačky, v ktorej sa nachádzal 1 ks plastové priehľadné vrecúško s červeným pásikom s obsahom bieleho kryštalického materiálu (neskôr stotožneného ako metamfetamín) nedáva zákonný dôvod pre podanie obžaloby na obvineného v intenciách § 234 ods. 1 Trestného poriadku, a to aj v kontexte s ostatnou rozhodovacou činnosťou Krajského súdu Bratislava, napr. 3To/128/2024, 4To/137/2024. Okolnosti pôvodného vyhodnotenia zákonnosti zaistenia metamfetamínu ako nosného dôkazu, ktoré boli predpokladom pre vznesenie obvinenia sa nielenže nepotvrdili, ale naopak po vykonaní dokazovania po vznesení obvinenia zoslabili natoľko, že podanie obžaloby na obvineného by porušilo zásadu stíhania zo zákonných dôvodov a jeho právo na spravodlivý proces, pričom uskutočnenie spravodlivého procesu je neoddeliteľnou súčasťou účelu

trestného konania. Inak by mohlo viesť k snahe zistiť pravdu za každú cenu, bez ohľadu na porušenie zákona, čo je neprípustné. Nestačí sa len zamerať na zápisnicu o vydaní veci zo dňa 12.08.2024, v ktorej bola obsiahnutá i poučovací povinnosť ohľadom zákazu sebaobviňovania sa, prípadne poukázať aj na to, že túto zápisnicu obžalovaný vlastnoručne podpísal.

Bolo potrebné sa zamerať na okolnosti vykonania „bezpečnostnej prehliadky“ príslušníkov Policajného zboru voči v tom čase zaistenému XXXXX, výsledkom čoho bolo odhalenie a zaistenie 1 ks papierovej skladačky, v ktorej sa nachádzalo 1 ks plastové priehľadné vrecúško s červeným pásikom s obsahom bieleho kryštallického materiálu s celkovou hmotnosťou 1147 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 79,1 % hmotnostného obsahujúce 907 mg absolútneho metamfetamínu. V tomto posudzovanom prípade išlo o dôkaz zásadného významu, ktorý mal podozrivého, neskôr obvineného, priamo usvedčovať zo spáchania zločinu Neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Trestného zákona.

Z analýzy vykonaných dôkazov v predmetnej trestnej veci bolo preukázané, že XXXXX ako osoba podozrivá zo spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa 289 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, bola po predchádzajúcom obmedzení osobnej slobody využitím zákonného inštitútu zaistenia podľa § 19 ods. 1 písm. f) zákona o PZ, dňa 12.08.2024 v bližšie neurčenom čase (čas v zázname chýba) medzi 05.40 h (okamih zaistenia) a 09.20 h (čas prevzatia povereným príslušníkom PZ) , predvedená do budovy OO PZ XXXXX. Tu pred umiestnením *do osobitného priestoru*, mu bola za prítomnosti príslušníkov PZ vykonaná bezpečnostná prehliadka v rámci, ktorej bol vyzvaný príslušníkom PZ (XXXXX) aby vyložil obsah vreciek, pričom okrem iného vyložil aj peňaženku čiernej farby, a následne po ďalšej výzve vyložil aj jej obsah, 1 ks sáčika obsahujúceho metamfetamín.

Pochybnosti nastávajú v prípade zákonnosti odhalenia a zaistenia dôkazného materiálu a to 1 ks plastového priehľadného vrecúška s červeným pásikom s obsahom bieleho kryštallického materiálu (neskôr expertízou stotožneného ako metamfetamín), ktorý sa nachádzal v čiernej koženej peňaženke, ktorú po predchádzajúcej výzve príslušníka PZ v rámci tzv. bezpečnostnej prehliadky vyložil zaistený predvedený XXXXX, vrátane jej obsahu. Svedkyňa príslušník PZ XXXXX, ako osoba, ktorá vykonala služobné úkony so zaisteným a predvedeným J. Ďurkom, a o jeho priebehu spisovala úradný záznam zo dňa 12.08.2024, aj napriek tomu, že bola dopredu predvolaná na výsluch, oboznámená s predmetom výsluchu, nevedela sa k dôvodom a okolnostiam zaistenia metamfetamínu vyjadriť, odkazovala na ňou spísaný úradný záznam, ktorého obsah nevedela pretlmočiť do svojej svedeckej výpovede. Nevedela uviesť žiadne relevantné skutočnosti ohľadom postupu a dôvodom vyloženia obsahu peňaženky. Jediné, čo v podstate vedela uviesť bolo to, že obvinený bol pod vplyvom alkoholu. Obdobne vypovedala v procesnom postavení svedka aj druhá príslušníčka PZ XXXXX, ktorá si taktiež nepamätala okolnosti služobného zákroku voči predvedenému. Rovnako však na doplňujúcu otázku v akom stave bol predvedený XXXXX uviedla, že bol pod vplyvom alkoholu, *keď ho doniesli tak s ňou nekomunikoval a následne zaspal v tej osobitnej miestnosti, potom keď sa prebral, nevie za aký časový úsek, tak jej povedal, že si nič nepamätá.*

Vychádzajúc pritom z obsahu úradného záznamu, na ktorý sa príslušníčka PZ XXXXX počas svojej výpovede odvolávala vyplynulo, že po predchádzajúcom zaistení a predvedení bol XXXXX vyzvaný, aby vyložil obsah svojej peňaženky pri tzv. bezpečnostnej prehliadke. Je teda zrejmé a logicky to môžeme predpokladať bez rozumných pochybností, že po otvorení a vyložení obsahu peňaženky XXXXX, príslušníci PZ zistili jej obsah, vrátane podozrivej kryštalickej látky a následne vychádzajúc z listinného dôkazu, zaistili podozrivý dôkaz podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku.

V tejto súvislosti je potrebné vyhodnotiť, či vyššie uvedený postup hliadky PZ, ktorým bol zaistený nosný dôkaz, na podklade ktorého vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie bol zákonný, v intenciách rozhodnutia Ústavného súdu SR, zo dňa 21.12.2021, sp. zn. III.ÚS/561 /2021.

V zmysle uvedených skutočností, s poukazom na stanovisko Ústavného súdu Slovenskej republiky, v náleze sp. zn. III.ÚS/561/2021 zo dňa 21.12.2021, je z pohľadu zákonnosti dôležité, aby policajt ešte predtým, ako vyzve osobu na vydanie veci podľa § 89a Trestného poriadku, túto osobu poučil o tom, že nemá povinnosť vec vydať, ak by si vydaním veci spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania, t.j. o zákonnej možnosti neobviňovať sám seba a neprispieť k vlastnému sebaobvineniu z trestnej činnosti (XXXXX súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/I 1/2013, stanovisko Ústavného súdu SR, sp.zn. III. ÚS 522/2021, III.ÚS/561 /2021.

V zmysle vyššie uvedeného stanoviska Ústavného súdu SR, zo dňa 21.12.2021, sp. zn. III.ÚS/561/2021, je v tomto prípade postup policajnej hliadky pri zaistení priesvitného sáčika ako nosného dôkazu od počiatku nezákonný a zákonný podklad nemá ani vykonávanie akýchkoľvek ďalších úkonov zo strany orgánov činných v trestnom konaní. To, že napokon bolo výsledkom bezpečnostnej kontroly nájdenie metamfetamínu v súčinnosti s obvineným XXXXX, spĺňa presne charakteristiku doktríny tzv. plodov otráveného stromu.

Podstatou popísanej doktríny je, že všetky dôkazy, ktoré boli získané nezákonne, musia byť vylúčené, pričom nie je prípustné ani využitie ďalších dôkazov, ktoré boli získané priamo alebo nepriamo, ako výsledok nezákonného zatknutia, prehliadky, výsluchu a pod. (II.ÚS/828/2016, III.ÚS/561 /2021). Ich využitie síce vo výnimočných prípadoch možné je, no nesmie ísť o dôkazy nosné, ako tomu je v tomto prípade. Zákaz sebaobviňovania je ústavný princíp vyplývajúci z čl. 47 ods. 1 ústavy. Obsahom zásady nikto nie je povinný obviňovať seba samého je, že nikto nemôže byť nútený, aby obviňoval seba samého. Ani verejný záujem na odhaľovaní, stíhaní trestného činu a potrestaní páchatelia nemôže ospravedlniť aký postup, ktorý zasahuje do samotnej podstaty práva obvineného na obhajobu vrátane práva nebyť nútený obviňovať sám seba (Heaney a McGuinness proti Írsku, rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva z 20.12.2000 č. 34720/97 a Jalloh proti Nemecku, z 11.06.2006, č. 54810/00). Zákaz sebaobviňovania má chrániť obvineného pred bezprávnym donucovaním zo strany štátnych orgánov, a tým prispievať k zaisteniu spravodlivého procesu (R 92/2015).

Z toho dôvodu je dôležité, aby policajt predtým, ako vyzve osobu na vydanie veci, podľa § 89a Trestného poriadku túto osobu poučil o zákonnej možnosti neobviňovať sám seba a neprispievať k vlastnému sebaobvineniu z trestnej činnosti.

Postupom podľa § 89a Trestného poriadku sú policajti povinní poučiť osobu predtým, než vec vydá o tom, že nemá povinnosť vec vydať, ak by si vydaním veci spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že príslušníci PZ nepoučili predvedenú osobou XXXXX o tom, že nie je nijakým spôsobom povinná prispievať k svojmu obvineniu. Teda nielenže vec vydať, ale ani prípadne odhaliť a takto sprístupniť veci, ktorými by si privodil nebezpečenstvo trestného stíhania. Opierajúc sa o listinné dôkazy (zápisnice o vydaní veci podľa § 89a TP) bol predvedený XXXXX poučený o práve, že nemá povinnosť vec vydať, ak by si vydaním veci spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania, až pri realizácii tohto trestnoprocesného inštitútu – vydania veci podľa § 89a Trestného poriadku, avšak až po tom, čo sa reálne dostala do dispozície príslušníkov PZ skladačka s podozrivou kryštalicou látkou, ktorú u seba prechovával predvedený XXXXX. Následne až po tom, čo na základe predchádzajúcej bezpečnostnej prehliadky vyložil obsah vreciek a následne aj obsah peňaženky, bol potom poučený už pri samotnej realizácii vydania veci o tom, že nemá povinnosť sám seba usvedčovať zo páchania trestného činu. Teda k poučeniu o zákaze sebaobviňovania malo dôjsť až po odhalení a sprístupnení drogy zo strany predvedeného, ktorý bol navyše v psychickom stave, kedy nedokázal plnohodnotne s hliadkou PZ komunikovať, ani vnímať súvislosti okolo jeho osoby, čo vyplynulo nielen z výpovede jeho samotného, ale aj z výpovede oboch príslušníčok PZ. Absencia poučenia predvedeného XXXXX o tom, že nie je povinný obviňovať sám seba, spôsobuje, že neskôr ním vydaný plastový sáčik, ktorý odhalil – sprístupnil hliadke PZ, na základe predchádzajúcej výzvy na vyloženie obsahu peňaženky pri tzv. bezpečnostnej prehliadke je dôkazom nezákonným, z ktorého nemohli byť extrahované ani ďalšie podporné dôkazy.

Nakoľko však k odhalení a vydaniu drogy došlo v rámci tzv. bezpečnostnej prehliadky, je potrebné sa zamerať na zákonnosť a dôvodnosť jej vykonania voči, v tom čase, na slobode obmedzenému XXXXX.

Tzv. „bezpečnostná prehliadka“ je upravená jednak v § 22 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore (ďalej len „zákon o Policajnom zbore“) a tiež v § 99 ods. 4 Trestného poriadku.

*Podľa § 22 ods. 1 zákona o Policajnom zbore policajt je oprávnený presvedčiť sa, či osoba, **proti ktorej vykonáva služobný zákrok**, nemá pri sebe zbraň a ak ju má, odňať ju.*

Z citovaného zákonného ustanovenia možno vyvodiť, že prehliadku osoby v zmysle zákona o Policajnom zbore, môže policajt vykonať len ak vykonáva služobný zákrok, teda, ak vykonáva činnosť pri ktorej bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby (§ 9 ods. 3 zákona o Policajnom zbore) a jej cieľom (účelom) môže byť len bezpečnostná prehliadka osoby, proti ktorej policajt vykonáva služobný zákrok, zameraná na zaistenie zbrane, ktorá by mohla ohroziť život alebo zdravie policajta (tzv. bezpečnostný dôvod prehliadky).

Oprávnenie podľa 22 ods. 1 zákona o Policajnom zbore môže preto policajt využiť napríklad v prípadoch uvedených v ustanoveniach § 17 ods. 2, § 17 b ods. 1, § 18 ods. 3, § 19 ods. 1, § 23 ods. 2 a § 28 ods. 2 zákona o Policajnom zbore, t. j. vždy v spojitosti s vykonávaním služobného zákroku. V žiadnom prípade tak policajt nemôže urobiť bez vykonávania služobného zákroku, teda len z dôvodu prevencie a už vôbec tak policajt nemôže urobiť za účelom pátrania po iných veciach (napríklad je neprípustné, ak policajt vykoná osobnú prehliadku osoby, ktorú zdôvodní a deklaruje ako využitie oprávnenia podľa 22 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, pričom pri prehliadke sa zameriava na hľadanie omamných alebo psychotropných látok).

Z hľadiska zákonnosti nesmie využitie oprávnenia podľa 22 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, sledovať iný záujem, než je vykonanie bezpečnostnej prehliadky zameranej na zistenie a prípadné zaistenie zbrane, pričom takáto prehliadka musí byť vykonaná ohľaduplne a primeraným spôsobom, t. j. len hmatom a bez toho, aby napríklad došlo k vyzlečeniu osoby, prípadne k prehľadávaniu osobných vecí ako peňaženky a podobne **(na takýto spôsob výkonu osobnej prehliadky je už potrebný postup podľa § 102 Tr. por.)**

V súvislosti s postupom polície konštatujem, že samotné predvedenie podozrivého XXXXX na príslušné OO PZ v Stupave po predchádzajúcom obmedzení osobnej slobody pre podozrenie z trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa 289 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona bolo v súlade so zákonom.

V posudzovanom prípade však príslušníci Policajného zboru využitím oprávnenia podľa 22 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z., sledovali celkom iný záujem, než bolo vykonanie bezpečnostnej prehliadky zameranej na zistenie zbrane, ale sa zamerali na hľadanie iných vecí, zrejme drog, keďže predvádzaného XXXXX poznali z vlastnej činnosti ako osobu, ktorá je užívateľom omamných a psychotropných látok, navyše sa v ten deň priznal hliadke, že užil pre jazdou pervitín, takže bol logický predpoklad, že neužitú zvyšnú časť pervitínu, resp. inú drogu, mohol mať ešte stále u seba. Vykonanie bezpečnostnej prehliadky formou výzvy na vyloženie obsahu vreciek nohavíc a následne otvorenie a odhalenie obsahu peňaženky, ktorú na základe výzvy vyložil, odporovala skutočnému zmyslu a účelu bezpečnostnej prehliadky, keďže táto sa vykonáva kvôli tomu, aby nebol ohrozený nielen život a zdravie samotnej osoby, voči ktorej sa zákrok vykonáva, ale aj život a zdravie policajta a iných osôb, ktorí sú v okolí, v blízkosti, prípadne ktoré budú prichádzať do styku s touto osobou v ďalšom priebehu. Policajt bezpečnostnú prehliadku vykonáva predovšetkým hmatom a zároveň bez toho, aby vyzýval osobu aby sama vyberala všetky veci, čo má uložené vo vreckách ošatenia, či inde. Rovnako nie je zrejmé, prečo policajti nepristúpili k bezpečnostnej prehliadke ešte v čase, keď XXXXX obmedzili na osobnej slobode pri odstavenom motorovom vozidle, prípadne pred tým, ako ho eskortovali do Nemocnice sv. Michala za účelom odberu biologického materiálu, na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok. Nesprávny postup príslušníkov Policajného zboru pri bezpečnostnej prehliadke nemohla konvalidovať ani skutočnosť, že predvedený po tom čo vytiahol z vrecká nohavíc

čiernu peňaženku a ukázal (sprístupnil) policajtom jej obsah, následne dobrovoľne vydal po poučení, takto objavené drogy.

S poukazom na uvedené právne závery možno vysloviť, že na takto získaný dôkaz, ktorý bol odhalený v rámci vykonanej prehliadky zaistenej predvedenej osoby podľa 22 ods. 1 zákona o Policajnom zbore, nebolo možné prihliadnuť, t. j. hľadá sa na neho akoby neexistoval.

Všetky ostatné dôkazy (vrátane znaleckého dokazovania), ktoré boli vo veci vykonané, logicky iba nadväzujú na prvotný nezákonný dôkaz, keďže prechovávanie psychotropnej látky bolo odhalené postupom podľa § 22 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, pričom tak došlo k obchádzaniu ustanovenia § 102 Tr. por. Získanie dôkazu podľa zákona o Policajnom zbore nesmie odporovať alebo obchádzať ustanovenia Trestného poriadku o zabezpečovaní dôkazov, k čomu v tomto posudzovanom prípade došlo. Trestný poriadok je k zákonu o Policajnom zbore vo vzťahu špeciality, a keď existuje podozrenie zo spáchania trestného činu je nutné postupovať podľa Trestného poriadku, ktorý upravuje podrobne postup orgánov verejnej moci týkajúci sa zásahov do základných ľudských práv a slobôd fyzických a právnických osôb, vrátane takéhoto postupu pri zabezpečovaní dôkazov.

V prípade, že príslušníci PZ mali podozrenia z prechovávaní omamných a psychotropných látok, pričom k tomuto poznatku mohli dôjsť na základe vlastnej znalosti osoby podozrivého, ako aj z dôvodu, že mal im uviesť, že pred jazdou užil pervitín, a teda bolo dôvodné podozrenie, že časť neužitej drogy stále mohol mať u seba, mal policajt po jeho zadržaní podľa § 85 ods. 3 Trestného poriadku pristúpiť k postupu podľa § 102 Trestného poriadku, tzn. vykonať osobnú prehliadku so súhlasom prokurátora.

Dôkaz, ktorý bol získaný v rozpore so zákonom, prenáša svoju nezákonnosť a procesnú nepoužiteľnosť aj na ďalší dôkaz, ktorý vychádza z obsahu nezákonne získaného dôkazu (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20.06.2006 sp. zn. 4 Tz 9/2006)

Tým, že boli drogy u obvineného zaistené nezákonným spôsobom, čo spôsobuje nezákonnosť a procesnú nepoužiteľnosť takto zaisteného dôkazu, ako aj ďalších dôkazov naň nadväzujúcich, bolo preto potrebné zastaviť trestné stíhanie obvineného postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Teda inak povedané je potrebné hľadiť na osobu obvineného, ako kedy drogy pri sebe nemal, nakoľko tieto boli získané v rozpore so zákonom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Oravec
prokurátor