



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 444/24/1107-8
EEČ: 2-14-370-2025

Pezinok 12.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX. nar. XXXXX v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiava si svoju vyživovaciu povinnosť neplní riadne a v plnej výške v období od mesiaca marec 2024 do mesiaca máj 2025 vrátane a to i napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva predovšetkým z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z v znení neskorších predpisov, taktiež mu táto povinnosť bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. BXXXXX, vydaného dňa 30.11.2023, právoplatného dňa 03.01.2024, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu syna sumou 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, čím mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.500,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Pezinok, Obvodného oddelenia v Pezinku /ďalej len „poverený príslušník PZ“/ uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 02.12.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V danej trestnej veci dňa 28.05.2025 poverený príslušník PZ predložil na Okresnú prokuratúru Pezinok vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu som však zistil, že v danom prípade je potrebné zastaviť trestné stíhanie, pretože zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.11.2023 právoplatného dňa 03.01.2024, bol obvinený XXXXX povinný prispievať na výživu svojho syna XXXXX. nar. XXXXX výživné vo výške 100,- Eur mesačne, počnúc dňom 03.01.2024 vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX.

Dňa 19.02.2025 bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že výživné platil podľa svojich možností, je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti a výživné uhrádza v rámci svojich finančných možností. Dodal, že dlžné výživné sa bude snažiť uhradiť čo najskôr.

Dňa 22.04.2025 bola v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený ju v priebehu mesiaca november v roku 2024 kontaktoval s tým, že jej vysvetlil celú situáciu ohľadom toho, ako mal problém nájsť si prácu, avšak nakoniec sa mu podarilo nájsť si prácu, kde bude výplatu dostávať vždy na konci mesiaca. V nadväznosti na uvedené teda medzi nimi prišlo k dohode, že koncom mesiaca bude vždy posilať peniaze za výživné. Od tohto telefonátu obvinený platí výživné pravidelne a to vždy na konci mesiaca, tak ako sa aj dohodli.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to najmä rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XXXXX zo dňa 30.11.2023, potvrdenie o návšteve školy, rodný list maloletého dieťaťa ako aj poštové poukážky potvrdzujúce zaplatenie dlžnej sumy na výživnom v plnom rozsahu.

Z vykonaného dokazovania tak vyplýva skutočnosť, že v danom prípade obvinený v období od marca 2024 do mája 2025 vrátane neplnil riadne v plnej výške a v určených lehotách vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1.500,- Eur, pričom jednotlivými dodatočnými platbami realizovanými dňa 17.04.2024 vo výške 100,- Eur, dňa 16.07.2024 vo výške 100,- Eur, dňa 19.09.2024 vo výške 100,- Eur, dňa 30.11.2024 vo výške 200,- Eur, dňa 19.12.2024 vo výške 200,- Eur, dňa 06.02.2025 vo výške

200,- Eur, dňa 28.02.2025 vo výške 200,- Eur, dňa 27.03.2025 vo výške 100,- Eur, dňa 02.05.2025 vo výške 200,- Eur a dňa 10.06.2025 vo výške 100,- Eur dodatočne uhradil dlžné výživné vo výške 1.500,- Eur za obdobie, v ktorom neplnil vyživovaciu povinnosť riadne a včas /obdobie od marca 2024 do mája 2025 vrátane/.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko si najmenej dva mesiace v období dvoch rokoch neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného. Súčasne však konštatujem, že obvinený dodatočnou platbou zo dňa 10.06.2025 vo výške 100,- Eur ako aj predchádzajúcimi vyššie špecifikovanými platbami uhradil celý dlh na výživnom vo výške 1.500,- Eur a nedlhuje na riadnom výživnom za obdobie od marca 2024 do mája 2025 vrátane žiadnu sumu a neboli zistené skutočnosti nasvedčujúce tomu, že takto spáchaný trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V predmetnej veci je nepochybné, že došlo k spáchaniu prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorého sa dopustil práve obvinený, tento však využil ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dodatočne uhradil výživné, čím zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Mihal
prokurátor