



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 356/23/6601-35
EEČ: 2-45-70-2025

Banská Bystrica 08.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1
písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona
prečin: nebezpečné elektronické obťažovanie podľa § 360b odsek 1
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: konateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b,
písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva
- prečin: nebezpečné elektronické obťažovanie podľa § 360b odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v nepravidelných intervaloch písal XXXXX sms správy a to konkrétne
18.05.2023 v čase o 12.12 hodine v znení "môj závistlivý falošný nenažraný priateľ a
to čo sa stalo a stále deje v Žiline a okolí príde aj do Bystrice a okolia a pretože si sa
pokúsil siahnuť na moju rodinu a peniaze a si krivý až na kosť, dávam do toho

špeciálnu energiu aby to prišlo až k tebe, v správnej razancii a sile. Veľmi, veľmi silno na teba myslím" a následne sms správu dňa 21.07.2023 v čase o 14.42 hodine, kde XXXXX nadával, osočoval a slovne napádal a dňa 29.12.2023 v čase o 16.51 hodine, kde ho opätovne osočoval,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenia priestupkov XXXXX,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX-západ pod ČVS:ORP 573/OZ-BB-2023 zo dňa 29.01.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie Róbertovi XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360 a ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák. a prečin nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360 b ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poverený príslušník OOPZ XXXXX –západ pod ČVS:ORP-573/OZ-BB-2023 dňa 25.02.2025 predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru podľa § 209 ods. 1 Tr. zák. návrh na podanie obžaloby spolu s vyšetrovacím spisom.

Dozorujúca prokurátorka uznesením pod sp. zn. 1 Pv 356/23/6601 zo dňa 12.03.2025 podľa § 214 ods. 1 Tr. por. predmetnú trestnú vec postúpila Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenia priestupkov XXXXX, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazovali, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Proti predmetnému uzneseniu prokurátorky podal dňa 26.05.2025 poškodený XXXXX písomnú sťažnosť, ktorá bola predložená nadriadenému orgánu na rozhodnutie.

Uznesením Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici pod sp. zn. 3KPt 111/24/6601 zo dňa 04.06.2025 bolo podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. uznesenie dozorujúcej prokurátorky zrušené ako nezákonné s tým, že bude potrebné vo veci opätovne rozhodnúť a postup, resp. rozhodnutie náležite a zrozumiteľne odôvodniť.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vo veci vykonané nasledovné úkony: boli vypočutí obvinený Róbert XXXXX, svedok-poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX Vrbata.

Obvinený uviedol, že je pravda, že dňa 18.05.2023 poslal poškodenému sms správu, nakoľko mu nikdy nestihol povedať, aký je z neho sklamaný. Pozná sa s ním asi 23 rokov. On s ním dosť komunikoval od roku 2018 do roku 2022. Potom vie, že si to XXXXX neželal, tak mu napísal až po jednom roku. Správu z 18.5.2023 myslel tak, že verí v osud a každému sa v živote vráti to, čo zlé urobil. Dňa 21.7.2023 poslal sms správu nakoľko sa neovládol, keď sa dozvedel, že vraj sa mu má on vyhrážať či ho vydierať. V tejto správe len konštatoval to, čo o Švidraňovi vie celé roky. Tiež mu

písal dňa 29.12.2023, pretože sa okolo neho obšmietali viaceré neznáme autá. Keďže táto posledná správa u Švidraňa neuspela, nemal dôvod mu ešte písať. Jeho telefónne číslo si vymazal a viac ho nekontaktoval. V poslednej správe nie je ani len náznak vyhrážania. Na otázku povereného príslušníka, prečo svedkovia XXXXX a XXXXX Vrbata tvrdia, že boli svedkami vyhrážania, uviedol, že nikdy neboli pri žiadnom rozhovore so Švidraňom a taktiež XXXXX netelefonuje pred svedkami, teda svedkovia klamú.

Svedok-poškodený XXXXX uviedol, že už v roku 2022 podával trestné oznámenie na XXXXX, ktoré skončilo priestupkom. Napriek tomuto XXXXX mu poslal ďalšie výhrážné správy a to 18.05.2023, 21.07.2023 a 29.12.2023 z ktorých má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Chce aby s tým XXXXX prestal. XXXXX mu obsah sms nikdy nevysvetľoval, lebo sa už nestretli, avšak on z nich cíti vyhrážky a vydieranie.

XXXXX Vrbata vypovedal, že XXXXX neustále chodieval za poškodeným a dožadoval sa svojich peňazí. Svedok uvádzal skutočnosti týkajúce sa obdobia rokov 2018 až 2019. Videl aj nejaké sms, ktoré mu poškodený ukázal v telefóne.

Svedok XXXXX vypovedal, že bol svedkom ako XXXXX čakával na poškodeného, pričom to bolo v rokoch 2017-2020. On sms správy, ktoré sú predmetom tohto konania nikdy nevidel, teda sa k nim nevie vyjadriť. Uvádza skutočnosti, ktoré sa stali v rokoch 2018-2019.

Súčasťou spisového materiálu je záznam o odložení veci zo dňa 12.12.2022 Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX pod číslom OU-BB-OVVS2-2022/030334, ktorým bolo oznámenie o priestupku odložené bez toho, aby orgán začal konanie. Okresný úrad konal na základe uznesenia o odovzdaní veci podľa § 197 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ pod ČVS:ORP-130/OZ-BB-2022, pričom bol odovzdaný skutok v tomto znení

„bez ohlásenia v nepravidelných intervaloch od roku 2018, dlhodobo navštevoval a vyhľadával XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX ulica č. 15353/20, XXXXX, v jeho firme KOVÁ s.r.o. v Badíne, kde si od neho pýtal finančnú čiastku vo výške 150.000,-€ a následne sa vyhrážal, že použije voči XXXXX svojich známych alebo osoby jemu podriadené a taktiež XXXXX intenzívne obťažoval z mobilného čísla 0910 190 374 prostredníctvom telefonátov, neprijatých hovorov, SMS správ, na mobilné číslo 0910 793 888 patriace XXXXX.“

Na základe preskúmania vyšetrovacieho spisu a predovšetkým uvedeného záznamu o odložení zo dňa 12.12.2022 som zistila, že časť skutku za ktoré bolo v tejto veci Róbertovi XXXXX vznesené obvinenie už bol riešený v rámci priestupkového konania a nie je možné konať dvakrát za ten istý skutok. Z uvedeného dôvodu došlo k úprave skutkovej vety tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Súčasťou spisového materiálu sú aj sms správy, ktoré boli obvineným zasielané poškodenému.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že skutok tak, ako bolo obvinenému vznesené obvinenie bolo potrebné upraviť a rozhodnúť iba o tej časti, o ktorej nebolo vo veci rozhodnuté.

Z upravenej skutkovej vety, ktorá je uvedená vo výrokovej časti uznesenia je zrejmé, že obvinený XXXXX poškodenému XXXXX poslal 3 sms správy v rozmedzí siedmich mesiacov, v ktorých sa mu nepriamou formou vyhrážal / „myslím na teba, dávam do toho špeciálnu energiu“, a taktiež ho v nich osočuje a vulgárne mu nadáva.

Sám poškodený uvádza, že z uvedených správ cíti vyhrážky, avšak obvinený mu ich nikdy nevysvetlil, nakoľko ho už viac nekontaktoval a ani sa osobne odvtedy nestretli.

Mám za to, že uvedené konanie obvineného nie je možné vyhodnotiť ako trestný čin, nakoľko prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona vyžaduje určité dlhodobéjšie opakovanie protiprávneho konania voči poškodenému, aby svojou intenzitou mohlo naplniť objektívnu stránku uvedeného prečinu. Obvinenému je v danom štádiu trestného konania kladené za vinu, že poškodenému poslal s dlhším časovým odstupom tri správy z vulgárnym obsahom a vyhrážkami. Takéto konanie obvineného nie je trestným činom v zmysle § 8 Trestného zákona.

Podľa § 360a ods. 1 písm. a, písm. b, písm. c Tr. zák. sa prečinu nebezpečného prenasledovania dopustí ten, kto iného prenasleduje takým spôsobom že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie alebo života a lebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu života tým, že sa vyhráža ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu alebo jemu blízkej osobe, vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje alebo ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli.

Podľa § 360b ods. 1 písm. a Tr. zák. sa prečinu nebezpečného elektronického prenasledovania dopustí ten, kto úmyselne prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, počítačového systému alebo počítačovej siete podstatným spôsobom zhorší kvalitu života iného tým, že ho dlhodobo poníža, zastrahuje, neoprávnene koná v jeho mene alebo dlhodobo inak obťažuje.

Uvedené prečiny sú úmyselným trestným činom na spáchanie, ktorého sa vyžaduje zavinenie vo forme priameho alebo eventuálneho úmyslu v zmysle ustanovenia § 15 písmeno a), resp. b) Trestného zákona, teda na naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu sa teda vyžaduje, aby páchatel chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností bolo zistené, že nebolo preukázané spáchanie uvedených prečinov, pretože nebolo zistené, že by v čase konania obvineného došlo k naplneniu objektívnej a ani subjektívnej stránky týchto trestných činov. V danom prípade bolo potrebné posudzovať všetky okolnosti konkrétneho prípadu.

To znamená, že konanie obvineného nemožno v tomto smere hodnotiť ako trestný čin a to pre absenciu naplnenia objektívnej stránky predmetného prečinu ako aj z okolností posudzovaného prípadu možno konštatovať, že konanie obvineného nenapĺňa ani skutkovú podstatu žiadneho iného trestného činu upraveného v osobitnej časti Trestného zákona. Po zvážení okolností prípadu jednotlivých výpovedí a dôkazov mám za to, že konanie obvineného by mohlo byť posúdené príslušným orgánom ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko tento úmyselne narušil občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví a iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa odseku 2 predmetného ustanovenia policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že konaním obvineného neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák. ani prečinu nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b ods. 1 písm. a/ Tr. zák., avšak jeho konanie by mohlo naplniť znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavlína Zlochová
prokurátorka