



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 100/25/6601-7
EEČ: 2-45-71-2025

Banská Bystrica 14.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona t

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný a vykonateľný dňa 26.02.2010 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okres Banská Bystrica výživným vo výške 70 € vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, Okres Banská Bystrica, si takto určenú vyživovaciu povinnosť od mesiaca september 2021 do súčasnosti neplnil, jej plneniu sa vyhýbal, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi vyplácanou Sociálnou poisťovňou, si takto určenú vyživovaciu povinnosť od mesiaca september 2021 do 19.03.2025 čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči matke maloletého XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okres Banská Bystrica vo výške 1 960 € a od 20.03.2025 voči synovi XXXXX XXXXX nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX, okres Banská Bystrica vo výške 70 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica, odbor kriminálnej viedol pod ČVS:XXXXX trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté dňa 07.04.2025 a toho istého dňa bolo vznesené obvinenie za uvedený skutok XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru v Banskej Bystrici spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti. Preskúmaním predloženého návrhu a na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu som zistila, že dôkazy obsiahnuté v spisovom materiáli takýto postup odôvodňujú.

Trestné stíhanie bolo začaté na podnet XXXXX, XXXXX Pri výsluchu uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť voči nemu riadne a včas neplní od mesiaca september 2021, kedy jej prestal platiť výživné na maloletého syna, zaplatil, niekedy jej výživné zaplatil, ale neplatil ho riadne a včas v zmysle rozsudku súdu. Počas obdobia kedy obvinený XXXXX neplnil vyživovaciu povinnosť voči synovi, tento netrpel núdzou a následky neplatenia výživného nemali na neho trvalé následky.

Obvinený bol k veci vypočutý dňa 06.05.2025, kedy uviedol, že je pravda, že od mesiaca september 2021 neplatí na syna XXXXX XXXXX výživné riadne a včas, ale dlh na výživnom v apríli 2025 uhradil v plnej výške o čom má doklad pani XXXXX.

Pri svojom výsluchu dňa 30.04.2025 poškodená XXXXX uviedla, že obvinený jej dnešného dňa uhradil celý dlh na výživnom vo výške celého dlžného výživného vo výške 810 € do jej rúk a teda nemá žiadny dlh na výživnom, taktiež svedok poškodený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že obvinený mu výživné za mesiac apríl 2025 zaslal a od tej doby mu riadne platí výživné v zmysle citovaného rozsudku súdu. Z výpovedí svedkov poškodených je zrejmé, že obvinený celkový dlh na výživnom vo výške 2 030 € uhradil a nemá žiadny dlh na výživnom. Podľa výpovede svedka poškodeného XXXXX XXXXX obvinený si ďalej riadne plní vyživovaciu povinnosť.

Obvinený XXXXX si teda vyživovaciu povinnosť splnil v celom rozsahu, Tým si obvinený splatil dlh na výživnom za preverované obdobie a poškodení voči obvinenému neevidujú aktuálne žiadny dlh na výživnom.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia poškodených, najmä rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XXXXX28, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy. Tiež sú v spise zažurnalizované správy od príslušným úradov vedúcich evidencie nezamestnanosti a poberateľov dávok v hmotnej núdzi, správy sociálnej poisťovne, doklady o úhrade dlhu na výživnom a správy k osobe obvineného.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného a uvedeného činu sa dopustí po dlhší čas.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie je trestným činom a že tento spáchal práve obvinený XXXXX, ktorý ako otec XXXXX XXXXX sa vyhýbal povinnosti prispievať na jeho výživu sumou určenou rozhodnutím súdu.

Na trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy sa však vzťahujú osobitného ustanovenia Trestného zákona o účinnej ľútosti, ktorá má vplyv na zánik trestnosti činu.

V zmysle ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dieťa – XXXXX núdzou netrpel a takéto konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky, pričom obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil, ešte v priebehu vyšetrovania, keď XXXXX a XXXXX XXXXX uhradil dlh na výživnom v celkovej výške 2 030 €. Úhradou vzniknutého dlhu na výživnom došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslava Schwarzová
prokurátorka