



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 52/25/6603-12
EEČ: 2-46-30-2025

Brezno 23.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiaci máj 2024 a v presne nezistený deň v mesiaci jún 2024 vo večerných hodinách v obci XXXXX v blízkosti osady tzv. „XXXXX“ vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a to s maloletou M. P., nar. XXXXX a taktiež dňa 06.07.2024 vo večerných hodinách v obci XXXXX v búde na okraji osady tzv. „XXXXX“ vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a to opäť s maloletou M. P., pričom vo všetkých troch prípadoch sa jednalo o dobrovoľné pohlavné styky, ktoré vykonal aj napriek tomu, že pred pohlavnými stykmi mal vedomosť o tom, že M. P. mala toho času menej ako pätnásť rokov, pričom k ublíženiu na zdraví maloletej M. P. nedošlo,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod ČVS: ORP-41/1-VYS-BR-2024 stíha XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vyšetrovateľ PZ predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania za tento skutok.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Dňa 20.02.2025 bol na Odbor kriminálnej polície v XXXXX odstúpený spisový materiál z Obvodného oddelenia Policajného zboru v XXXXX pod č. ORPZ-BR-OPP4-181/2025.

Predmetný spisový materiál bol týkajúci sa podozrenia zo spáchania trestného činu sexuálne zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súčasťou spisového materiálu bol úradný záznam hliadky zo dňa 15.02.2025, zápisnica o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku XXXXX a zápisnica o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku s poškodenou XXXXX a lekárska správa z vyšetrenia maloletej.

Z úradného záznamu hliadky OO PZ XXXXX vyplýva, že počas obchôdzkovej služby boli zistené poznatky vo veci trestného činu sexuálne zneužívania podľa §201/1 TZ, ktorého sa mal dopustiť XXXXX tým že vykonal pohlavný styk s maloletou M.P. Ku skutku bol dňa 4.2.2025 vypočutý XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal, vedel, že M. P. má len štrnásť rokov a aj napriek tomu s ňou vykonal pohlavný styk niekedy v mesiaci máj 2024, neskôr v mesiaci jún 2024 vykonal spolu pohlavný styk a posledný krát vykonal pohlavný styk na M. P. pätnáste narodeniny v mesiaci júl 2024. K veci bola dňa 13.2.2025 vypočutá XXXXX matka poškodenej M.P., ktorá uviedla, že v mesiaci október 2024 bolo v obci XXXXX vykonané testovanie na pohlavnú chorobu syfilis, pričom jej dcéra M.P. mala pozitívne výsledky a vtedy sa matke priznala, že mala pohlavný styk s XXXXX. Bola zabezpečená lekárska správa, ohľadom hospitalizácie M. P. na infektologickom oddelenie FNsP B. Bystrica. Uvedeným konaním sa XXXXX dopustil trestného činu sexuálne zneužívania podľa §201/1 TZ. XXXXX matka poškodenej uviedla, že trestné oznámenie podávať nechce a nebude, nakoľko jej dcéra vykonala pohlavný styk dobrovoľne a nedošlo k znásilneniu.

XXXXX pri svojom výsluchu na zápisnicu o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku dňa 04.02.2025 uviedol, že niekedy pred tromi rokmi sa skamarátil s M. P. z obce XXXXX ktorá chodila v tom čase ešte do základnej školy a bola šiestačka. Od začiatku sa spolu len prechádzali, rozprávali a neskôr sa aj bozkávali. Neskôr v máji roku 2024, keď mala ešte len 14 rokov, sa boli večer prejsť neďaleko kolónie smerom k cintorínu, blízko potoka. Tam sa pristavili a začali sa bozkávať. Ako boli obaja rozrušení, dohodli sa, že vykonajú spolu dobrovoľný pohlavný styk a to tak, že

M. P. si stiahla nohavice, on si tiež stiahol nohavice, pristúpil k nej k jej chrbtu a odzadu postojacky vykonali pohlavný styk. Neskôr asi v mesiaci jún 2024 vykonali druhý krát pohlavný styk, tiež na podobnom mieste ako prvý krát a to tak, že M. P. si stiahla nohavice, ľahla si na zem, on si ľahol na ňu a spolu vykonali dobrovoľne pohlavný styk. Tretí krát a posledný krát vykonali pohlavný styk na jej narodeniny v júli 2024, kde zašli na okraj kolónie do nejakej budy, kde ich nebolo vidno, bola už tma. Tam sa znova povyzliekali, M. P. si ľahla na zem, on na ňu a spolu vykonali dobrovoľne pohlavný styk. Ľutuje svojho konania, vedel, že Mariana nemala ešte 15 rokov, avšak pohlavný styk vykonali obaja dobrovoľne.

Dňa 13.02.2025 bola na zápisnicu o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku vypočutá XXXXX, že v mesiaci október 2024 bolo v obci XXXXX vykonané testovanie na pohlavnú chorobu syfilis, pričom jej pätnásť ročná dcéra M. P. mala pozitívne výsledky a musela ísť na hospitalizáciu do B. Bystrici na infekčné oddelenie, kde bola hospitalizovaná v mesiaci november 2024. Potom ako boli výsledky z testovania, sa jej dcéra priznala, že mala pohlavný styk s XXXXX ešte ako štrnásť ročná. Uviedla, že ona v danej veci nechce podávať trestné oznámenie na XXXXX, nakoľko obaja vykonali pohlavný styk dobrovoľne a dcéra znásilnená nebola.

Z lekárskej správy z vyšetrenia maloletej M.P., ktorú dňa 10.02.2025 spísal XXXXX, vyplýva, že pacientka bola pre Syfilis hospitalizovaná a liečená na infektologickom odd. FNaP XXXXX v mesiaci 11/2024.

Na základe úradného záznamu hliadky OO PZ XXXXX, výsluchu XXXXX a XXXXX na zápisnicu o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku, listinných materiálov z príslušných relevantných úradov a lekárskej správy zo dňa 10.02.2025 bolo dňa 06.03.2025 jedným uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Na základe týchto skutočností bol dostatočne odôvodnený záver pre vznesenie obvinenia XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko existovali dôvodné predpoklady, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, sa stal. Zákonnosť takéhoto postupu odôvodňovala najmä výpoveď samotného obvineného XXXXX vypočutého podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku, ktorý sa vo svojej výpovedi k vykonaniu súlože s M. P. priznal a rovnako uviedol, že v čase vykonania súlože mal vedomosť o tom, že mala menej ako pätnásť rokov.

Obvinený XXXXX bol dňa 29.04.2025 vypočutý v procesnom postavení obvineného, kde vo svojej výpovedi k poučeniu a k osobe uviedol, že poučeniu porozumel v celom rozsahu a nežiada k nemu žiadne vysvetlenie. S mal. M. P. mal pohlavný styk, keď už mal 15 rokov. Pamätá si na to, že to bolo len tento raz, keď mala narodeniny a prišla po neho. On bol pri svojom dome, stál von a ako prechádzala, tak mu volala, aby šiel s ňou. Išli spolu do jednej záhrady na kraji Hornej kolónie, od jeho domu to bolo cca. 500 metrov. Ležali v záhrade na tráve, nevie, kto ležal na kom, nevie uviesť kedy to bolo, teda aký to bol mesiac, ale mala narodeniny. Pohlavný styk mal s mal. M. P. len raz a to keď mala 15 rokov, nik ich pri

tom nevidel, bolo to dobrovoľné, teraz sa s ňou už nestretáva, či mala ona predtým nejaký pohlavný styk uviesť nevedel. V tom čase boli len kamaráti. On nemal žiadne príznaky pohlavnej choroby. Či ich mala maloletá, uviesť nevedel.

Svedkyňa – poškodená XXXXX matka maloletej vo svojej výpovedi zo dňa 29.04.2025 uviedla, že mal. M. P. je jej dcéra, chodí do školy, teraz má 15 rokov, nemá s ňou žiadne problémy. Obvineného pozná, býva tiež na Telgárte, pomáhal im s drevom a má asi 20 rokov. Ku skutku sa vyjadriť nevedela. O tom, že mala jej dcéra s obvineným pohlavný styk sa dozvedela len vtedy, keď bola nakazená mal. syfilisom, keď jej prišli pozitívne výsledky. Bola sa liečiť v Banskej Bystrici. Maloletá jej povedala, že keď mala narodeniny, tak ich oslavovala s kamarátkami a potom večer sa stretla s obvineným. Ona jej však nepovedala, že s ním mala pohlavný styk. Iného chlapa už nespomínala. Čo sa týka škody, tak im nevznikla žiadna a preto nežiada žiadnu náhradu škody a taktiež nežiada jeho potrestanie, pretože zo strany dcéry to bolo dobrovoľné.

Svedkyňa – osoba mladšia ako 18 rokov M. P. bola dňa 29.04.2025 vypočutá na kamerový záznam, z ktorého bol vyhotovený doslovný prepis. Bol vedený voľný rozhovor s mal. M.P., ktorá odpovedala na položené otázky vyšetrovateľa PZ. Z jej výpovede vyplynulo, že sa s obvineným pozná zo školy a z Telgártu, bola s ním kamarátka, chodievali spolu von. Pohlavný styk s ním mala, keď mala narodeniny t.j. 15 rokov, bolo to večer, on bol von pri svojom dome, ona ho zavolať, nevie už kam išli, bola opitá, pretože oslavovala narodeniny. Bolo to dobrovoľné a bolo to prvý raz. Stalo sa to večer, pričom on asi vedel, že koľko má rokov, bolo to len vtedy, odvtedy už styk spolu nemali. Nik ich pri tom nevidel. Bola liečená na syfilis a nakaziť sa mala od neho. Spala len s ním, nevie sa vyjadriť k tomu, že on nebol nakazený, lebo iného chlapa nemala. S obvineným už nie je vo vzťahu.

Trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmikoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti.

Objektívna stránka predpokladá dve formy konania páchatel'a. V danom prípade sa malo jednať o dobrovoľný pohlavný styk, ktorý mal obvinený vykonať viackrát aj napriek tomu, že pred pohlavným stykom mal vedomosť o tom, že M.P. mala toho času menej ako pätnásť rokov.

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin. Úmysel sa musí vzťahovať aj na vek poškodenej osoby, pričom stačí úmysel eventuality.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede svedka mal. M.P., vyplýva, že medzi mal. M.P. a obvineným XXXXX malo dôjsť len k jednému pohlavnému styku a to v čase jej 15. narodenín. Z výpovedi svedka - poškodeného XXXXX taktiež vyplýva, že jej dcéra mala mať pohlavný styk s obvineným podľa toho, čo jej povedal dcéra len raz a to v deň jej narodenín. Obvinený XXXXX v

predprípravnom konaní ako podozrivý síce uviedol, že pohlavný styk s mal. M.P., vykonal viackrát, avšak po vznesení obvinenia už ako obvinený uviedol, že pohlavný styk s maloletou mal len v deň jej 15. narodenín.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX, pracovisko XXXXX sp. zn. 8T/54/2024 zo dňa 17.02.2025, právoplatný dňa 17.02.2025, odsúdený za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby vo výmere 24 mesiacov. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že sa dopustil troch priestupkov a to proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Predmetom útoku sú osoby mladšie ako pätnásť rokov, ktoré sú chránené bez ďalších podmienok. Osoba mladšia ako pätnásť rokov je osoba do dňa, ktorý predchádza jej pätnástym narodeninám. Nebude pritom záležať na pohlaví osoby, jej sexuálnej vyspelosti ani na jej prípadnom súhlase s konaním páchatela.

Vzhľadom na vyššie vykonané dokazovanie v prípravnom konaní možno dospieť k odôvodnenému záveru, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia sa nestal, pretože absentuje naplnenie objektívnej stránky trestného činu – vykonanie súlože s osobou mladšou ako pätnásť rokov, a preto bolo potrebné trestné stíhanie za tento skutok zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Richard Piliar
prokurátor