



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 192/24/6603-26
EEČ: 2-46-34-2025

Brezno 22.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.06.2024 v podvečerných hodinách v obci XXXXX nad Hornou kolóniou, na lúke blízko cintorína, osobu mladšiu ako 15 rokov maloletú R. H., nar. 28.02.2010, iným spôsobom sexuálne zneužil a to tak, že ju bozkával, navzájom sa obchytkávali, pričom sa chytali aj za pohlavné orgány, napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že R. H. mala toho času menej ako pätnásť rokov, čím XXXXX iným spôsobom sexuálne zneužil maloletú R. H., pričom k ublíženiu na zdraví maloletej R. H. nedošlo,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod ČVS: ORP-218/1-VYS-BR-2024 stíha XXXXX pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vyšetrovateľ PZ predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania za tento skutok.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Dňa 04.07.2024 bol na odbor kriminálnej polície v Brezne odstúpený spisový materiál z Obvodného oddelenia Policajného zboru v Pohorelej pod č. ORPZ-BR-OPP4-681/2024.

Predmetný spisový materiál bol týkajúci sa podozrenia zo spáchania trestného činu sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený tým, že dňa 30.06.2024 v obci XXXXX nad Hornou kolóniou, na lúke, vykonal súlož s maloletou R. H., nar. 28.02.2010, pričom vedel, že R. H. je maloletá a má len štrnásť rokov.

Súčasťou spisového materiálu bol úradný záznam hliadky zo dňa 04.07.2024, zápisnica o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku XXXXX a zápisnica o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku XXXXX, nar. 09.11.1986, bytom XXXXX.

Na základe úradného záznamu hliadky OO PZ XXXXX, výsluchu XXXXX a XXXXX na zápisnicu o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Tr. por. a iných listinných materiálov z príslušných relevantných úradov bolo dňa 07.08.2024 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Brezne, trvale bytom XXXXX za zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že dňa 30.06.2024 v podvečerných hodinách v obci XXXXX nad Hornou kolóniou, na verejnosti na lúke blízko cintorína, najmenej jedenkrát vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a to s maloletou R. H., nar. 28.02.2010, pričom sa jednalo o dobrovoľný pohlavný styk, ktorý vykonal aj napriek tomu, že pred pohlavným stykom mal vedomosť o tom, že R. H. mala toho času menej ako pätnásť rokov, čím XXXXX vykonal pohlavný styk s osobou mladšou ako pätnásť rokov, pričom k ublíženiu na zdraví maloletej R. H. nedošlo.

Dňa 20.02.2025 bol dozorujúcim prokurátorom v zmysle § 230 ods. 2 písm. d) Trestného poriadku vrátený vyšetrovací spis na doplnenie vyšetrovania so záväzným pokynom, nakoľko z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede maloletej R. H. vyplynulo, že medzi mal. R. H. a obvineným XXXXX nemalo dôjsť k pohlavnému styku, ale že skutok sa mal stať tak, že XXXXX dňa 30.06.2024 v podvečerných hodinách v obci XXXXX nad XXXXX na lúke blízko cintorína, osobu mladšiu ako 15 rokov mal. R. H., nar. 28.02.2010, iným spôsobom sexuálne zneužil a to tak, že ju bozkával, navzájom sa obchytávali, pričom sa chytali aj za pohlavné orgány, napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že mal. R. H. mala toho času menej ako pätnásť rokov, čím XXXXX iným spôsobom sexuálne zneužil mal. R. H., pričom k ublíženiu na zdraví mal. R. H. nedošlo.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vyšli najavo skutočnosti, ktoré dostatočne odôvodnili záver, že obvinený nespáchal skutok, za ktorý mu bolo dňa 07.08.2024 vznesené obvinenie, dozorujúci prokurátor vydal dňa 24.04.2025 uznesenie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ktoré nadobudlo právoplatnosť 08.05.2025.

Vzhľadom na zistené skutočnosti bolo dňa 07.04.2025 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 4 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Na zápisnicu **o výsluchu svedka – poškodeného bola vypočutá dňa 13.05.2025 XXXXX**, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že R. H. je jej dcéra a bývajú spoločne v unimobunkách na adrese jej trvalého bydliska. Z toho večera, kedy sa to malo stať, si pamätá, že XXXXX odišla z domu približne o 16.00 h, nepovedala jej kde ide len odišla. Ona v ten deň bola doma pri svojich malých deťoch, nepamätá si, kedy sa XXXXX vrátila domov, už je to dávno. Keď sa vrátila, tak sa dcéry opýtala, kde bola a ona jej povedala, že bola s XXXXX. Opýtala sa dcéry, či spolu spali a ona jej povedala, že nie, len sa chytali a bozkávali. Ona jej nadávala, krik na ňu robila, že kde bola a prečo išla. Povedala jej ešte, že bola s Marekom pri cintoríne v XXXXXe. Nepamätá si presne, ale asi volala aj na políciu, aby hľadali jej dcéru, lebo nevedela ešte vtedy, že kde je ale potom dcéra sama prišla domov. Dcéra sa už aj pred tým stretávala s XXXXX, oni sa poznajú už dlho, už aj predtým bol XXXXX riešený kvôli tomu, že spolu spali. Ako boli vtedy spolu jej dcéra XXXXX a XXXXX na tom cintoríne, tak sa už spolu nestretávajú. Svedkyňa uviedla, že nevie povedať, či XXXXX vedel, koľko má jej dcéra rokov. Podľa nej si myslel, že už má 15 rokov. Ďalej uviedla, že keď prišla jej dcéra domov vynadala jej od strachu, tak potom plakala, ale nevšimla si, že by bola nejaká vystrašená alebo zranená keď prišla, ani oblečenie nemala dotrhané nič. Uviedla, že v daný večer sa jej dcéra XXXXX a XXXXX len bozkávali, nemali spolu pohlavný styk. Jej dcéra mala s XXXXX pohlavný styk dva alebo tri krát, ale ešte pred tým ako boli na tom cintoríne spolu. Svedkyňa – poškodená uviedla, že upozorňovala dcéru aby sa s XXXXX nestretávala, aj XXXXX dohovorela po tom, ako boli spolu na tom cintoríne, aby si dal od nej pokoj a doteraz už nie je s ňou, našiel si robotu a už sa s ňou nestretáva. Jej dcéra sa na XXXXX nestťažovala, ani sa spolu nehádali, a nemá vedomosť ani o tom, že by bola jej dcéra v kontakte s XXXXX v čase od mája 2023 do stretnutia na cintoríne. Na gynekologickom vyšetrení bola s dcérou asi mesiac po tom na plánovanom vyšetrení kvôli cyste na vaječníku, na inom gynekologickom vyšetrení v súvislosti so stretnutím na cintoríne nebola. To je všetko čo k veci uviedla.

Dňa 13.05.2024 bola **vypočutá mal. R. H.**, na kamerový záznam, z ktorého bol vyhotovený doslovný prepis. Maloletá R. H. na výsluchu uviedla, že má 15 rokov, chodí do ôsmej triedy, býva s bratom, mamou, otcom, starkou a jej manželom XXXXX, dokopy ich tam býva 12. Ďalej uviedla, že s XXXXX sa pozná od malička, bývali neďaleko ako mali dom. Sú kamaráti, zaľúbila sa do neho. Na deň, keď bola s XXXXX na lúke pri cintoríne v XXXXXe si pamätá, nespala s ním, obchytkávali sa a bozkávali sa. Nevie si spomenúť kedy to bolo, ale bolo teplo, leto. Na dané miesto z obce XXXXX presunuli od mosta smerom na lúku nad Hornou kolóniou do blízkosti miestneho cintorína okolo piatej poobede a domov sa vrátili okolo druhej – tretej.

Uviedla, že XXXXX bol troška opitý. Ďalej uviedla, že na tej lúke pri cintoríne sa obchytávali sa za ruky, bozkávali sa, objímali sa, pričom aj ona sa XXXXX dotýkala. Uviedla, že počas toho boli oblečení, nevyzliekali sa, nespali spolu len sa obchytávali, rozprávali sa. Bozkávanie inicioval XXXXX, ktoré mu ona neskôr opätovala a ktoré jej bolo príjemné. Jej sa to páčilo. Pred tým mala s XXXXX pohlavný styk tri krát, ešte minulý rok. Avšak vtedy na cintoríne keď boli spolu tak pohlavný styk nemali, XXXXX bol trošku opitý, povedal že s ňou spal, ona bola triezva, pričom on policajtom povedal, že s ňou spal a to bol opitý. Ona im povedala, že s ňou nespala, že sa obchytávali. Ona XXXXX obchytávala len cez oblečenie. Keď prišla domov tak mama ju zbila, aj bratia ju zbili, bol na ňu krik. Mama na ňu kričala, že kde bola, pričom ona jej povedala, že sa zaľúbila. Čo sa stalo v ten večer pri cintoríne nikomu nepovedala. Potom nebola vonku štyri dni, lebo sa bála potom čo na ňu kričali mama, bratia, otec aj starká, povedala si, že si dá pokoj od takých vecí. Odvtedy už s XXXXX nebola, nechodievala ani vonku, len do školy. XXXXX vtedy určite vedel koľko mala rokov. Na tom cintoríne ich nikto nevidel, ale potom následne ich tam našli policajti. Okrem toho čo uviedla a bozkávania na ústa nerobili nič iné. Viac k veci neuviedla.

Dňa 13.05.2025 bol **v procesom postavení obvineného vypočutý XXXXX**, kde vo svojej výpovedi k poučeniu a k osobe uviedol, že pučeniu porozumel v celom rozsahu a nežiada k nemu žiadne vysvetlenie. Využil však svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmkoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti.

Objektívna stránka predpokladá dve formy konania páchatel'a. Za iný spôsob sexuálneho zneužitia nemožno považovať jednorazové letmé dotyky cez oblečenie. Za iný spôsob sexuálneho zneužitia je možné považovať len intenzívnejšie zásahy do pohlavnej sféry poškodených, ako napr. ohmatávanie prsníkov alebo pohlavných orgánov, bozkávanie prirodzenia a pod., ktoré by smerovali k sexuálnemu vzrušeniu páchatel'a.

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin. Úmysel sa musí vzťahovať aj na vek poškodenej osoby, pričom stačí úmysel eventúálny.

Páchatel'om môže byť muž i žena. Pri inom sexuálnom zneužití to môže byť aj osoba rovnakého pohlavia. Nevyžaduje sa, aby u páchatel'a došlo k sexuálnemu uspokojeniu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede mal. R. H. zo dňa 13.05.2024 vyplýva, že medzi mal. R. H. a obvineným XXXXX nemalo dôjsť k pohlavnému styku, ani k intenzívnejším zásahom do sexuálnej sféry, ako napr. ohmatávaniu pohlavných orgánov, prs alebo bozkávaniu prirodzenia. Z výpovede maloletej R. H. vyplýva, že sa dňa 30.06.2024 v podvečerných hodinách nachádzala

spoločne s XXXXX v obci XXXXX, kde sa spoločne presunuli do mesta smerom na lúku nad Hornou kolóniou, v blízkosti miestneho cintorína. Počas pobytu na tomto mieste sa držali za ruky, objímali a bozkávali na ústa bez toho, aby došlo k vyzliekaniu alebo dotykom pod oblečením. Podľa jej výpovede inicioval bozkávanie XXXXX, ktoré neskôr maloletá R. H. opätovala, a ktoré jej bolo príjemné. Ďalej uviedla, že XXXXX bol v uvedený večer pod vplyvom alkoholu a v dôsledku toho poskytol policajtom nepravdivé vyhlásenie, že mali spolu pohlavný styk, čo však podľa nej nie je pravda. Na záver výpovede uviedla, že od uvedeného dňa sa s XXXXX nestretla.

Z výpovede svedka – poškodeného XXXXX taktiež vyplýva, že jej dcéra mal. R. H. mala po príchode domov povedať, že sa s XXXXX len bozkávala a nemali spolu pohlavný styk. Taktiež uviedla, že po príchode domov dcéry si nevšimla žiadne známky vystrašenia alebo zranenia, ako ani poškodenie oblečenia. Dcéra jej po stretnutí s XXXXX na cintoríne nevyjadrila žiadne sťažnosti voči nemu a neabsolvovala ani žiadne gynekologické vyšetrenia v súvislosti s daným stretnutím na cintoríne.

Obvinený XXXXX v predprípravnom konaní ako podozrivý síce uviedol, že pohlavný styk s maloletou R.H. vykonal, po vznesení obvinenia však odmietol vypovedať.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený bol dva krát súdne trestaný. Prvý krát rozsudkom OS XXXXX zo dňa 01.10.2014 za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Druhý krát rozsudkom OS XXXXX, pracovisko XXXXX zo dňa 09.09.2024 za zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil taktiež voči mal. R. H., nar. 28.02.2010, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky 6 mesiacov do 09.03.2027.

Lustráciou v systéme DVS a AVÍZO bolo zistené, že obvinený je v súčasnosti trestne stíhaný za tento skutok. Zabezpečený bol aj Výpis z ústrednej evidencie priestupkov MVSR z ktorého vyplýva, že obvinený sa dopustil dvoch priestupkov, nakoľko v oboch rovnako nebol ako spolujazdec pripútaný bezpečnostným pasom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.“*

Vzhľadom na vyššie vykonané dokazovanie v prípravnom konaní možno dospieť k odôvodnenému záveru, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia sa nestal, pretože absentuje naplnenie objektívnej stránky trestného činu – iným spôsob sexuálneho zneužitia osoby mladšej ako pätnásť rokov, a preto bolo potrebné trestné stíhanie za tento skutok zastaviť.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Richard Piliar
prokurátor