



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 2 Pv 54/25/6603-23
EEČ: 2-46-38-2025

Brezno 30.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

od januára r. 2023 do mája r. 2023 a nato od októbra r. 2024 do 09.03.2025 v rodinnom dome č.p. XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX XXXXX pod vplyvom omamných a psychotropných látok mal spôsobovať psychické a fyzické utrpenie svojej priateľke XXXXX XXXXX, tým, že

- dňa 05.01.2023 v presne nezistenom čase ju v kuchyni uvedeného rodinného domu udrel päťou do tváre,

- v presne nezistenom dni mesiaca február r. 2023 ju škrtil na schodoch uvedeného rodinného domu tak, že si ľahol na ňu a nohou ju držal a škrtil, pritom sa jej vyhrážal, že ju zabije,

- v presne nezistenom dni mesiaca marec r. 2023 v uvedenom rodinnom dome jej dal k hlave, k pravému spánku bližšie nezistenú strelnú zbraň čiernej farby a povedal jej, že ju zabije a potom zabije aj jej deti, pritom jej aj vulgárne nadával a po minúte dal zbraň preč a udrľ ju do líca,

- v priebehu mesiaca marec r. 2023 sa jej v uvedenom rodinnom dome viackrát vulgárne nadával a vyhráľal sa jej, vyčítal jej, ak niekde odišla z domu a fyzicky ju aj napádal tak, že ju bil po tvári alebo škrtil tak, že ju priľahol, čo sa stalo päť až šestťkrát,

- v presne nezistenom dni mesiaca apríl r. 2023 ju v garáži vo dvore uvedeného rodinného domu zhodil na zem, priľahol ju a kričal jej, že je psychopatka a vyhráľal sa jej, že ju zabije,

- od októbra r. 2024 do 08.03.2025 jej v uvedenom rodinnom dome sústavne vulgárne nadával, vyhráľal sa jej zabitím, kým mu nevráti peniaze a že ju zabije aj potom, keď mu peniaze vráti, zabije ju aj jej deti, z uvedeného dôvodu mu v obave dala spolu so svojou mamou XXXXX 360,-EUR,

- dňa 09.03.2025 v presne nezistenom čase v uvedenom rodinnom dome ju donútil pod vyhráľkou, že jej odreže ruku, aby si dala dole z prsta obrúčku, nato ho odviezla do XXXXX, kde obrúčku založil do presne nestotožnenej záložni,

fyzickými útokmi utrpela XXXXX drobné zranenia, podliatiny, pre ktoré však nevyhľadala lekárske ošetrenie.

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrotateľ OR PZ OKP Brezno uznesením ČVS: ORP-60/1-VYS-BR-2025 zo dňa 17.03.2025 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1, 4 Tr. poriadku a dňa 18.03.2025 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX za zločin týranie blížkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

od januára r. 2023 do mája r. 2023 a nato od októbra r. 2024 do 09.03.2025 v rodinnom dome č.p. XXXXX na ul. XXXXX XXXXX pod vplyvom omamných a psychotropných látok mal spôsobovať psychické a fyzické utrpenie svojej priateľke XXXXX XXXXX, tým, že

- dňa 05.01.2023 v presne nezistenom čase ju v kuchyni uvedeného rodinného domu udrľ päšťou do tváre,

- v presne nezistenom dni mesiaca február r. 2023 ju škrtil na schodoch uvedeného rodinného domu tak, že si ľahol na ňu a nohou ju držal a škrtil, pritom sa jej vyhráľal, že ju zabije,

- v presne nezistenom dni mesiaca marec r. 2023 v uvedenom rodinnom dome jej dal k hlave, k pravému spánku bližšie nezistenú strelnú zbraň čiernej farby a povedal jej,

že ju zabije a potom zabije aj jej deti, pritom jej aj vulgárne nadával a po minúte dal zbraň preč a udrél ju do líca,

- v priebehu mesiaca marec r. 2023 sa jej v uvedenom rodinnom dome viackrát vulgárne nadával a vyhrážal sa jej, vyčítal jej, ak niekde odišla z domu a fyzicky ju aj napádal tak, že ju bil po tvári alebo škrtil tak, že ju priľahol, čo sa stalo päť až šesťkrát,

- v presne nezistenom dni mesiaca apríl r. 2023 ju v garáži vo dvore uvedeného rodinného domu zhodil na zem, priľahol ju a kričal jej, že je psychopatka a vyhrážal sa jej, že ju zabije,

- od októbra r. 2024 do 08.03.2025 jej v uvedenom rodinnom dome sústavne vulgárne nadával, vyhrážal sa jej zabitím, kým mu nevráti peniaze a že ju zabije aj potom, keď mu peniaze vráti, zabije ju aj jej deti, z uvedeného dôvodu mu v obave dala spolu so svojou mamou XXXXX 360,-EUR,

- dňa 09.03.2025 v presne nezistenom čase v uvedenom rodinnom dome ju donútil pod vyhrážkou, že jej odreže ruku, aby si dala dole z prsta obrúčku, nato ho odviezla do Banskej Bystrice, kde obrúčku založil do presne nestotožnenej záložni,

fyzickými útokmi utrpela XXXXX drobné zranenia, podliatiny, pre ktoré však nevyhľadala lekárske ošetrovanie.

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, podľa § 72 ods. 1 písm. a), ods. 3, § 80 ods. 1 písm. c), § 87 ods. 2 Tr. poriadku obvineného XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, nevzala do väzby, ponechala ho na slobode a obvineného prepustila zo zadržania na slobodu. Podľa § 82 ods. 1 písm. h), j), k) Tr. poriadku obvinenému sa zakazuje priblížiť sa k poškodenej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX na vzdialenosť kratšiu ako 5 m, kontaktovať poškodenú XXXXX XXXXX, nar. XXXXX v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej, komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, okrem spoločných úkonov vykonávaných pred orgánmi činnými v trestnom konaní, zdržiavať sa v blízkosti obydla poškodenej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX

XXXXX okrem iného vo svojej výpovedi uviedla, že bolo to ťažké obdobie, ktoré trvalo asi dva roky, kedy si musela prežiť fyzické aj psychické násilie a vyhrážky jej aj jej deťom zo strany XXXXX, útoky a nadávky. Nikdy neprovokovala, ale on užíval omamné látky a po nich bol agresívny. V máji 2024 vzťah ukončila, lebo si povedala, že dosť. No on ju začal opakovane kontaktovať a bola vtedy psychicky chorá, ochorela na schizoafektívnu poruchu v tom období. No napriek tomu sa s ním nestrela, a mali pol roka len telefonický kontakt. On sa tváril, že je jej oporou. V júni 2024 bola hospitalizovaná na psychiatrii v Hronovciach na podnet exmanžela, ktorý zavolať sanitku, keď už nevládala. On využil situáciu a opakovane ju navštevoval a tváril sa, že je oporou. Potom to samozrejme vyčítal a chcel do nej 8.000,- €, že sa o ňu staral, no o ňu sa starali lekári. V septembri 2024 bola prepustená so zlepšením psychického zdravotného stavu a s odporúčaním na dlhodobú liečbu u psychiatra. On sa ihneď po prepustení ku nej nasťahoval a tváril sa, že sa bude o ňu starať. No netrvalo dlho a opäť sa vyhrážal smrťou a smrťou detí. Veľmi sa ho bála, mal pri sebe nôž, povedal, že jej odreže ruky a nohy a vyreže jazyk a povedal, že to

nespraví len preto, aby mu vrátila tých 8.000,- €, že ju vôbec už neľúbi a ide mu len o peniaze. Nazýval ju psychopatkou, špinavou kurvou, kontroloval jej mobil, stále písal, že kde je, keď bola s deťmi, nemohla si to s nimi užiť. Stále ju hľadal. Ak bola doma, tak sa zatváral v pivnici a tam drogoval. Videla, že to nemá budúcnosť, ale strašne sa bála, ani nie o seba, ale o deti. Už viackrát bola zmierená s tým, že ju zabije, keď jej držal nôž pri hrdle. Ale je matka dvoch detí, nechcela ich nechať samé. Je to chorý človek, možno viac ako ona. Takéto útoky sa opakovali skoro každodenne, až vymyslela plán, na podnet blízkej priateľky, ktorej sa mohla zveriť. A povedala mu, že je na liečení v tejto dobe. On si myslí, že je na liečení v Hronovciach. Má z neho strach. Minulú nedeľu prišla domov od detí a už ju čakal celý namosúrený, že mu má okamžite dať obrúčku, že má ísť do Banskej Bystrice, kde ho má aj odviezť taká vyklepaná, lebo že jej odreže ruku. A tak sa aj stalo. Predtým, ako ho vyhodila v máji 2024, to bolo tiež strašné, vtedy ju škrtil, držal zbraň pri hlave. A už bola zmierená so smrťou. Ale vždy si našiel cestu, ako sa dostať do priazne, keď bola chorá a nevedela vyhodnotiť dôsledky. Od roku 2021 navštevujete psychiatrickú ambulanciu, XXXXX mala vtedy 10 mesiacov a veľmi sa o ňu bála a šla s ňou do nemocnice, že dieťa umiera, ale ona bola úplne v poriadku a nechali si ju tam a previezli ju na psychiatrické oddelenie v Banskej Bystrici, tam bola tri týždne. Každý mesiac chodí do psychiatrickej ambulancie. Vzťah s XXXXX mala od 27.12.2022 do mája 2023, potom tam bola prestávka ten rok a pol a potom od septembra 2024 doteraz. Bola slepo zamilovaná, lebo vždy sa na začiatku tváril, že je jej oporou a že ju ľúbi, no nakoniec to vždy skončilo bitkou alebo vyhrážaním. Prišla domov od detí okolo 18:30 hod., kedy jej už písal dve správy, že kde je tak dlho. Začal do nej kričať, že má dať dolu prsteň a má ho odviezť do záložne v XXXXX kde je záložňa otvorená do dvadsiatej. Viackrát povedala, že mu ho nedá, nato skríkol, že ešte len uvidí, ak mu ju nedá že jej odreže ruku. Celá rozklepaná išla von fajčiť a on zase do garáže. Potom si uvedomila, že nechce zomrieť pre nejaký prsteň a dala ho dole. A išla za ním do tej garáže a povedala mu, že ju dá. Zrazu sa jeho správanie úplne zmenilo a bol milý. Že má naštartovať auto, celá sa triasla počas celej cesty a nútil ju ísť rýchlejšie, ale sa bála. Založil prsteň, nechal sa odviezť naspäť, zase celá rozklepaná šoférovala naspäť a išli spať. Už mal svoje peniaze. V pondelok ráno odchádzal na týždňovku. Ešte ju kontaktoval aj v pondelok a utorok a mala vysoký tlak. Mali s druhom doma konflikty skoro denne, vždy si našiel dôvod. Raz to bolo, že bola dlho s deťmi, potom, že si píše s nejakými mužmi a veľakrát len tak pre peniaze, lebo on ich nemal, a ona tiež nie. Bol krik, nadávky a aj fyzické násilie. Raz, keď prišla domov a mal kosiť a sedel za stolom a fajčil trávu, tak zdvihla na neho hlas, že prečo nekosí, že je obyčajný feťák, tak ju chytil a zhodil hlavou na betón do garáže, priľahol ju nohou a začal škrtiť a kričať, že je psychopatka v jej vlastnom dome, potom ju udieral do tváre. Nevie to odhadnúť, ako dlho to trvalo, možno tri minúty. Pustil ju, až keď mu povedala, že ho ľúbi. Nikto nebol svedkom týchto konfliktov, na to si dával veľký pozor. Kázal jej vždy zastierať všetky žalúzie, keď boli doma. Skoro denne sa jej vyhrážal XXXXX počas spolužitia, že zabije ju a jej deti a že jej odreže nohy a ruky a jazyk. Fyzické útoky boli časté, ale nikdy nešla na ošetrenie k lekárovi. Keď zistil, že si nemôže dovoliť, aby bola celá modrá, lebo ju navštevoval bývalý manžel a deti, tak ju bájaval po zadnej časti lebky a škrtil. Nadával jej do špinavej kurvy, čo nikdy za chlapmi nechodila a chorej psychopatky, bláznivej piči. Bol tak vychovávaný v rodine, kde otec bil mamu a jeho mama sama povedala, že si to zaslúžila, keď sa jej posťažovala a že žena má občas aj dostať. Na začiatku, keď ešte nebola doliečená, v decembri 2023, tak mu jednu vrazila. On jej to vrátil desaťkrát viac. Nadávala mu, že je feťák, lebo bol.

XXXXX od začiatku popieral, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Uviedol, že nevedel o jej chorobe. XXXXX si teraz na neho navymýšľala rovnako ako na bývalého manžela. Nazvala ho pedofilom, buzerantom. V škôlke povedala, nech mu nedávajú deti. Dozvedel sa, že je psychiatrická pacientka, čo mu po troch mesiacoch začala vravieť aj ona. Keď spolu žili, prišla mu normálna, mala len výbušnú povahu. Rozhadzovala predmety, rozbila ovládačom televízor, kedy ju jediný krát položil na zem a držal ju, aby si nerozbila dom. Bola schopná všetkého. V apríli prišiel z práce, kosil dvor, vybehla z domu a pohádali sa. Nemohol do nej kričať. Kričala, aby on nekričal. Na druhý deň išiel do práce, vyhodila ho z domu. Napriek tomu, že žiadne drogy nebral, robila z neho feťáka a odišiel. Nikdy sa jej nedotkol. Vypisovala mu, že všetci vedia, aký je tyran. Po odchode mu vyvolávala 5-6 hodín denne. Manžel jej povedal, nech si ho zablokuje, no nemala sa s kým porozprávať. Mali sa veľmi radi. Po mesiaci mu volala opäť, nedokázala bez neho byť. Po ½ roku schudla 30 kg, plakala do telefónu, že je hladná a smädná. Odniesol jej veľký nákup. Deti nikdy nemala, chodila za nimi na Mazorník. V júni alebo júli volala, že sa chce zabiť, lebo jej manžel zakazoval sa stretávať s deťmi. Bola nezamestnaná, hospitalizovaná na psychiatrii asi 3-4 krát. Jej manžel z neho robil feťáka, preto jej zakazoval sa stretávať s ním. Má striedavé fázy, raz na neho kydá, raz na bývalého manžela. Keď bola v Hronovciach, tak jej manžel dal druhý krát podanie na súd o zmenu starostlivosti o deti, kde tvrdil, aby deti neboli pri nej kvôli nemu. Písala odvolanie, ktoré jej prešlo, a to vyvracia tvrdenia, že neberie omamné látky, bral len CBD od bolesti chrbtice. Druhýkrát sa k nej nasťahoval na XXXXX, niekedy na jeseň minulého roka. Veril, že sa vylieči, ľúbili sa a chcel s ňou mať dieťa. Mala aj iný pohľad, zdravý. Ona chcela, aby sa k nej nasťahoval. Chodil viac menej na týždňovky. Cez týždeň ona bola s deťmi a exmanželom, cez víkend s ním. Napríklad v banke, kde pracovala, tak začala kričať a museli ju odtiaľ vyviešť, lebo spustila alarm. To bola jej posledná práca, ktorú mala. Neboli žiadne konflikty, pekne si nažívali. Nemohol do nej ani kričať. Hovorila, aby do nej nekričal, lebo mu vravela, že je chorá. Ona vysadila lieky, aby mohla piť alkohol. Vylial jej alkohol do umývadla pred dvoma týždňami, vtedy sa na neho nahnevala. Ak jej nevyjdete v ústrety, tak si vymyslí hocičo. V pondelok sa rozlúčili, povedala, že ho ľúbi, že si má na seba dať pozor. Ona išla do nemocnice v pondelok. Písala, že v pondelok a utorok nespala, že je jej zle, že potrebuje pokoj a nemá jej ani volať. Keď nespí, tak má manickú depresiu. Poslali ju do nemocnice. Nepovedala, že pila alkohol, a preto sa jej zvýšil tlak a nebrala lieky, keď pila alkohol, ale všetko zhodila na neho. To mu avizovala aj v SMS v stredu, že sa nemá vracieť domov, že jej manžel mu donesie veci. S XXXXX XXXXX žil v spoločnej domácnosti v rodinnom dome v XXXXX od 27.12.2022 zhruba do apríla alebo mája 2023 a potom september 2024 do 09.03.2025. Nahlásila vtedy bývalého manžela 05.01.2023, že ju udel. Nahlásila to na políciu. Potom sa zmierili. Nie je pravda, že by ju on udel. Vo februári 2023 dával na ňu pozor, správal sa k nej slušne ako vždy, dával pozor, aby nepila alkohol. Nikdy ju neškrtil, bola tehotná, nikdy by sa jej nedotkol. Presne si nepamätá obdobie, kedy to bolo, ale raz ju držal na zemi, aby si nerozbila dom. Žiadnu zbraň nemá, bola tehotná, neubližoval by jej. Povedal jej, že je psychopatka, keď kričala na celú ulicu. To bol incident s kosačkou, keď fajčil. Na základe toho sa rozišli. Celé je to vymyslené. Fyzicky nenapadol XXXXX XXXXX, len ju položil na zem s najväčšou citlivosťou, lebo bola tehotná. Ľúbil ju, nikdy by sa jej nedotkol. Raz jej povedal, že je psychopatka. Nespomína si, že by jej nadával. Nevyhrážal sa XXXXX Nežiadal 8.000,- € za starostlivosť o ňu, keď bola v nemocnici. Nevie o čom hovorí. XXXXX XXXXX nedržal pri hlave zbraň,

ani pod krkom nôž. Ona pokradla peniaze manželovi, nakúpila si kabelky a povedala, že jej bývalý manžel pokradol peniaze. Tým chce povedať to, že už pred tým si vedela navymýšľať veci tak, ako jej to vyhovovalo.

XXXXX XXXXX okrem iného uviedla, že je mama XXXXX Vie o tom, že mala vzťah s XXXXX asi dva roky. Tie dva roky bolo sprvu dobre a potom sa to už pohoršovalo. Vzťah bol dobrý, rozumeli si. Neskôr sa to začalo zhoršovať. Začal sa jej vyhrážať, že ju zabije, škrtil ju, tlačil jej ruky, až mala modriny. Nadával jej hnusne, hrešil, že je kurva, vyhrážal sa jej zabitím, škrtil ju, ruky jej stískal až tak, že mala modriny na zápästí. Zle to znášala. Nikdy nebola pri tom prítomná, XXXXX jej to povedala. Ďalej odpovedala na otázky. On je panovačný, neznesiteľný. XXXXX má ustálenú povahu. Je taká znesiteľná. Mali dobrý spoločný život, rozumeli si vo všetkom, nemali dáke nezhody. Skrátka rozumeli si. Raz do týždňa ju navštevovali. Zo začiatku vyzeral vzťah dobre, potom sa to zhoršovalo a to správaním XXXXX, ktorý jej nadával. Údajne XXXXX nadával vtedy, keď boli s financiami horšie. Jano ju mal strkať a dcéra to znášala veľmi zle. Pri týchto situáciách svedkyňa nebola, avšak rozprávala jej o tom dcéra. S XXXXX mala ona dobrý vzťah, rovnako ako aj dve malé deti XXXXX. Rozumeli si. XXXXX im kupoval darčeky, najmä sladkosti. Po roku začali byť konflikty vo vzťahu kvôli peniazom. XXXXX do istého času pracovala, teraz už nerobí, je na invalidnom dôchodku. XXXXX chodil na týždňovky. XXXXX asi rýchlo rozhádzala peniaze, nevedela šporiť. XXXXX sa jej sťažovala, že sa jej XXXXX vyhrážal, že ju bije, nadáva a škrtí. Ona sa o tom s XXXXX rozprávala, ktorý však poprel takéto správanie. V lete 2024 videla zranenia na rukách, na tvári aj na chrbte.

Svedok XXXXX, otec obvineného, vo svojej výpovedi uviedol, že o skutku nevie nič, jeho syn je dobrák, je pracovitý, pomôže doma, vždy keď potreboval pomoc, tak mu pomohol. Všetko by dal každému. XXXXX určite nie je agresívny. Prvý dojem z XXXXX bol asi taký, že sa mu zdala nesvoja, rozhádzaná a dosť hlučná. Tiež si všimol, že sa vulgárne vyjadrovala. Ku spoločnému životu XXXXX a XXXXX sa vyjadriť nevie. Vie však, že XXXXX v tom čase nepracovala a míňali sa XXXXX nasporené peniaze. Vie o tom preto, že tieto mal odložené u jeho manželky. Vždy keď prišli, manželka im nabalila jedlo, prípadne im dala čo potrebovali. Svedkom konfliktov ani hádok nebol. XXXXX sa na XXXXX nikdy nesťažovala. S manželkou sú spolu viac ako 40 rokov, nikdy sa k nej nesprával násilne.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, uviedla, že 24.12.2022 prišla XXXXX ku nim prvý krát, že je hladná, tak jej dali jesť. Prvý dojem nebol veľmi dobrý, bola roztržitá. Na otázku skade ide, XXXXX odpovedala, že bola na cintoríne, že bola roznášať tovar. Ale prvá veta bola, že sa vrátila z dovolenky. Následne uviedla, že sa vrátila z psychiatrie. Údajne ju tam dal zatvoriť bývalý manžel, o ktorom sa vyjadrila, že je teplý. Neskôr uviedla, že manžela vyhodila, zobral jej všetky peniaze aj s trezorom. Chodili k nim na víkend. Podľa nej XXXXX chcela žiť na vysokej nohe. Tým, že chodila po reštauráciách, chcela sa obliekať, pila len dobrý alkohol a veľa fajčila. Jej správanie bolo katastrofálne. Behala po dome, bola vulgárna, fajčila a nadávala. Počas jej hospitalizácie v Hronovciach syn XXXXX za ňou chodil. Raz prišla na priepustku o 4-tej ráno, búchala, bola veľmi hlučná a povedala, že sa potrebuje osprchovať, že ju uvidia susedia, že smrdí. Stalo sa, že videla, že syn s XXXXX nemajú čo jesť, tak im navarila a dala nejaké peniaze na prilepšenie. XXXXX na to reagovala tak, že môžu ísť spolu večer na víno. Po prvom rozchode

prišiel XXXXX domov, ľutoval XXXXX, nosil jej jest', kupoval jej cigarety. Mal ju rád, je to dobrosrdečný človek. XXXXX bola nezamestnaná a syn platil všetko. Syn chodil na týždňovky, ona vtedy používala jeho auto. Veľa nakupovala. Na XXXXX nikdy nevidela žiadne zranenie. Na XXXXX sa nikdy nestražovala.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že pozná XXXXX XXXXX asi 10 rokov z práce. Stala sa kozmetickou poradkyňou ako jej leader. Je obchodná riaditeľka. Každá je samostatne zárobkovo činná osoba. Cez tú prácu sa stali priateľkami. Vždy ju poznala ako úprimnú, priamočiaru, pravdovravnú. Všetko, čo povedala, splnila, nikdy nebol nejaký problém a keď aj bol, tak sa to vyriešilo komunikáciou. Mala ideálny život s manželom, s deťmi. Poznala aj jej manžela, ktorý bol na firemné akcie pozvaný. Bol to úprimný vzťah, bola na firme známa, bola perspektívna, múdra žena, ktorá vedela dodržať záväzky. Teraz má žena absolútne obrátený život na ruby kvôli chybe lekárov a 4 roky ju liečia na niečo, čo nemala, čo je pre ňu nepochopiteľné. Asi 4 roky má problémy. Bola jej stanovená diagnóza, na ktorú je liečená. Bola v ústave, pracovné vzťahy sa prerušili, a nevedela si vykonávať svoju prácu. Bola ju pozrieť v ústave. Odkedy sa jej polepšil zdravotný stav a stanovila sa jej správna diagnóza, tak s ňou bola v kontakte, mohlo to byť od januára 2025. Predtým sa kontaktovali asi raz za mesiac, čo má nové. Pýtala sa jej na zdravotný stav, čo má nové, či jej vie niečo pomôcť, poradiť. Občas si požičala nejaké veci, prípravky, vtedy sa dostali do osobného kontaktu. Vedela o tom, že má priateľa a že je to tam také zvláštne. Na jeseň 2024 mali vo firme fotopremeny a priateľ ju zaviezol na akciu, skryl sa za dverami, nepozdravil sa a odišiel preč. Neskôr povedala, že keď sa dostala na liečenie, tak ju navštívil a povedal jej, že sa o ňu postará a znova sa dali do kopy. Má vedomosť o tom, že sa viacej krát rozišli. Dôvodom bolo ubližovanie a stresy, ktoré s ním mala. Viac krát jej povedala, že to nie je ideálny vzťah, že ju niekedy aj udral, že ju zbil. Nestarala sa do toho, len keď povedia, aby pomohla, tak pomôže. Raz pri telefonáte bola vystrašená, povedala, že boli v záložni, musela zaniest' snubný prsteň a keď ho tam nedá, tak jej odreže ruku. Na toto jej už povedala, že to nie je v poriadku. XXXXX vyslovene povedala, že sa ho bojí. Bolo to presne v ten deň, keď jej volala, bola nedeľa. Vždy ho oslovovalo XXXXX, nie nikdy škaredo. Nikdy si nevšimla na nej nejaké zranenie. Stalo sa, že sa jej sťažovala, že ju bil. Z počutia vie, že sa jej mal vyhrážať.

Sudcom pre prípravného konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko XXXXX bol dňa 25.03.2025 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX pod č.k. 0Tp/109/2025. Následne bol uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP XXXXX ČVS: ORP-60/1-VYS-BR-2025 zo dňa 31.03.2025 do konania pribratý **MUDr. Ján Konôpka**, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), ktorý po vyšetrení obvineného v závere ním vypracovaného **znaleckého posudku č. 55/2025** okrem iného uviedol, že jeho intelektové kapacity sa pohybujú v pásme širšieho populačného priemeru, má sociálne skúsenosti primerané svojmu sociálnemu postaveniu. Jeho osobnosť nejaví pregnantné disociálne črty a nezistil ani patologickú motiváciu jeho konania. U obvineného XXXXX nezisťuje pri vyšetrení prejavy žiadnej duševnej poruchy. Obvinený netrpí na žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu. Jeho správanie nie je chorobne motivované. Obvinený v čase skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol aj toto svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti neboli ovplyvnené žiadnou duševnou poruchou, boli plne zachované.

Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci. Vyšetrením u obvineného nezistil prejavy syndrómu závislosti od alkoholu či iných psychoaktívnych látok. V súčasnej dobe sklony k zneužívaniu návykových látok vrátane alkoholu u obvineného vyšetrením nezistil. Obvinený v minulosti nebol liečený psychiatricky, ani ambulantnou ani ústavnou formou a neužíval žiadne psychiatrické lieky. Pregnantné črty disociality, asociality či antisociality, ani prejavy patologicky podmienenej agresivity znalec u obvineného vyšetrením nezistil. Prognózu vo vzťahu k protispoločenskému konaniu teda považuje za skôr priaznivú. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska pri neprítomnosti forenzne významnej duševnej poruche nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť.

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP Brezno ČVS: ORP-60/1-VYS-BR-2025 zo dňa 31.03.2025 bola do konania pribratá **Mgr. Jana Messerschmidtová**, znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých. Znalkyňa po vyšetrení obvineného XXXXX vypracovala a predložila **znalecký posudok č. 33/2025**, v závere ktorého okrem iného uviedla, že osobnosť obvineného je skôr introvertne ladená, so sklonom k introspektívnemu a bolestivo sebakritickému vnímaniu. Vo výsledkoch dg. metód sa odzrkadľuje depresívne ladenie, v emočne-afektívnej sfére sa môže prejavovať slabšia regulácia emócií. Prítomné sú zvýraznené nároky voči sebe. V medziľudských vzťahoch môže pôsobiť skôr uzavrene a zdržanlivo, až neprístupne. Ťažšie nadväzuje bližšie vzťahové väzby. Vo vzťahu k ženám je jeho vzťah ambivalentný, čiastočne má tendenciu si ich idealizovať, zároveň ich prežíva ako odmietajúce, čo vedie k nespracovaným potlačeným pocitom hnevu. Emočne nabité situácie sú pre neho nepohodlné, má tendenciu sa im skôr vyhýbať, emócie môžu byť pre neho mätúce. V bežných situáciách je jeho schopnosť primerane vnímať a vyhodnocovať situácie plne zachovaná. Výraznejšie poruchy vnímania alebo myslenia nie sú u obvineného prítomné. Celkový mentálny výkon obvineného je na primeranej úrovni, intelektový potenciál dosahuje úroveň vyššieho priemeru. U obvineného nie sú aktuálne prítomné poruchy vnímania, jeho schopnosť primerane vnímať a vyhodnocovať situácie je zachovaná. Je schopný primerane testovať realitu. Pamäťové funkcie sú kvantitatívne aj kvalitatívne na dobrej úrovni, ale s odstupom času si môže vybavovať menej detailov, reprodukcia zapamätaného obsahu môže byť chudobnejšia. Vo výsledkoch psychologického vyšetrenia sa nepreukázala prítomnosť sklonov k neprimeranej či patologickej žiarlivosti. V osobnostnej štruktúre obvineného sa objavujú črty zvýšenej citlivosti na kritiku druhých ľudí, tendencie k vzťahovačnosti a oslabené sebahodnotenie, to môže viesť k skreslenejšej interpretácii vzťahových situácií, tieto môžu byť pre neho zraňujúce. Tieto črty môžu za určitých okolností prispievať k podozrievavosti či neistote vo vzťahu, aktuálne ale nejde o klinický obraz žiarlivosti s narušenou sebakontrolou a narušenou kontrolou reality. Výsledky psychologického vyšetrenia poukazujú na skôr obmedzené zdroje zvládania záťaže obvineného, v stresových situáciách sa obvinený uchýľuje k vyhýbavému správaniu, emócie prežíva skryto a môže pôsobiť uzavreto či neprístupne. Má tendenciu kontrolovať svoje prejavy navonok, emočné konflikty spracúva prevažne vnútorne, intrapsychicky. Nedostatočne rozvinuté stratégie zvládania môžu viesť k vnútornému napätiu, ktoré sa môže vo vyhrotených situáciách prejavovať podráždenosťou, pasívno-agresívnymi formami správania a zriedkavo aj impulzivitou v správaní.

Sudcom pre prípravného konanie Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno bol dňa 25.03.2025 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu poškodenej XXXXX XXXXX pod č.k. OTp/110/2025. Následne bol uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP Brezno ČVS: ORP-60/1-VYS-BR-2025 zo dňa 31.03.2025 do konania pribratý **MUDr. Ján Konôpka**, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), ktorý po vyšetrení poškodenej v závere ním vypracovaného **znaleckého posudku č. 56/2025** okrem iného uviedol, že svedkyňa-poškodená **XXXXX trpí na duševnú poruchu – schizoafektívna porucha. Ide o trvalú duševnú poruchu a jej vznik ani priebeh nesúvisí s trestným činom, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.** Táto duševná porucha bola u svedkyne poškodenej prítomná už v období, ktoré predchádzalo inkriminovanému skutku. Svedkyňa poškodená netrpí na takú duševnú poruchu, ktorej vznik by bol v priamej príčinnej súvislosti s vyšetrovaným skutkom. Prejavy trvalej duševnej poruchy v zmysle posttraumatickej stresovej poruchy u svedkyne poškodenej vyšetrením nezaznamenal. Svedkyňa poškodená v súčasnej dobe trpí na trvalú duševnú poruchu – schizoafektívnu poruchu, ktorá je aktuálne v štádiu remisie, teda liečbou sú potlačené jej akútne prejavy. **Jej vznik nemá pôvod v psychotraumatizácii a konanie obvineného v čase skutku nemalo ani vplyv na jej priebeh.** Presná etiológia vzniku tejto duševnej poruchy nie je v súčasnosti známa. Na jej opakovaných dekompenzáciách (zhoršovaniach) sa podieľalo hlavne nerešpektovanie lekárskeho odporúčania a neužívanie predpísanej medicíny po prepusteniach z hospitalizácií. Kauzálny vzťah vzniku a opakovaných dekompenzácií (zhoršení) duševnej poruchy u svedkyne poškodenej v súvislosti s konaním obvineného v čase skutku nezistil. **Vyššie zmienená duševná porucha vo fáze dekompenzácie (teda aj v inkriminovanej dobe) mohla spôsobiť chorobne skreslené vnímanie a vyhodnocovanie reality a tým následne ovplyvniť jej schopnosť pamätať si a reprodukovať prežité udalosti a to ako všeobecne tak aj vzhľadom k vyšetrovanej udalosti.** Sklony k zneužívaniu návykových látok vrátane alkoholu a ani syndróm závislosti od nich vyšetrením u svedkyne poškodenej nezistil. Vyššie popisovaný excesívny konzum alkoholu bol súčasťou manickej dekompenzácie základnej duševnej poruchy. Aktuálny stav poškodenej si nevyžaduje akútnu psychiatrickú intervenciu, je postačujúca aktuálne v ambulancii nastavená psychofarmakologická liečba. Osobnosť svedkyne poškodenej nebola doterajším spôsobom jej života nijako chorobne ovplyvnená. **U osoby trpiacej schizoafektívnou poruchou v štádiu dekompenzácie môže byť prítomné chorobne skreslené vnímanie a vyhodnocovanie reality a tým aj následná interpretácia prežitých udalostí, vrátane ich nadsadzovania.** Svedkyňa poškodená je v aktuálnej dobe schopná pochopiť zmysel trestného konania vo vyšetrovanej veci v procesnom postavení svedka – poškodenej.

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ OKP Brezno ČVS: ORP-60/1-VYS-BR-2025 zo dňa 31.03.2025 bola do konania pribratá **Mgr. Jana Messerschmidtová**, znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých. Znalkyňa po vyšetrení poškodenej XXXXX XXXXX vypracovala a predložila **znalecký posudok č. 32/2025**, v závere ktorého okrem iného uviedla, že intelektový potenciál poškodenej dosahuje vo výsledkoch diagnostických metód úroveň priemeru. V čase psychologického vyšetrenia sa prejavuje zhoršenie koncentrácie pozornosti, čo prispieva k nepresnostiam vo výkone, aj k oslabeniu výkonu pamäťových funkcií. Osobnosť poškodenej sa javí akcentovaná, menej zrelá, so

zvýrazneným egocentrizmom, je excesívne zameraná na seba, má tendenciu preceňovať seba a svoje postoje. Jej sebaobraz môže byť skreslený. V sociálnych situáciách a v medziľudských vzťahoch sa môžu prejavovať závažné problémy, ťažšie sa orientuje v sociálnych situáciách. Situácie často interpretuje subjektívne, jej správanie môže byť nepredvídateľné, impulzívne, sebestredné. V správaní sa tiež môže prejaviť jej tendencia k teatralite a scénotvornosti, svoj vzdor môže prejavovať nekonvenčne a neprispôsobivo. Tieto charakteristiky sú ďalej prehĺbované pretrvávajúcim duševnou poruchou – **schizoafektívnou poruchou. Tá sa prejavuje najmä vo fáze manickej dekompenzácie stratou náhľadu, stratou kontaktu s realitou a narušeným vnímaním reality, impulzívnym, nekontrolovaným a často bizarným správaním až agresívnym správaním, celkovým zrýchlením psychomotorického tempa, výrazne vyhrotenou emocionalitou.** Ochorenie má významný dopad na spracovávanie sociálnych situácií, aj na jej schopnosť regulácie emócií a porozumenia medziľudských vzťahov. Aktuálne, v čase psychologického vyšetrenia, nie sú u poškodenej prítomné poruchy vnímania. **Vo výsledkoch diagnostických metód sa však prejavuje výrazne subjektivizované spracovanie reality, tendencia ku skreslenému vyhodnocovaniu sociálnych situácií.** Schopnosť reprodukcie informácií s odstupom času je oslabená, čo súvisí s kolísavou pozornosťou a oslabenými pamäťovými funkciami. Poškodená má diagnostikovanú duševnú poruchu - schizoafektívnu poruchu manický typ, ktoré sa prejavuje aj narušením vnímania, chorobne skresleným vyhodnocovaním reality. U poškodenej sa toto ochorenie dekompenzovalo aj počas vzťahu s obvineným, čo viedlo k jej hospitalizácii na psychiatrickom oddelení /v psychiatrickej nemocnici. Vzhľadom k uvedenému je pravdepodobné, že duševná porucha poškodenej mala dopad na vzájomný vzťah s obvineným, na konflikty vo vzťahu, aj na to, ako jednotlivé situácie a obvineného poškodená vnímala. Vo výsledkoch diagnostických metód sa prejavuje tendencia poškodenej k subjektívnemu až skreslenému spracovaniu reality, so zvýšenou mierou egocentrizmu a impulzivity. Jej správanie môže nadobúdať scénotvorné a teatrálné prvky, môže sa prejaviť účelové spracovanie skutočností. Aktuálne nie sú prítomné známky sebapoškodzovania, avšak duševné ochorenie, ktoré má poškodená diagnostikované, môže viesť k rýchlemu rozvoju depresívnej symptomatiky aj s rizikom sebapoškodenia. Výsledky psychologického vyšetrenia poškodenej nesvedčia pre prítomnosť závažnejšieho traumatického prežívania v súvislosti so správaním obvineného, významnejšie traumatické prežívanie sa neprejavilo ani v sebaopisných škálach u poškodenej. V čase nadväzovania partnerského vzťahu s obvineným aj v čase ich vzájomného spolužitia a vzťahu sa u poškodenej opakovane prejavilo zhoršenie diagnostikovanej duševnej poruchy- schizoafektívna porucha. Uvedené dekompenzácie psychického stavu poškodenej mohli výrazne prispievať ku konfliktu vzájomného vzťahu s obvineným a k vyhroteniu konfliktných situácií. Vo výsledkoch diagnostických metód aktuálne nezistila prítomnosť známk výraznejšieho traumatického prežívania v súvislosti s konaním obvineného XXXXX. U poškodenej nezistila známky takého zlého zaobchádzania, ktoré sa vyznačovalo vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a ktoré by malo vplyv na jej psychický stav v súčasnosti.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním,

pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Objektom daného trestného činu je ochrana blízkych a zverených osôb pred domácim násilím. Domáce násilie je jedným z negatívnych kriminogénnych faktorov v našej spoločnosti. Je to nerovnoprávne a nerovnocenné zaobchádzanie jedného človeka s druhým, v ktorom model vzťahu tvorí rola prenasledovateľa a rola obeť. V rámci tohto druhu násillia je možné predpokladať tak verbálne, emocionálne násilie, sociálne násilie a aj ekonomické násilie.

Hmotným predmetom útoku daného trestného činu je blízka alebo zverená osoba, ktorú má páchatel' v starostlivosti alebo vo výchove.

Objektívna stránka je naplnená konaním páchatel'a, ktorý týra blízku a zverenú, ktorá je v jeho starostlivosti, resp. výchove. Týraním je spôsobovanie fyzického ale aj psychického utrpenia niektorou z foriem, ktorá je alternatívne vymenovaná v danom ustanovení. Na to, aby bol trestný čin dokonaný je potrebné, aby v dôsledku týrania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie.

Subjektom daného trestného činu môže byť akákoľvek trestne zodpovedná osoba, ktorá má týranú alebo zverenú osobu vo svojej starostlivosti či výchove.

Na naplnenie subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Berúc v úvahu jednotlivé výpovede svedkov a to najmä rodičov obvineného XXXXX a XXXXX, samotnú výpoveď obvineného, ale najmä s detailným prihliadnutím na závery znaleckých posudkov je nepochybné, že ku konaniu opisovanému poškodenou s najväčšou pravdepodobnosťou, hraničiacou s istotou, nedošlo. Opisované protiprávne správanie XXXXX nebolo podporené žiadnym, piramym, zo zadovážených dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise. Výnimkou sú výpovede svedkyne XXXXX a svedkyne XXXXX, ktoré uvádzali isté skutočnosti ohľadne útokov, zranení a agresívneho správania obvineného, avšak tieto informácie im boli posunuté sprostredkované a to od poškodenej XXXXX Ku tvrdeniu svedkyne XXXXX o tom, že v lete 2024 videla zranenia na XXXXX a to na tvári, rukách aj chrbte uvádzam, že práve v tomto období bol pár rozídený. Znalec u poškodenej diagnostikoval duševnú poruchu a to schizoafektívnu poruchu. Poškodená je s uvedenou diagnózou pacientkou psychiatrickej ambulancie, kde bola nastavená na psychofarmakologickú liečbu. V dôsledku svojho životného štýlu a periodickému vysadzovaniu týchto liekov, konzumácie alkoholu, dochádzalo u poškodenej k dekompenzácii duševnej poruchy. Znalec psychiater konštatuje, že u osoby trpiacej schizoafektívnou poruchou v štádiu dekompenzácie môže byť prítomné chorobne skreslené vnímanie a vyhodnocovanie reality a tým aj následná interpretácia prežitých udalostí, vrátane ich nadsadzovania. Manická dekompenzácia schizoafektívnej poruchy sa prejavuje stratou náhľadu, stratou kontaktu s realitou a narušeným vnímaním reality, impulzívnym, nekontrolovaným a často bizarným

správaním až agresívnym správaním, celkovým zrýchlením psychomotorického tempa, výrazne vyhrotenou emocionalitou. Ochorenie má významný dopad na spracovávanie sociálnych situácií, aj na jej schopnosť regulácie emócií a porozumenia medziľudským vzťahom. Považujem za potrebné poukázať tiež na zistenia a konštatovania znalcov vo vzťahu k osobe poškodenej, kedy znalec psychiater konštatoval, že poškodená netrpí na takú duševnú poruchu, ktorej vznik by bol v priamej príčinnej súvislosti s vyšetrovaným skutkom. Znalec nezaznamenal u poškodenej prejavy trvalej duševnej poruchy v zmysle posttraumatickej stresovej poruchy. Rovnako znalcom nebol zistený kauzálny vzťah vzniku a opakovaných dekompenzácií duševnej poruchy u svedkyne-poškodenej v súvislosti s konaním obvineného v čase skutku. Znalčka psychologička konštatovala, že ani výsledky psychologického vyšetrenia poškodenej nezaznamenali prítomnosť traumatického prežívania v súvislosti so správaním obvineného. Taktiež vyšetrením u nej nezistila známky takého zlého zaobchádzania zo strany obvineného, ktoré by sa vyznačovalo vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti.

Vzhľadom na všetky zadovážené dôkazy hodnotiac ich jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to uvádza ust. § 2 ods. 12 Tr. poriadku, mám za to, že v doterajšom priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané a odôvodnené, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému je možné dostatočne dôvodne konštatovať, že skutok, ktorý sa v uznesení o vznesení obvinenia kladie za vinu XXXXX, sa nestal. Z tohto dôvodu a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Medveďová
prokurátorka