



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 14/23/6606-18
EEČ: 2-47-60-2025

Lučenec 17.07.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX dňa 14.12.2005 v čase okolo o 19.30 hod. v Poltári na Ul. XXXXX v bare XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke a pod vplyvom alkoholu spoločne fyzicky napadli XXXXX tak, že ho päťou niekoľkokrát udreli do oblasti hlavy, čím mu spôsobili pomliaždenie vnútornej strany hornej pery na pravej strane a drobné odreniny na krku, ktoré zranenia si nevyžiadali potrebu ďalšej liečby a práceneschopnosti,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinení XXXXX a XXXXX dňa 14.12.2005 v čase okolo o 19.30 hod. v Poltári na Ul. XXXXX v bare XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke a pod vplyvom alkoholu spoločne fyzicky napadli XXXXX tak, že ho päšťou niekoľkokrát udreli do oblasti hlavy, čím mu spôsobili pomliaždenie vnútornej strany hornej pery na pravej strane a drobné odreniny na krku, ktoré zranenia si nevyžiadali potrebu ďalšej liečby a práceneschopnosti,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

V predmetnej veci bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX uznesením policajného orgánu OR PZ, ÚJKP XXXXX sp. zn. ORP-3299/3-OSV-PT-2005 zo dňa 28.12.2005 pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku. Dňa 09.01.2007 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku. Dňa 27.06.2007 bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prerušené pre neprítomnosť svedka XXXXX. Dňa 24.06.2025 poverený príslušník PZ podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na konečné opatrenie.

Obvinený XXXXX pri prvotnom výsluchu využil svoje právo odprieť vypovedať, aby si neprivodil nebezpečenstvo trestného stíhania. Pri následnom výsluchu dňa 27.06.2025 uviedol, že si k tomuto skutku veľa nepamätá, nakoľko to bolo už dávno a bolo časté, že sa v XXXXX niekto pobil. Nevylučuje, že niečo také sa mohlo stať. XXXXX mu je aj švagor a on v tom čase chodil tiež do toho baru v Poltári. Na osobu XXXXX si nepamätá a nepozná ho ani podľa mena, preto si myslí,

že nie je z Poltára. Na to prečo ho napadol si nepamätá, ale nebol na to vážny dôvod, v tej dobe bolo bežné, že sa aj chlapi pobili, a nie všetko sa riešilo cez políciu.

Obvinený XXXXX pri prvotnom výsluchu využil svoje právo odprieť vypovedať, aby si neprivodil nebezpečenstvo trestného stíhania. Pri následnom výsluchu dňa 30.06.2025 uviedol, že k tomuto si nič nepamätá. Čo vie, tak XXXXX XXXXX mu je rodina a aj ten XXXXX by mu mal byť nejaká rodina, kde oni respektíve ich mama bývala v Zlatne. Či došlo medzi nimi k nejakému konfliktu, to nevie, v tej dobe bolo časté, že sa chlapi pobili, ale nič sa neoznamovalo a neriešilo cez políciu. S XXXXXom vychádzal vždy dobre, pravidelne sa nestretávali, nepamätá si, že by mali medzi sebou nejaké spory. Vôbec si nevie predstaviť, kvôli čomu sa mali pobiť. V tom čase v XXXXX sa chodilo piť, takže jedine ak sa nepohodli na niečom, keď pili.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že niekedy pred Vianocami 2005 vo večerných hodinách prišiel do baru XXXXX v Poltári. Bol ešte pred barom, keď z dverí vychádzali XXXXX, XXXXX a XXXXX, všetci traja mali vypité. XXXXX mu povedal, že čo on po ňom vykrikuje. Nevedel, čo tým má na mysli. Potom sa začali naťahovať a strkať. Podarilo sa mu vytrhnúť sa a vběhol do baru. V bare si objednal pitie a chcel počkať kým odídu preč, avšak vošli dovnútra. XXXXX ho potom pri mieste kde sedel napadol tak, že ho niekoľkokrát udrel do zadnej časti hlavy, nakoľko bol zohnutý. Videl, že ku nim pristúpil aj XXXXX, ktorého prezývajú XXXXX tento ho tiež udieral po hlave. Potom ich niekto od neho odtrhol a oni odišli z baru preč. Aj potom odišiel z baru, išiel na pohotovosť, nakoľko mal bolesti hlavy a rozbitú peru, ale ďalej k lekárovi nešiel, lebo musel odcestovať do Rakúska. Nepotreboval ostať práceneschopným, lebo zranenia ho nijako zvlášť neobmedzovali.

Z lekárskej správy o ošetrení XXXXX vyplýva, že hlava aj ucho boli bez vonkajších zranení. Došlo k rozbitiu vnútornej strany pravej hornej pery a drobným odreninám na krku.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V zmysle ustálenej judikatúry pri posudzovaní trestnosti činu sa vždy vychádza zo zásady, že páchatel'ov skutok sa posudzuje podľa toho práva, ktorého použitie je pre páchatel'a najpriaznivejšie, pričom vždy a vo všetkých smeroch sa použije, buď len právo platné v čase činu alebo právo neskoršie. Vzhľadom na uvedené nie je možné trestnosť skutku posúdiť čiastočne podľa zákona účinného v čase spáchania skutku a čiastočne podľa zákona účinného v čase rozhodovania o ňom.

Na základe všetkých na vec sa vzťahujúcich právnych noriem, príslušnej judikatúry a skutkového stavu bolo potrebné určiť, či je v danom prípade na mieste vec posúdiť podľa ustanovení Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, alebo neskoršieho Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. Po porovnaní všetkých rozhodných okolností tvoriacich dohromady prvky trestnosti stíhaného skutku som vyhodnotil, že pre páchatel'a je najpriaznivejší stav, keď sa podmienky trestnosti skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie posúdia podľa ustanovení Tr. zákona účinného v čase jeho spáchania, t. j. podľa ustanovenia § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku spácha ten, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, za čo Tr. zákon č. 140/1961 Zb. účinný v čase spáchania skutku umožňuje uložiť trest odňatia XXXXX až na dva roky alebo peňažný trest.

Podľa § 3 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, čin, ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu.

Podľa § 3 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatel'a, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Po vyhodnotení všetkých získaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, som dospel k záveru, že ku skutku skutočne mohlo dôjsť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Súčasne je však nevyhnutné konštatovať, že útok obvinených nedosiahol vyššiu intenzitu, svojou povahou sa jednalo o nie neobvyklý spontánny krátko trvajúci konflikt v nočnom podniku bez následkov na zdraví, pričom svoju úlohu nepochybne zohralo aj to, že obvinení boli pod vplyvom alkoholu. Z hľadiska pohnútky útok nemal majetkovú či osobnú povahu, bol iba dôsledkom požitia väčšieho množstva alkoholu obvinenými. Je potrebné zmieniť sa aj o okolnosti, že od spáchania skutku uplynula už dlhá doba, a to bez toho, že by obvinení mali na tom vinu, nakoľko trestné stíhanie bolo dňa 27.06.2007 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prerušené pre neprítomnosť svedka. V súvislosti s inkriminovaným skutkom sa tiež žiada zvýrazniť, že XXXXX sa pri svojom výsluchu vyjadril, že po prvotnom ošetrení už k lekárovi nešiel, nepotreboval ostať práceneschopným, lebo zranenia ho nijako zvlášť neobmedzovali.

Je teda potrebné zhrnúť a uzavrieť, že ku skutku skutočne mohlo dôjsť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, avšak útok, s prihliadnutím na všetky vyššie popísané okolnosti prípadu, nemal takú intenzitu, ktorá by, vzhľadom k významu chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobu vykonania činu a jeho následkami, okolnostiam, za ktorých bol čin spáchaný, osobám páchatel'ov, miere jeho zavinenia a jeho pohnútke, odôvodňovala stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť vyšší ako nepatrný. Vzhľadom k uvedenému mám za to, že konaním

obvinených nedošlo k spáchaniu trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, ako ani iného trestného činu.

Záverom považuje prokurátor za potrebné uviesť, že v predmetnej trestnej veci nie je dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy alebo inému orgánu, nakoľko podľa § 20 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch účinného v čase spáchania skutku, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Keďže k spáchaniu skutku došlo dňa 14.12.2005, lehota na jeho prejednanie priestupkovým orgánom uplynula dňa 14.12.2007.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo preto rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor