



OKRESNÁ PROKURATÚRA REVÚCA
ul. J. Kordoša 1370/1A, 050 01 Revúca

Číslo: 1 Pv 78/25/6608-4
EEČ: 2-48-213-2025

Revúca 24.06.2025

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od decembra 2024 do mája 2025 okrem mesiaca február 2025 si v Gemerskej Vsi a inde pravidelne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplývala z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení zákona o rodine a bola mu aj určená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 5P 59/2024 zo dňa 17.09.2024 tak, že je povinný prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 120,- € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX Hugyárovej, bytom XXXXX, XXXXX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil napriek tomu, že v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vo výške 575,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Tornaľa uznesením sp. zn. ORP-101/TO-RA-2025 zo dňa 29.04.2025 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, bola vypočutá poškodená XXXXX, bol zabezpečený rodný list, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, správy od ÚPSVaR Rimavská Sobota a Revúca, správa Sociálnej poisťovne a ďalšie listinné dôkazy.

Z listinných dokladov vyplýva, že obv. XXXXX je otcom XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 5P 59/2024 zo dňa 17.09.2024 zverený do starostlivosti matky a obvinenému bola stanovená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 120,- € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Zo správy ÚPSVaR Rimavská Sobota vyplýva, že obvinený nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 01.12.2024.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že je evidovaný v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec od 24.03.2025.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že pracoval do novembra 2024 a dovtedy výživné platil a splácal aj zameškané výživné určené rozsudkom v sume 300,- €, potom nevedel platiť, avšak od 24.03.2025 je znova zamestnaný a dlh dorovnal. Výživné zaplatil vo februári 2025 v sume 205,- €, čo bolo 120,-€ výživné za február, 60,- € zameškané výživné určené rozsudkom a 25,- € na dlžné výživné, v máji zaplatil za máj 120,-€ a zaplatil aj dlžné výživné v sume 455,-€.

Z výsluchu XXXXX vyplýva, že s obv. XXXXX má syna XXXXX, ktorý jej bol zverený do starostlivosti. Obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť plnil do novembra 2024, pričom zaplatil aj 300,- € na zameškanom výživnom určenom súdom, v decembri a januári nezaplatil nič, vo februári zaplatil 205,-€, čo bolo výživné za február, 60,- € doplatil zameškané výživné určené súdom a 25,- € uhradil z dlžného výživného, potom marec a apríl nezaplatil nič a v máji jej poslal sumu 575,- €. Potvrdila, že maloletý netrpel núdzou a neuviedla, že by neplatenie výživného na ňom zanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Zo zabezpečených dôkazov je zrejmé, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť v období od decembra 2024 do mája 2025, okrem februára 2025. Celková suma, ktorú mal na výživnom uhradiť, je 780,- € a celkovo uhradil na dvakrát sumu 780,- €, čím si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin

nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie, za ktoré je trestne stíhaný, splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona zanikla.

Keďže zanikla trestnosť činu, bol som povinný v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Rybár
prokurátor